

Protokół  
posiedzenia Rady Wydziału Historii UW w trybie zdalnym  
w dniu 4 listopada 2020 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano, dziekan Wydziału Historii UW

PROTOKOŁOWAŁA: mgr Monika Kwiecień, Sekretariat Wydziału Historii UW

PRZEWODNICZĄCY otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału, odbywające się za pośrednictwem platformy Google Meet, odczytał listę obecnych i stwierdził istnienie kworum.

Posiedzenie było nagrywane. Jakość połączenia była dostateczna.

Ad 1

PRZEWODNICZĄCY poprosił o poszerzenie zaproponowanego porządku obrad przez dodanie p. 4a w brzmieniu „Wyrażenie opinii dotyczącej kandydatów na członków Komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni”.

Prof. B. BRZOSTEK zgłosił wniosek o poszerzenie porządku obrad o punkt dotyczący stanowiska Wydziału w sprawie deklaracji obecnego ministra edukacji i nauki oraz sytuacji w kraju. PRZEWODNICZĄCY uściślił, że chodziłoby o stanowisko Rady Wydziału, i zapytał wnioskodawcę o proponowane brzmienie takiego stanowiska. Wnioskodawca stwierdził, że potrzebne byłyby dwie deklaracje, jednak należy zastanowić się, czy ważniejszy jest strajk kobiet i protest społeczny, który dotyczy studentów Uniwersytetu Warszawskiego, czy wypowiedzi ministra godzące w autonomię uczelni w sytuacji, w której nie istnieje stanowisko Rektora w tej sprawie.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA zauważyła, że szczególnie niepokojące jest stanowisko obecnego ministra i taką uchwałę RW mogłaby poprzeć niezależnie od różnic światopoglądowych. Druga deklaracja może być trudniejsza do przyjęcia, zwłaszcza na bieżąco.

PRZEWODNICZĄCY zaproponował dodanie do porządku obrad nowego punktu przed punktem „Wolne wnioski”. Po uwagach redakcyjnych zaproponowany został pkt 9 w brzmieniu: „Stanowisko Rady Wydziału w sprawie aktualnej sytuacji w Polsce oraz wypowiedzi Ministra Edukacji i Nauki”.

Wobec problemów technicznych z głosowaniem w systemie Ankieter PRZEWODNICZĄCY poprosił o oddanie głosu w sprawie przyjęcia porządku obrad przez wpisanie na czacie odpowiednio: Tak, Nie, Wstrzymuję się. W głosowaniu jawnym Rada Wydziału większością głosów przyjęła porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu Rady Wydziału z 14.10.2020.
3. Informacje dziekana.
4. Wyrażenie opinii na temat kandydatów do Komisji ds. Kadrowych (tj. do oceny okresowej) na Wydziale Historii w kadencji 2021-2024.
- 4a. Wyrażenie opinii dotyczącej kandydatów na członków Komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni.
5. Wybór dr. Grzegorza Paca do składu Komisji Bibliotecznej.

6. Wybór dr. hab. Marka Janickiego przewodniczącego Komisji Bibliotecznej.
7. Wybór dr. hab. Aleksandra Wolickiego na przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej.
8. Wybór członków Wydziałowej Komisji Wyborczej.
9. Stanowisko Rady Wydziału w sprawie aktualnej sytuacji w Polsce oraz wypowiedzi Ministra Edukacji i Nauki.
10. Wolne wnioski.

Bezpośrednio po głosowaniu jawnym możliwe stało się głosowanie w Ankiecie. W powtórny głosowaniu nad porządkiem obrad oddano 37 głosów: 34 za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad 2

Nie zgłoszono uwag do protokołu z obrad w dniu 4.11.2020 r. W głosowaniu nad jego przyjęciem oddano 43 głosy: 41 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad 3

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że członkami Rady jako pracownicy samodzielni zostali dr hab. D. KAŁWA i dr hab. G. PAC.

Prof. P. MAJEWSKI otrzymał nagrodę im. J. Giedroycia za książkę *Kiedy wybuchnie wojna? 1938. Studium kryzysu*, nominowaną m.in. do Nagrody Nike.

Administrację Wydziału w sekretariacie ogólnym w p. 18 zasilą mgr Justyna DORYŃ, zatrudniona dotąd na Wydziale Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW, która będzie się zajmować sprawami pracowniczymi.

Mgr M. PIECZĄTKA, pracująca w sekcji studenckiej, zwróciła się do Dziekana o zgodę na przeniesienie wraz z końcem umowy o pracę do sekretariatu szkoły doktorskiej. Poszukiwana jest w związku z tym nowa osoba do sekcji studenckiej.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o piśmie prorektora S. GRUCZY o interpretacji i stosowaniu przepisów *Prawa o szkolnictwie wyższym i nauce* do stosunków pracy mianowanych nauczycieli akademickich: „Począwszy od 1 października 2020 r. nie ma podstaw prawnych do wygaszania mianowani ze względu na wiek”. Dotychczas mianowania wygaszały samoczynnie po osiągnięciu przepisowego wieku emerytalnego. Teraz ustanie stosunku pracy może nastąpić: 1) na mocy porozumienia stron, 2) za wypowiedzeniem, z powodu otrzymania negatywnej oceny okresowej, 3) bez wypowiedzenia, na zasadach określonych w Kodeksie pracy lub 4) w wyniku wygaśnięcia w razie zaprzestania spełniania wymagań etc. Oznacza to znaczną zmianę procedury przy zakończeniu współpracy z uczelnią.

Kolegium Dziekańskie postanowiło przyznać nagrody Rektora wyłącznie pracownikom administracji, Biblioteki i obsługi. Lista wyróżnionych została przedstawiona na posiedzeniu nowo powstałej Komisji Finansowo-Budżetowej, która wyraziła pozytywną opinię. Zarekomendowano przyznanie nagrody I stopnia: I. BUKOWSKIEJ, M. KWIECIEŃ, L. NOWA-KOWI, E. SZUTKOWSKIEJ, A. WAWRZYŃSKIEJ, K. WIŚNIEWSKIEJ, nagrody II stopnia: B. GOŁĘBIEWSKIEJ, K. KWACZYŃSKIEMU, U. SHARPE, nagrody III stopnia: P. DERECKIEMU, A. MAŃKOWSKIEJ, M. PIECZĄTCE, K. SOBOTCE-

-KASZTELEWICZ. Pracownicy administracji otrzymali tę informację wraz z listem zawierającym kryteria brane pod uwagę przy rekomendacji oraz deklarację w sprawie postaw, które będą wyróżniane w przyszłości.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o proponowanych nagrodach Dziekana, mających zastąpić bardzo wysokie i obciążające budżet jednostki nagrody Rektora dla nauczycieli akademickich. Propozycja została przedstawiona Komisji Finansowo-Budżetowej. Obejmuje ona utworzenie funduszu Nagród Dziekana w trzech kategoriach: 1) osiągnięć organizacyjnych, 2) osiągnięć dydaktycznych, 3) osiągnięć naukowych.

Nagrody za osiągnięcia organizacyjne byłyby przyznawane maksimum pięciu osobom za szczególnie sumienne wykonywanie obowiązków organizacyjnych.

Nagroda za osiągnięcia dydaktyczne byłaby przyznawana również najwyżej pięciu osobom. Zdobywca I miejsca będzie zgłaszany do nagrody dydaktycznej Rektora. Trwa dyskusowanie kryteriów przyznawania nagród dydaktycznych, tak by ankiety studenckie nie były podstawowym kryterium; istotne wydają się tu sukcesy podopiecznych, np. nagrody za pracę magisterską.

Nagroda za osiągnięcia naukowe powinna mieć charakter nagradzający i motywujący. Byłaby przyznawana docelowo grupie maksimum 30 procent pracownikom wydziału za publikacje w minionym roku. Nagroda byłaby trzystopniowa, a jej wysokość zależna od punktacji uzyskanej przez najwyżej punktowaną publikację danej osoby (I st. – 200-300 pkt, II st. – 140-150 pkt, III st. – 70-100 pkt). Nagroda będzie zatem uwzględniać publikacje w prestiżowych czasopiśmie polskich, a wyróżniać osoby, które przyczynią się w istotny sposób do poprawy wyniku parametrycznego dyscypliny Historia na UW. Najbliższa edycja (luty 2021 r.) wyjątkowo obejmie dwa lata wstecz.

Prof. A. WOLICKI zauważył, że przy nagrodzie dydaktycznej konieczne jest uwzględnianie kombinacji kryteriów. Prof. J. CHOLIŃSKA-MIKA zaapelowała o ustalenie czynników, które Wydział chciałby promować.

PRZEWODNICZĄCY zaapelował o uzupełnianie wpisów w Polskiej Bibliografii Naukowej. Pomocy udzielają panie A. WAWRZYŃSKA i K. WIŚNIEWSKA z Biblioteki Wydziału Historii.

Prof. T. RUTKOWSKI uprzedził, że nie istnieje możliwość wpisania redakcji książki, o czym poinformowano portal PBN.

PRZEWODNICZĄCY zachęcił do pozyskiwania funduszy grantowych. Działająca na Wydziale Sekcja Badań pod kierownictwem pani N. OSTROWSKIEJ udziela pracownikom realnego wsparcia przy ubieganiu się o granty. Prof. A. MARKOWSKI pozytywnie ocenił pomoc pani N. OSTROWSKIEJ przy przygotowywaniu wniosków do NCN i NPRH.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o wpłynięciu do Rektora nieanonimowej skargi na obraźliwe wpisy na forum jednego z portali społecznościowych, które miał publikować jeden z pracowników Wydziału. W odpowiedzi na doniesienie Dziekan zapowiedział poruszenie sprawy na Radzie Wydziału. Zaznaczył, że członkowie społeczności uniwersyteckiej mają pełne prawo do wyrażania swoich opinii, ale powinni wystrzegać się sformułowań, które mogą stanowić przekroczenie prawa. Na wszystkich ciąży odpowiedzialność za słowo, swoimi wypowiedziami pracują także na wizerunek UW.

PRZEWODNICZĄCY przywołał rekomendacje rzeczniczki UW dr A. CYBULKO i głównej specjalistki ds. równouprawnienia na UW prof. J. KUBISY w sprawie wykorzystania symboli w przestrzeni akademickiej. Wykluczanie z zajęć studentów, którzy używają symbolu strajku kobiet, jest uważane za niedopuszczalne wykluczenie ze wspólnoty, także negatywne postawy wobec krytyków tego

symbolu nie powinny mieć miejsca. Stanowisko jest dostępne na stronie internetowej UW.

Prof. B. BRZOSTEK zaapelował do władz dziekańskich o list do studentów, upewniający ich o zgodnej z uniwersytecką wykładni wobec używania symboli protestu.

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział wybór na następnym posiedzeniu członków Rady Dydaktycznej. Zainteresowani kandydowaniem mogą zwracać się do prodziekana P. SZLANTY.

Ad 4

Student K. BAKUŁA zgłosił brak dostępu do głosowania.

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała kandydatów na członków Komisji ds. Kadrowych. W głosowaniu wzięło udział 48 członków RW.

Prof. J. CHOLIŃSKA-MIKA otrzymała 44 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Prof. A. PIENIĄDZ otrzymała 41 głosów za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Prof. K. STEBNICKA otrzymała 42 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Prof. R. WNUK (KUL) otrzymał 40 głosów za, 4 przeciw, 3 wstrzymujące się, 1 ankiety nie wypełniono.

Prof. A. ZAKRZEWSKI (WPiA UW) otrzymał 46 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Ad 4a

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała kandydatów na członków komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni. W głosowaniu wzięło udział 48 członków RW.

Prof. D. KOŁODZIEJCZYK otrzymał 34 głosów za, 7 przeciw, 6 wstrzymujących się, 1 ankiety nie wypełniono.

Prof. A. ŁAJTAR (Wydział Archeologii UW) otrzymał 38 głosów za, 3 przeciw, 6 wstrzymujących się, 1 ankiety nie wypełniono.

Prof. G. SZELĄGOWSKA otrzymała 37 głosów za, 3 przeciw, 6 wstrzymujących się, 2 ankiet nie wypełniono.

Prof. R. TURKOWSKI otrzymał 41 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujących się, 1 ankiety nie wypełniono.

Ad 5

Kolejne 3 głosowania w systemie Ankieter odbyły się nie bez trudności natury technicznej.

Dr hab. G. PAC został wybrany na członka Komisji Bibliotecznej Rady Wydziału (oddano 44 głosy: 42 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się).

Ad 6

Rada Wydziału uchwaliła wybór prof. M. JANICKIEGO na przewodniczącego Komisji Bibliotecznej RW (oddano 47 głosów: 40 za, 5 przeciw, 2 wstrzymujące się).

#### Ad 7

Prof. G. PAC zwrócił uwagę na błąd na karcie głosowania w systemie Ankieter, na której widniał zapis: „Wybór członka Komisji Bibliotecznej”. PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że głosowanie dotyczy przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej zgodnie z projektem uchwały rozesyłanym członkom rady Wydziału, a nagłówek w Ankieterze ma charakter roboczy i zaszła tu pomyłka.

Rada Wydziału wybrała prof. A. WOLICKIEGO na przewodniczącego Komisji Finansowo-Budżetowej (oddano 46 głosów: 45 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się).

#### Ad 8

W głosowaniu na członków Wydziałowej Komisji Wyborczej wzięło udział 45 osób.

Prof. K. BOBIATYŃSKI otrzymał 45 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Pan K. KWACZYŃSKI otrzymał 44 głosy za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Dr P. NOWAKOWSKI otrzymał 43 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Mgr U. SHARPÉ otrzymała 40 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się, 2 ankiet nie wypełniono.

Prof. K. BOBIATYŃSKI został wybrany na przewodniczącego WKW (41 głosów za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się, 2 ankiet nie wypełniono).

PRZEWODNICZĄCY dodał, że w WKW jest po jednym miejscu dla przedstawicieli studentów i doktorantów, którzy powinni zostać wybrani w swoich kuriach.

Prof. P. WĘCOWSKI spytał o godziny otwarcia budynku Wydziału. PRZEWODNICZĄCY zapowiedział ogłoszenie decyzji w najbliższym czasie.

Prof. A. KULECKA zwróciła uwagę na potrzebę dostępu do Biblioteki.

#### Ad 9

Prof. B. BRZOSTEK przedstawił projekt dwóch uchwał. Jego zdaniem w związku z milczeniem władz uniwersytetu należy zabrać głos w sprawie wypowiedzi Ministra edukacji i nauki, nie należy również pozostawiać bez deklaracji wsparcia studentów UW i Wydziału uczestniczących w strajku kobiet. Wnioskodawca udostępnił swoje projekty:

1. „Rada Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego potępia ostatnie wypowiedzi kierownictwa Ministerstwa Edukacji i Nauki, podważające autonomię akademicką. Język stygmatyzacji i szantażu kompromituje osoby, które się nim posługują. Nie będzie on językiem rozmowy ze środowiskiem akademickim.

Potępiamy także pogroźki kierownictwa Ministerstwa wobec nauczycieli i uczniów, biorących udział w ostatnim strajku, wywołanym podważeniem praw dotyczących aborcji.

Oczekujemy od władz rektorskich Uniwersytetu Warszawskiego jasnego stanowiska w tej sprawie”.

2. „Rada Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego uznaje wolność działań społecznych za podstawę ustroju naszego Państwa. Ostatnie wydarzenia, związane z nagłym podważeniem przez większość rządzącą tzw. Kompromisu aborcyjnego, wywołały masowe protesty, w których brali udział studenci i uczniowie. Wyrażamy kategoriyczny protest wobec prób zastraszania uczestników przez władze Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz innych instytucji państwowych. Zapewniamy naszym studentom wsparcie w kłopotach, wynikających z ich uczestnictwa w proteście”.

Prof. M. STĘPIEŃ stwierdził, że stanowisko Rektora w wystarczający sposób reprezentuje stanowisko środowiska akademickiego. Wydział Historii nie musi stawać się stroną w sporze, któremu niektóre środowiska i opcje polityczne nadają wymiar głęboko polityczny. Jego zdaniem studenci WH UW uczestniczący w proteście nie są na nic z tego tytułu narażeni ponad to, na co naraża się każdy uczestnik zgromadzenia, które jest nielegalne. Prof. M. STĘPIEŃ stwierdził, że w razie przyjęcia tego stanowiska przez RW oczekuje wskazania go z imienia i nazwiska jako osoby przeciwnej.

Podczas dyskusji członkowie RW zgłaszali na czacie uwagi redakcyjne do przedstawionych projektów uchwał.

Dr J. DOROSZEWSKA poparła stanowisko prof. M. STĘPNIA w sprawie niepodjęcia stanowiska w tej sprawie, a w razie gdyby zostało ono uchwalone – wymienienia osób, które zgłosiły votum separatum.

Prof. G. PAC zauważył, że RW nie zajmuje stanowiska w toczącym się sporze, lecz w sprawie wypowiedzi min. P. CZARNKA i prawa do protestów nauczycieli akademickich, nauczycieli, uczniów i studentów. Zaproponował przeciwko nazywaniu ich „nielegalnymi zgromadzeniami”, ponieważ Konstytucja gwarantuje wolność zgromadzeń, a nie ma stanu nadzwyczajnego, więc prawa konstytucyjne nie zostały zawieszane. Prof. G. PAC stwierdził, że historycy mają powód, by być szczególnie zaniepokojeni faktem, że prof. P. CZARNEK został ministrem edukacji i nauki. Jeszcze jako wojewoda lubelski zgłosił on do prokuratury podejrzenie popełnienia przestępstwa z artykułu o znieważeniu narodu polskiego wobec pracownika Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej dra G. KUPIANOWICZA za wypowiedź dotyczącą zbrodni w Sahryniu. Już jako urzędnik państwowy minister działał w sposób budzący wątpliwości z punktu widzenia wolności badań naukowych, zwłaszcza w dziedzinie historii.

Prof. P. ŻMUDZKI powiedział, że nie jest pewien, czy głosy przeciwne zabieraniu stanowiska przez RW dotyczą pierwszej czy drugiej kwestii. Protest wobec języka, którym posługuje się min. P. CZARNEK, i planowanego zamachu na wolność akademicką obligują do zabrania głosu. Zdaniem prof. P. ŻMUDZKIEGO wypowiedź Rektora UW oznacza rezygnację z zajęcia stanowiska.

Prof. M. STĘPIEŃ potwierdził swój sprzeciw wobec pierwszego stanowiska i wyjaśnił, że mówiąc o nielegalności zgromadzenia, miał na myśli zagrożenie wirusowe.

Prof. M. JANICKI uznał pierwszy tekst za powściągliwy i lapidarny i zaproponował poprawkę: „Język stygmatyzacji i szantażu (...) nie może być językiem rozmowy z kimkolwiek, w tym ze środowiskiem akademickim”.

Prof. M. WĘCOWSKI zaznaczył, że diskutowane sprawy mogą dzielić środowisko WH po linii politycznej. Pierwsze stanowisko dotyczy nieco innej kwestii niż zawarta w zaprezentowanej propozycji. Dwie sytuacje wymagają wstrzeźliwości, ale klarownej reakcji: 1) wypowiedź ministra, który wbrew obowiązującemu prawu grozi ingerowaniem w rozdział funduszy na finansowanie nauki zgodnie z doraźnymi decyzjami o charakterze kary wobec jednostek, w których zachowanie

rektorów nie przypadło mu do gustu – wymaga to reakcji jako próba ingerencji w autonomię wyższych uczelni niezależnie od przedmiotu politycznego sporu;

2) wypowiedzi i działania ministra i wiceministrów wobec uczniów szkół są niezgodne z prawem niezależnie od przedmiotu sporu politycznego. Prof. M. WĘCOWSKI zaznaczył, że usunąłby z tego stanowiska odniesienia do przyczyn działań ministra, informację o strajku i sporze aborcyjnym, pozostawiając wyłącznie relację na dwa niezwykle niepokojące działania Ministerstwa, niezgodne z obowiązującym prawem i uprawnieniami ministra.

PRZEWODNICZĄCY zwrócił się do prof. M. WĘCOWSKIEGO o przedstawienie propozycji skróconej wersji takiego stanowiska.

Prof. D. KOŁODZIEJCZYK zapytał, czy nie ma szans, by takie stanowisko zajął Senat UW bądź dużo rad wydziałów, a nie pojedyncze środowisko.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że posiedzenie Senatu jest zapowiedziane na 12 listopada i nie sposób przewidzieć, czy uchwali on jakiegokolwiek stanowisko w tej sprawie. Odczytał fragment stanowiska dr A. CYBULKO i prof. J. KUBISY w sprawie strajku kobiet jako przykład głosów środowiska akademickiego w ważnych sprawach społecznych: „Warto zauważyć, że niektóre wydziały UW zabrały głos w sprawie, wyrażając poparcie dla protestujących i oburzenie treścią i trybem wprowadzenia zmian prawnych oraz narażania zdrowia obywaterek i obywateli (Rady Wydziałów: Biologii, Orientalistycznego, Pedagogicznego, Psychologii, Socjologii, kolegia dziekańskie Wydziału Nauk Politycznych i Studiów Międzynarodowych, Wydziału Nauk Ekonomicznych, prodziekan ds. studenckich Wydziału Archeologii, a także pracownicy i pracownice IEiAK UW, Instytutu Historii Sztuki i Wydziału Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji)”.

Prof. U. KOSIŃSKA stwierdziła, że solidaryzuje się z prof. M. STĘPNIEM i jest przeciwna przyjmowaniu obu uchwał. Stanowisko RW zostanie odebrane nie tylko jako reakcja na ostatnie słowa ministra, lecz jako opowiedzenie się jako strona w sporze. Prof. U. KOSIŃSKA stwierdziła, że w odniesieniu do strajku kobiet nie chodzi tylko o prawo głosu, mamy do czynienia z serią aktów o charakterze wandalskim, niszczeniem obiektów kultu, pomników, a także zachęcaniem do udziału w manifestacjach osób małoletnich. Bez względu na to, jak te teksty zostaną sformułowane, będą odebrane jako opowiedzenie się po jednej stronie sporu politycznego. W razie ich uchwalenia zwróciła się o wyraźne zaznaczenie jej sprzeciwu.

Prof. M. WĘCOWSKI umieścił na czacie propozycję skróconej wersji stanowiska w brzmieniu:

„Rada Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego odrzuca wypowiedzi kierownictwa Ministerstwa Edukacji i Nauki, podważające autonomię akademicką poprzez groźby dotyczące ingerowania w sposób finansowania nauki w niektórych uczelniach naszego kraju. Nie możemy również zaakceptować wypowiedzi i działań kierownictwa Ministerstwa wobec uczniów i nauczycieli. W obu tych przypadkach kierownictwo Ministerstwa swoimi wypowiedziami występuje poza swoje kompetencje i obowiązujące w Polsce prawo”.

Dr A. JANIĄK-JASIŃSKA powiedziała, że popiera przyjęcie obu uchwał w uproszczonej formie. Pierwsza ma dotyczyć wyłącznie wypowiedzi min. P. CZARNKA i ich związków z autonomią uczelni. Żaden minister nie powinien grozić środowisku naukowego odbieraniem środków finansowych za decyzje podejmowane przez jego rektora ani grozić nauczycielom akademickim i studentom. Uznała, że jeśli uchwała ograniczy się do kwestii zasadniczej, tj. autonomii uczelni, rady wydziałów, które tego jeszcze nie zrobiły, chętnie się do takiej uchwały przyłączą. Opowiedziała się też za unikaniem omownych sformułowań jak „kierownictwo”, bo ma ono konkretną twarz min. P. CZARNKA.

Prof. D. KAŁWA stwierdziła, że warto podkreślić nie tylko kwestię autonomii, lecz także prawo do wolności wypowiedzi. Uniwersytet zawsze powinien stać po stronie pracowników i studentów, którzy bronią prawa do własnych poglądów, bo nie zachodzi tu złamanie żadnych przepisów. Z projektu należy usunąć kontekst dotyczący prawa do aborcji.

Prof. J. CZUBATY stwierdził, że pierwotna propozycja prof. B. BRZOSTKA zaostreza dialog, dlatego bliższe jest mu stanowisko prof. M. WĘCOWSKIEGO. Redagowanie tekstu może odbyć się obiegiem, należy jednak zastanowić się, czy Rada Wydziału w ogóle powinna zajmować stanowisko.

Prof. B. BRZOSTEK przedstawił zmodyfikowany projekt:

„Rada Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego potępia ostatnie wypowiedzi kierownictwa Ministerstwa Edukacji i Nauki, poprzez groźby dotyczące ingerowania w sposób finansowania nauki w niektórych uczelniach naszego kraju. Nie możemy również zaakceptować wypowiedzi i działań kierownictwa Ministerstwa wobec uczniów i nauczycieli. W obu tych przypadkach kierownictwo Ministerstwa swoimi wypowiedziami występuje poza swoje kompetencje i obowiązujące w Polsce prawo. Język stygmatyzacji i szantażu kompromituje osoby, które się nim posługują. Nie może być językiem rozmowy z kimkolwiek, w tym ze środowiskiem akademickim.

Oczekujemy od władz rektorskich Uniwersytetu Warszawskiego jasnego stanowiska w tej sprawie”.

Prof. P. WĘCOWSKI zauważył, że w związku z wypowiedzią min. P. CZARNKA nie chodzi tylko o finansowanie jednostek akademickich, lecz także o uznaniowość w przyznawaniu grantów. Zaproponował usunięcie z tekstu apelu do Rektora UW. Podał pod zastanowienie, czy zastąpić sformułowanie „Rada Wydziału Historii” brzmieniem „Członkowie Rady Wydziału Historii” i umieścić pod nim podpisy.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że stanowisko przyjęte w drodze uchwały będzie automatycznie stanowiskiem Rady Wydziału.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA zauważyła, że usunięcie tematu aborcji tonuje uchwałę, która jest wyważonym głosem refleksji. Zaapelowała do oponentów, by rozważyli podpisanie się pod projektem prof. M. WĘCOWSKIEGO. Ze względu na rozbieżności zaproponowała niepodejmowanie uchwały w drugiej sprawie, ponieważ kompromis nie będzie możliwy.

PRZEWODNICZĄCY zasugerował przeprowadzenie głosowania na czacie: osoby chcące poprzeć jakąś formę stanowiska prof. B. BRZOSTKA mogą wpisać 1, osoby chcące poprzeć wersję prof. M. WĘCOWSKIEGO – 2, osoby, które chcą niepodejmowania żadnego stanowiska – 3.

Prof. A. WOLICKI zapytał prof. B. BRZOSTKA, czy podtrzymuje swą pierwotną wersję, czy może się przychylić do wersji proponowanej przez prof. WĘCOWSKIEGO. Zauważył też, że uchwała powinna mieć jednego adresata – ministra.

Prof. M. MYCIELSKI uznał, że w sprawie autonomii uniwersytetu wypowiedź Rady Wydziału powinna się pojawić, druga kwestia mogłaby być listem otwartym części członków RW.

Prof. M. STĘPIEŃ zasugerował usunięcie zapisów w rodzaju „potępiać”, „język stygmatyzacji”, dzięki czemu stanowisko RW będzie ściśle merytoryczne, skoncentrowane na pilnowaniu wolności akademickiej zagrożonej wypowiedziami, które oburzają lub niepokoją.

Prof. B. BRZOSTEK podtrzymał swój projekt i zgodził się na usunięcie wzmianki o rektorze, sugerując rozważenie apelu skierowanego bezpośrednio do rektora A. NOWAKA. Uznał, że



jednomyślność nie jest najwyższą wartością i zazwyczaj dotyczy spraw mało istotnych, a oponenti mogą sami upublicznić swój sprzeciw. Z kolei ograniczenie uchwały do wolności akademickiej zawęży pole rozmowy do spraw osób bezpośrednio zainteresowanych i naraża na zarzut korporacyjności. Studenci i inni ludzie, dla których UW powinien być punktem odniesienia, nie odbiorą takiej uchwały jako ich dotyczącej. W czasie obecnego buntu społecznego ujawnił się także problem języka, a dopasowywanie wypowiedzi do dawnych przyzwyczajęń obniżyłoby jej rangę w uszach odbiorców. Stanowisko RW ma wymiar polityczny i nie należy tego unikać; powinno brzmieć dobitnie, ponieważ jest skierowane w przestrzeń publiczną.

Prof. M.WĘCOWSKI stwierdził, że nie jest wypowiedzią korporacyjną mówienie o ataku na autonomię wyższych uczelni en masse oraz na uczniów i nauczycieli. Jego zdaniem należy rozważyć, czy RW stanowi forum dla wypowiedzi politycznych. Próba sformułowania zdania, z którym zgodzi się jak największa liczba osób, uczyni je mocniejszym. Prof. M.WĘCOWSKI uznał, że wypowiadając się w obronie zagrożonej wolności akademickiej oraz w obronie uczniów i nauczycieli, RW wypełnia swoją powinność.

Prof. J. CZUBATY opowiedział się za stanowczością, a zarazem umiarem w wypowiedzi.

PRZEWODNICZĄCY zaproponował, by przedstawiciele poszczególnych stanowisk, prof. prof. M. STĘPIEŃ, M. WĘCOWSKI i B. BRZOSTEK, w ciągu godziny po posiedzeniu doszlifowali tekst i przesłali go członkom RW.

Prof. D.KAŁWA upomniała się o obecność kobiety w gronie redaktorów. Zgody na zastąpienie prof. M. STĘPNIA nie wyraziła prof. U. KOSIŃSKA ani dr J. DOROSZEWSKA.

PRZEWODNICZĄCY przerwał dyskusję i zapytał ponownie o poparcie dla poszczególnych stanowisk. Ponieważ na czacie zgłaszano wnioski o głosowanie tajne, którego nie można było przeprowadzić na bieżącym posiedzeniu, zapowiedział głosowanie obiegiem, którego tryb określa zarządzenie Rektora i które nie może odbyć się z dnia na dzień. Dziekan spytał oponentów, czy odstąpią od postulatu głosowania tajnego, jeśli powierzy trzem wskazanym wcześniej osobom opracowanie tekstu i rozesłanie go jeszcze tego samego dnia do godz. 20. Zaznaczył, że jego zdaniem wypowiedzi kierownictwa Ministerstwa Edukacji i Nauki to moment, w którym trzeba zabrać głos, nie ma jednak powodu używać języka, który będzie odpłacaniem pięknym za nadobne.

Prof. U. KOSIŃSKA zwróciła się o głosowanie tajnie.

Ponieważ Regulamin Wydziału Historii stanowi, że tajne głosowanie zarządza się na wniosek choćby jednego pracownika, PRZEWODNICZĄCY zapowiedział rozesłanie przez program Ankieter 2 pytań: 1) Czy jesteś za podjęciem uchwały przez Radę Wydziału Historii w sprawie wypowiedzi kierownictwa Ministerstwa Edukacji i Nauki; 2) w razie pozytywnej decyzji większości przedmiotem głosowania stanie się propozycja zredagowana przez trzech profesorów.

Prof. A. WOLICKI spytał, czy trzej redaktorzy zgadzają się wspólnie zredagować tekst, i zaapelował do władz dziekańskich o uruchomienie procedury pozwalającej w przyszłości głosować na bieżąco, aby wniosek o tajność nie blokował głosowań.

Zespół redaktorów wyraził zgodę na przygotowanie projektu stanowiska. Poinformowano o możliwości zgłaszania poprawek.

Ad 10

Mgr E. SZUTKOWSKA podziękowała K. KWACZYŃSKIEMU za pracę nad przeprowadzeniem głosowań i poinformowała, że Biblioteka Wydziału Historii jest otwarta, dopóki nie będzie innych decyzji odgórnych, świadczy też usługi skanowania na zamówienia mailowe.

Na koniec wyrażono liczne podziękowania dla bibliotekarzy.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii UW.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii UW

Protokolantka

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spano

mgr Monika Kwiecień

## **Załączniki**

1. Lista obecności na posiedzeniu Rady Wydziału Historii w dniu 4.11.2020 r.