

**Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Historii UW
w dniu 3 marca 2021 r.**

PRZEWODNICZYL: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, dziekan Wydziału Historii UW

PROTOKOŁOWAŁA: mgr Monika Kwiecień, Sekretariat Wydziału Historii UW

PRZEWODNICZĄCY otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału, odbywające się za pośrednictwem platformy Google Meet. Lista obecności została wypełniona w systemie Ankieter (załącznik 1)¹. PRZEWODNICZĄCY stwierdził obecność stanowiącą wymagane kworum.

Posiedzenie było nagrywane. Jakość połączenia była dobra.

AD 1

PRZEWODNICZĄCY poprosił o poszerzenie porządku obrad o punkty 7-9 i 12. Nie zgłoszono uwag do tego punktu, w związku z tym przystąpiono do głosowania za pośrednictwem systemu Ankieter.

Rada Wydziału przyjęła porządek obrad w zaproponowanym brzmieniu (w głosowaniu wzięło udział 38 z 67 uprawnionych: 35 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się):

1. Głosowanie ws. przyjęcia porządku obrad posiedzenia Rady Wydziału 03.03.2021.
2. Głosowanie ws. przyjęcia protokołu posiedzenia Rady Wydziału z dn. 03.02.2021.
3. Informacje Dziekana.
4. Sprawozdanie finansowe Wydziału i inne kwestie budżetowe.
5. Uchwała ws. wytaczania spraw sądowych historykom za treści ich publikacji naukowych
6. Uchwała ws. Regulaminu Biblioteki WH oraz jej Struktury organizacyjnej.
- 7.1. Uchwała ws. wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko adiunktów.
- 7.2. Uchwała ws. powołania komisji konkursowej.
8. Uchwała ws. wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. hab. P. Żmudzkiego na stanowisku profesora uczelni.
9. Uchwała ws. wyrażenia opinii dotyczącej powołania komisji ds. przeprowadzenia postępowania w sprawie zatrudnienia na czas nieokreślony dla dr. Igora Chabrowskiego, dr. Pawła Nowakowskiego oraz dr Aleksandry Oniszcuk.
10. Wybory uzupełniające do Komisji Finansowo-Budżetowej.
11. Wybory uzupełniające do Komisji Bibliotecznej.
12. Uchwała ws. wyrażenia opinii dotyczącej powołania komisji do przeprowadzenia postępowania awansowego dla dr Aleksandry Kuligowskiej.
13. Wolne wnioski.

AD 2

Do protokołu z posiedzenia RW w dniu 03.02.2021 r. zgłoszono mailowo jedną uwagę, która została uwzględniona. Podczas posiedzenia RW nie było dodatkowych uwag, w związku z czym przystąpiono do głosowania.

Protokół został przyjęty. Oddano 40 głosów: 31 za, 1 przeciw, 8 wstrzymujących się.

¹ Już po wypełnieniu listy w Ankieterze obecność zgłosiła prof. K. BŁACHOWSKA.

AD 3

3.1. Wyniki głosowania obiegiem w sprawie zatrudnień na czas określony

W dn. 16-17 lutego 2021 r. odbyło się głosowanie obiegiem w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia na czas określony na stanowisku adiunkta w grupie badawczej 4 osób wskazanych przez komisję konkursową dla projektu badawczego NCN „ELITES. Zasoby symboliczne i struktury polityczne na peryferiach. Legitymizacja elit w Polsce i Norwegii, ok. 1000-1300”.

W głosowaniu wzięło udział 51 z 67 uprawnionych.

Prof. MATEUSZ BOGUCKI (zatrudnienie w wymiarze 1/8 etatu) otrzymał 46 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Prof. ZBIGNIEW DALEWSKI (zatrudnienie w wymiarze 1/4 etatu) otrzymał 45 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się, 1 ankiety nie wypełniono.

Prof. ANDRZEJ JANOWSKI (zatrudnienie w wymiarze 1/4 etatu) otrzymał 47 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Prof. ROMAN MICHAŁOWSKI (zatrudnienie w wymiarze 1/8 etatu) otrzymał 43 głosy za, 2 przeciw, 6 wstrzymujących.

RW zaopiniowała również pozytywnie zatrudnienia w ww. projekcie w trybie bezkonkursowym na czas określony na stanowisku adiunkta w grupie badawczej. W głosowaniu wzięło udział 47 z 67 uprawnionych.

Dr GRZEGORZ BARTUSIK (zatrudnienie w wymiarze 1/8 etatu) otrzymał 42 głosy za, 1 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Dr RAFAŁ RUTKOWSKI (zatrudnienie w wymiarze 1/8 etatu) otrzymał 40 głosów za, 3 przeciw, 4 wstrzymujące się.

3.2. Wybór kierownika Zakładu Historii XX wieku

Pracownicy Zakładu Historii XX wieku w tajnym głosowaniu wskazali dr hab. D. KAŁWĘ jako kandydatkę na Kierownika Zakładu. Powołanie przez Dziekana uwzględniło wolę większości pracowników Zakładu.

3.3. Zmiany w administracji Wydziału Historii

Na miejsce mgr J. DORYŃ, która zrezygnowała z przedłużenia umowy, w sekretariacie Wydziału Historii w wyniku konkursu od 1 marca została zatrudniona p. ALEKANDRA GAJEWSKA, była studentka Historii.

Od 1 marca pracuje na Wydziale również mgr AGATA IGNATOWICZ-BOCIAN, dotychczas zatrudniona w Biurze Promocji UW. Będzie odpowiadała za promocję Wydziału, organizację wydarzeń (np. konferencji), obsługę strony internetowej i profili WH w mediach społecznościowych oraz wynajem Sali Kolumnowej.

W ramach sekretariatu Wydziału sprawami personalnymi będzie zajmowała się mgr M. KWIECIEN.

3.4. Stypendia Ministra

Wśród studentów UW wyróżnionych stypendium Ministra znaleźli się 2 słuchacze kierunku Historia: pp. MICHAŁ GNIADEK-ZIELŃSKI i ŁUKASZ KOŻUCHOWSKI.

3.5. Koordynator przygotowań do parametryzacji w dyscyplinie Historia

Koordynatorem przygotowań do parametryzacji w dyscyplinie Historia na UW został prof. K. BOBATYŃSKI.

3.6. Stan prac nad nową stroną internetową WH

Nowa strona internetowa wydziału ma zostać uruchomiona z końcem marca. Pracownicy zostali ponownie poproszeni o przesłanie biogramów i zdjęć. Dostarczenie zdjęcia jest warunkiem publikacji sylwetki. Zdjęcia mają pozwolić studentom na poznanie wykładowców.

3.7. Zgłaszanie skarg i zażaleń

W razie uwag krytycznych wobec pracy którejś z sekcji Wydziału lub Biblioteki prosimy o zgłaszanie wszelkich spraw do dyrektora administracyjnej P. BEŁDYGI.

3.8. Informacje z prac Senatu

Przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Senatu UW w dn. 17.02.2021 r. stała się inicjatywa 10 pracowników UW, w tym dziekanów 5 wydziałów, którzy złożyli wniosek o powołanie nowej jednostki organizacyjnej pn. Centrum Badań nad Kulturą Warszawy. Centrum miałoby m.in. prowadzić studia podyplomowe z zakresu varsavianistyki. Podczas posiedzenia Senatu PRZEWODNICZĄCY jako dziekan Wydziału Historii zwrócił uwagę na długą tradycję badań nad Warszawą w Instytucie Historycznym, a obecnie Wydziale Historii, istnienie w strukturach Wydziału *Zespołu Historii Warszawy* i fakt, że Wydział Historii prowadzi studia podyplomowe z varsavianistyki. Po dłuższej dyskusji Senat przyjął uchwałę w sprawie powołania Centrum, natomiast Rektor UW wyraził wątpliwość, czy powinno ono uruchamiać studia podyplomowe z varsavianistyki, skoro takowe istnieją na WH.

3.9. Powołanie kierowników studiów

Po przekształceniu Instytutu Historycznego w Wydział Historii spłaszczenie struktury w obszarze dydaktyki spowodowało bardzo duże obciążenie prodziekana ds. studenckich, dlatego prof. P. SZLANTA jako KJD podjął decyzję o powołaniu kierowników studiów.

Dr P. KROLL zostanie kierownikiem studiów II stopnia na kierunku Historia, a dr hab. A. MICHAŁOWSKA-MYCIELSKA – kierownikiem studiów I i II stopnia na kierunku Historia i kultura Żydów.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są uwagi do dotychczasowych komunikatów.

Prof. D. KOŁODZIEJCZYK zwrócił się o systemowe rozwiązanie kwestii komunikacji w warunkach hybrydowej pracy administracji. Zgłosił zażalenie na odnowę podania przez pracownicę prywatnego numeru telefonu.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że zostanie opublikowany wykaz numerów telefonów stacjonarnych, natomiast numery prywatne nie mogą być udostępniane bez zgody zainteresowanych.

Pani I. BUKOWSKA powiedziała, że wyjaśniana jest możliwość zastrzeżenia numerów prywatnych przy przekierowywaniu połączeń.

3.10. Informacja o wnioskach o awans na stanowisko profesora uczelni złożonych przez powstaniem Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że po przegłosowaniu przez Senat kilkunastu wniosków o awans na stanowisko profesora uczelni, złożonych w większości w listopadzie i grudniu 2020 r., zapytał o los wniosków złożonych latem ub.r. przez Wydział Historyczny.

W odpowiedzi na pytanie PRZEWODNICZĄCEGO prof. PAWEŁ KULESZA, przewodniczący rektorskiej komisji ds. awansów na stanowisko profesora uczelni, przekazał drogą mailową 2 dokumenty. Jednym z nich jest kopia listu rektora M. PAŁYSA z 15 czerwca ub.r. do dziekan MAŁGORZATY KARPİŃSKIEJ, z którego wynika, że jedna z osób zgłoszonych do awansu przez Wydział Historyczny nie uzyskała pozytywnej opinii komisji na posiedzeniu z 10 czerwca ub.r., a 4 wnioski miały zostać ocenione na specjalnym posiedzeniu z udziałem dziekanów zainteresowanych wydziałów.

Drugi dokument jest kopią listu prof. ANDRZEJA MARKOWSKIEGO, przewodniczącego ówczesnej komisji, do rektora A.Z. NOWAKA, stanowiący sprawozdanie z posiedzenia komisji z dnia 31 sierpnia ub.r. i informujący o wnioskach rekomendowanych, wniosku zaopiniowanym negatywnie i o sprawach szczególnych. Chociaż w chwili składania wniosków obowiązywały nowe przepisy, które zniosły warunek wypromowania doktora przez kandydata do awansu na profesora uczelni, komisja nadal brała to pod uwagę jako bardzo ważny czynnik. Na posiedzeniu z udziałem Pani Dziekan Wydziału Historycznego prof. M. KARPİŃSKIEJ komisja pozytywnie rekomendowała awans 2 kandydatów – spośród pracowników IH UW – a wydała negatywną opinię w wypadku 2 pozostałych kandydatur. Dziekan M. KARPİŃSKA zgodziła się z opinią komisji o „niewystarczającym dorobku naukowym kandydatów i ich minimalnym dorobku w zakresie kształcenia młodej kadry”. PRZEWODNICZĄCY zacytował odpowiedni passus listu, anonimizując dane osób zainteresowanych: „Komisja zapoznała się ponownie z czterema wnioskami o zatrudnienie na stanowisku profesora uczelni kandydatów z Wydziału Historycznego i wysłuchała opinii o nich przedstawionej przez Panią Dziekan Wydziału. Po dyskusji Komisja postanowiła rekomendować kandydatury X i Y. Komisja podtrzymała swoje negatywne stanowisko wobec A i B, motywując to niewystarczającym dorobkiem naukowym kandydatów i ich minimalnym dorobkiem w zakresie kształcenia młodej kadry. Pani Dziekan Wydziału Historycznego zgodziła się z tą decyzją”.

Żadna z osób, których dotyczyły wnioski rozpatrzone pod koniec sierpnia ub.r., nie dostała informacji o losie tego postępowania. O decyzjach komisji nie powiadomiono także Wydziału Historii jako instytucji wnioskującej.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że obecny przewodniczący rektorskiej komisji awansowej prof. P. KULESZA zasugerował ponowienie wniosków.

AD 4

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że obecnie przedstawiono Radzie tylko prowizorium budżetowe, bardziej szczegółowy plan rzeczowo-finansowy zostanie opracowany w maju-czerwcu, gdy Wydział otrzyma dane dotyczące wysokości subwencji. Wydatki Wydziału w okresie wrzesień-grudzień 2020 r. pozostawiły nadwyżkę, przy czym nie był to okres typowy pod względem struktury wydatków, nie obejmowały one bowiem np. trzynastki czy kosztów objazdów naukowych. Pandemia wpłynęła także na zmniejszenie wydatków na badania naukowe.

Stan finansów WH był przedmiotem posiedzenia Komisji Finansowo-Budżetowej w dn. 3.03.2021 r. Przewodniczący prof. A. WOLICKI poinformował, że w spotkaniu zwołanym na wniosek prodziekan M. ZAWANOWSKIEJ uczestniczyli także dziekan Ł. NIESIOŁOWSKI-SPANÒ, dyrektor

administracyjna P. BEŁDYGA i pełnomocnik kwestora M. LEWICKA-KIELCZYK. W KFB wakują miejsca dla przedstawicieli studentów i doktorantów.

Obfita dokumentacja udostępniona komisji zawczasu udzieliła odpowiedzi na część pytań, na pozostałe wyczerpująco odpowiedzieli członkowie kolegium dziekańskiego. Także udział pracowników administracji w posiedzeniu sprawił, że rozmowa była bardzo merytoryczna. Przewodniczący komisji wyraził życzenie, by komisja nadal pracowała w takim gronie.

Komisja nie wydała oficjalnego stanowiska. W opinii prof. A. WOLICKIEGO bilans ostatnich 4 miesięcy 2020 r., przy zastrzeżeniu, że brakuje bilansu otwarcia, wygląda dość obiecująco, niemniej jednak trzeba mieć na uwadze czynniki takie jak stawianie pierwszych kroków przez nowy wydział, pandemię COVID-19 i nie dość jasną politykę finansową władz UW. Na pytanie o kondycję finansową Wydziału Historii będzie można odpowiedzieć najwcześniej pod koniec 2021 r.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że na spotkaniu przedstawiono także projektowane oszczędności, i zapytał o pytania. Nie było pytań w tej sprawie.

AD 5

Zespół redakcyjny w osobach prof. prof. P. MAJEWSKIEGO (inicjatora), M. KOPCZYŃSKIEGO, M. LEŚNIEWSKIEGO, A. MARKOWSKIEGO i M. ZAREMBY przygotował projekt uchwały, udostępniony w materiałach dla członków RW. Prof. P. MAJEWSKI zaznaczył, że zespół jednogłośnie przyjął projekt w jego finalnym brzmieniu, zaproponowanym przez prof. M. KOPCZYŃSKIEGO.

Prof. T. RUTKOWSKI stwierdził, że komisja redakcyjna nie podchwyciła postulatu upomnienia się o instytucjonalną obronę badaczy przed wytaczaniem im procesów i odniesienia się do błędów warsztatowych, a nie do opinii.

Prof. M. KOPCZYŃSKI odniósł się do zawartego w pozwie przeciwko redaktorom książki „Dalej jest noc” sformułowania o „dumie i tożsamości narodowej”, tj. rozszerzającej interpretacji katalogu wymienionego w § 24 Kodeksu cywilnego.

Prof. U. KOSIŃSKA stwierdziła, że przyjęcie uchwały postawi Wydział Historii, który jest współorganizatorem zaplanowanej na 10 marca debaty o wolności badań historycznych, na pozycji stronnika, a nie bezstronnego moderatora. Zakwestionowała także zasadność poruszania kwestii odszkodowań, skoro w sprawie pozwu przeciwko prof. prof. BARBARZE ENGELKING i JANOWI GRABOWSKIEMU sąd odszkodowania nie orzekł.

Prof. K. BŁACHOWSKA zauważyła, że prof. J. GRABOWSKI w lutym 2019 r. złożył pozew przeciwko stanowisku osób związanych z Redutą Dobrego Imienia, tzn. jako pierwszy wystąpił na drogę sądową.

PRZEWODNICZĄCY stwierdził ad vocem, że nie ma paraleli między tymi dwoma pozwami – z jednej strony mamy do czynienia z pozwem przeciwko publikacji książki i jej redaktorom, z drugiej zaś z wystąpieniem J. GRABOWSKIEGO do sądu o ochronę dóbr osobistych z powodu pomówienia o szkalowanie Polski, które to posunięcie ma inny charakter, ponieważ Reduta Dobrego Imienia nie jest instytucją publikującą prace naukowe i oskarżenie wobec niej nie jest paralelne z oskarżeniem historyka za jego działalność naukową.

Prof. M. WĘCOWSKI zaznaczył, że stanowisko dotyczące pojmowania miejsca historyka w debacie publicznej nie ma nic wspólnego z bezstronnością, gdyż jako historycy chcemy uczulić na niebezpieczeństwo angażowania sądu w rozstrzyganie zasadności oskarżenia o błędy naukowe. Rozszerzające interpretowane formuły oskarżenia z powodu jakichś stwierdzeń badaczy, nawet jeśli są one efektem warsztatowych niedociągnięć, może prowadzić do oskarżeń dotyczących samych

hipotez naukowych. Zaproponowane stanowisko RW jest kierowane do opinii publicznej przy okazji konkretnej sprawy sądowej, ale nie dotyczy wyłącznie tej kwestii. Nie kłóci się ono także z dalszą debatą na temat ustalania granic wolności badawczej w pracy historyków. Inną możliwością działania w tej sprawie jest zgłoszona przez prof. T. RUTKOWSKIEGO propozycja legislacji uściślającej kwestię interpretacji prawnych w tej dziedzinie.

Prof. P. MAJEWSKI podkreślił, że postępowanie sądowe, które dało asumpt do przygotowania projektu uchwały, wykracza poza konkretny casus i może działać jak miecz obosieczny. Żądanie odszkodowań, mimo iż sąd w tej konkretnej sprawie oddalił roszczenia powódki, ma znamiona strasaka i może służyć pacyfikacji badaczy podejmujących trudne tematy.

Prof. M. ZAREMBA zwrócił uwagę na instytucjonalny aspekt pozwu w postaci wsparcia powódki przez Redutę Dobrego Imienia – instytucję zaangażowaną w realizację rządowej propagandy. Stwierdził też, że w zaproponowanej przez siebie wersji uchwały wyraził poczucie solidarności z zaatakowanymi kolegami historykami.

Prof. J. CZUBATY zauważył, że zajmowanie jednoznacznego stanowiska nie jest zbyt zręczne w świetle zaplanowanej debaty o wolności badań historycznych.

Do projektu uchwały zgłoszono 3 poprawki redakcyjne. W głosowaniu wzięło udział 45 członków RW. Rada przegłosowała uchwałę 28 głosami za, przy 12 przeciwnych i 4 wstrzymujących się.

Odnosząc się do wyrażanej na czacie przez prof. U. KOSIŃSKĄ i prof. T. RUTKOWSKIEGO chęci zgłaszania *votum separatum*, PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że jedyną formą wyrażenia stanowiska przez Radę Wydziału jest podjęcie uchwały, a *votum separatum* wobec uchwały można odnotować jedynie w protokole z posiedzenia Rady.

AD 6

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że projekt Regulaminu Biblioteki Wydziału Historii (załącznik 1 do projektu uchwały) jest efektem pracy jej kierowniczką mgr E. SZUTKOWSKIEJ i dziekana oraz Komisji Bibliotecznej RW i stanowi uzgodnioną wersję. Regulamin WH nakłada konieczność akceptacji Struktury organizacyjnej Biblioteki (załącznik 2 do projektu uchwały). W materiałach udostępniono także szczegółową informację obrazującą stan zatrudnienia i zakres obowiązków pracowników.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi.

Prof. P. JANISZEWSKI zgłosił wniosek formalny o uzupełnienie regulaminu o punkt w brzmieniu: „Książki zakupione przez pracowników Wydziału Historii UW z grantów na potrzeby aktualnie prowadzonych badań mogą być wypożyczane za zgodą tych pracowników”.

PRZEWODNICZĄCY spostrzegł, że o ile takie zastrzeżenie jest zasadne merytorycznie, o tyle proponowany zapis jest nie do przyjęcia pod względem prawnym, ponieważ bez względu na źródło finansowania książki kupuje wydział, a nie konkretna osoba. Zapytał kierownik E. SZUTKOWSKĄ i przewodniczącego Komisji Bibliotecznej prof. M. JANICKIEGO, czy możliwe jest poszerzenie katalogu książek, które nie podlegają wypożyczeniu poza lektorium, czyli stworzenie zespołu księgozbioru zastrzeżonego.

Mgr E. SZUTKOWSKA zapowiedziała stworzenie odpowiedniej listy i oznaczenie książek dla magazynierów. Kierownik grantu mógłby zgłosić wykaz tytułów zastrzeżonych do wypożyczenia do zakończenia projektu.

Prof. A. WOLICKI zapytał, czy możliwe jest zinventaryzowanie pozycji zakupionych na potrzeby badań, ale niewprowadzanie ich do katalogu, dopóki badacz, dla którego zostały kupione, z nich nie skorzysta.

Prof. M. JANICKI zwrócił uwagę na potrzebę strzeżenia – przy jednoczesnym otwarciu się na potrzeby użytkowników spoza Wydziału Historii – integralności bogatego księgozbioru tej placówki.

Mgr E. SZUTKOWSKA przypomniała, że na żądanie kierownika biblioteki czytelnik ma obowiązek zwrócić książkę w ciągu 3 dni i jest to postępowanie skuteczne.

Ustalono, że kierowniczka Biblioteki sporządzi w porozumieniu z kierownikami projektów badawczych zespół księgozbioru zastrzeżonego obejmującego pozycje biblioteczne, które nie będą wypożyczane na zewnątrz bez porozumienia z nimi.

PRZEWODNICZĄCY zaproponował dodanie w Regulaminie Biblioteki Wydziału Historii do katalogu obejmującego kategorie publikacji, których nie wypożycza się poza Bibliotekę, materiałów zastrzeżonych. Kierowniczka Biblioteki przygotowuje odpowiednie zarządzenie będące załącznikiem do regulaminu.

Projekt Regulaminu w przedmiotowej sprawie przyjął następujące brzmienie:

C. Wypożyczanie zbiorów poza Bibliotekę:

1. Poza Bibliotekę nie wypożycza się:

- 1) publikacji z Wolnego Dostępu,
- 2) materiałów zarezerwowanych na zajęcia dydaktyczne,
- 3) depozytów,
- 4) zbiorów specjalnych,
- 5) materiałów bibliotecznych, których forma wydawnicza lub stan zachowania na to nie pozwalają,
- 6) materiałów zastrzeżonych.

Odpowiednio pkt B.1 przyjął brzmienie:

B. Wypożyczenia zbiorów na zajęcia dydaktyczne:

1. Pracownicy naukowcy oraz doktoranci Wydziału Historii UW mogą wypożyczać na kartę ćwiczeniową materiały na zajęcia dydaktyczne. Ich zwrot powinien nastąpić tego samego dnia po zakończeniu ćwiczeń. Nie dotyczy zastrzeżeń wyrażonych w pkt C.1 ppkt 6.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że na zasadzie wzajemności pracownicy i doktoranci WH mają prawo wypożyczać książki ze zbiorów Biblioteki IH PAN.

RW uchwaliła Regulamin i Strukturę organizacyjną Biblioteki Wydziału Historii. Oddano 40 głosów: 34 za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.

AD 7.1

RW zaopiniowała pozytywnie otwarcie konkursu na 4 stanowiska badawcze w projekcie NAWA – Profesura Gościnną.

Głosowało 37 członków RW. Oddano 34 głosy za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się.

AD 7.2

RW zaopiniowała pozytywnie powołanie komisji konkursowej i jej skład.

Prof. A. BARTOSZEWICZ otrzymała 33 głosy za, 1 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 ankiety nie wypełniono.

Prof. ALEKSANDER BURSCHE (Wydział Archeologii) otrzymał 30 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się, 1 ankiety nie wypełniono.

Prof. F. HARVEY (przewodniczący) otrzymał 32 głosy za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 ankiety nie wypełniono.

Prof. D. KAŁWA otrzymała 29 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się, 1 ankiety nie wypełniono.

Piątego członka komisji wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

AD 8

Prof. G. SZELAĞOWSKA, przewodnicząca komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni, poinformowała, że opinie na temat kandydatury dr. hab. P. ŻMUDZKIEGO przygotowali prof. HALINA MANIKOWSKA (IH PAN) i prof. PRZEMYSŁAW URBAŃCZYK (IAiE PAN). Komisja jednomyślnie rekomendowała zatrudnienie dr. hab. P. ŻMUDZKIEGO na stanowisku profesora uczelni.

RW również pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Głosowało 37 członków RW. Prof. P. ŻMUDZKI otrzymał 28 głosów za, 3 przeciw i 6 wstrzymujących się.

AD 9

Ponieważ dr dr I. CHABROWSKI, P. NOWAKOWSKI i A. ONISZCZUK są zatrudnieni na stanowisku adiunkta do 30.06.2021 r., władze Wydziału będą wnioskować do Rektora o pozakonkursowy tryb przedłużenia ich zatrudnienia na czas nieokreślony. W związku z tym zostanie powołana komisja ds. przedłużenia zatrudnienia na tym samym stanowisku na czas nieokreślony w składzie zaopiniowanym przez RW.

PRZEWODNICZĄCY przedstawił proponowany skład komisji i zapytał o uwagi. Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania. Głosowało 36 członków Rady. RW pozytywnie zaopiniowała skład komisji.

Prof. A. BARTOSZEWICZ (przewodnicząca) otrzymała 30 głosów za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Prof. D. KAŁWA otrzymała 25 głosów za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Prof. A. MARKOWSKI otrzymał 28 głosów za, 4 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Prof. K. STEBNICKA otrzymała 32 głosy za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Piątego członka komisji wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

AD 10

Na 2 wakujące miejsca w Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Wydziału Historii swoją przedstawicielkę, mgr KATRZYNĘ JÓŻWIK, zgłosili tylko doktoranci. W dalszym ciągu brakuje kandydatury reprezentującej środowisko studentów WH. PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 37 osób. RW wybrała w skład Komisji Finansowo-Budżetowej kandydatkę zgłoszoną przez doktorantów WH. Mgr K. JÓŻWIK otrzymała 33 głosy za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

AD 11

Na 2 wakujące miejsca w Komisji Bibliotecznej Rady Wydziału Historii z ramienia doktorantów została zgłoszona mgr IZABELA ŚLIWIŃSKA-SŁOMSKA, z ramienia studentów – p. AGATA NIEDZIELSKA. PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie. Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

W głosowaniu wzięło udział 35 osób. RW wybrała obie kandydatki w skład Komisji Bibliotecznej.

Mgr I. ŚLIWIŃSKA-SŁOMSKA otrzymała 33 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Pani A. NIEDZIELSKA otrzymała 33 głosy za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się.

AD 12

Ponieważ dr A. KULIGOWSKA została pierwotnie zatrudniona na stanowisku asystenta, przedłużono jej zatrudnienie na stanowisku starszego asystenta, również na czas określony, do 31.08.2021 r. Władze Wydziału zamierzają uruchomić procedurę awansu wewnętrznego i zatrudnienia na stanowisku adiunkta, wnioskując jednocześnie o zatrudnienie na czas nieokreślony.

PRZEWODNICZĄCY zaproponował, by sprawą tą zajęła się komisja w tym samym składzie, co w pkt 9. Zapytał o uwagi w tej sprawie. Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania.

Oddano 37 głosów. RW pozytywnie zaopiniowała powołanie komisji.

Prof. A. BARTOSZEWICZ (przewodnicząca) otrzymała 33 głosy za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Prof. D. KAŁWA otrzymała 29 głosów za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Prof. A. MARKOWSKI otrzymał 31 głosów za, 5 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Prof. K. STEBNICKA otrzymała 33 głosy za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Piątego członka komisji wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

PRZEWODNICZĄCY, podsumowując ten punkt porządku obrad, trwających tym razem wyjątkowo długo, podziękował członkom RW za utrzymanie kworum do końca głosowań.

AD 13

13.1. Nagrywanie wykładów

Prof. K. BŁACHOWSKA zapytała – w odniesieniu do Zarządzenia nr 2 KJD z 12 lutego 2021 r. w sprawie określenia narzędzi informatycznych oraz formy prowadzenia zajęć zdalnych w semestrze letnim r.a. 2020/2021 – czy zapis w § 4 „Jeżeli wykład prowadzony jest synchronicznie, powinien być rejestrowany i udostępniany zdalnie do 30.09.2021 r.” nie dotyczy raczej wykładu prowadzonego asynchronicznie.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA wyjaśniła, że wykład prowadzony synchronicznie również powinien być nagrywany, nagrania zapisywane są na dysku wirtualnym i należy je przechowywać do 30 września, aby studenci mogli z nich korzystać. Zasada ta wynika z przepisów ogólnouniwersyteckich.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że dzięki temu studenci mają możliwość odsłuchania wykładów w razie nieobecności na zajęciach, ponadto słuchacze niejednokrotnie chcą zajrzeć ponownie do materiałów poruszanych na wykładach.

Prof. A. WOLICKI zapytał ad vocem, czy zasada nagrywania wykładów dotyczy również studiów zaocznych.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA potwierdziła. Stwierdziła również, że chociaż studenci mogą nieoficjalnie nagrywać wykłady, lepiej jest, gdy wykładowcy robią to formalnie, trzymając się podstawy prawnej, którą jest zarządzenie KJD.

Prof. K. BŁACHOWSKA, nie kwestionując wymowy rozporządzenia, zauważyła, że ta praktyka może zachęcać studentów do czysto formalnej obecności na wykładzie.

PRZEWODNICZĄCY zauważył, że zajęcia zdalne w warunkach pandemii stanowią ogromne obciążenie dla studentów. Problemem dla prowadzących są kryteria zaliczania wykładów, skoro kryterium takim nie może być obecność. Testy na koniec semestru muszą zatem sprawdzać znajomość treści poruszanych na wykładach.

Prof. U. KOSIŃSKA stwierdziła, że przy odsłuchiwaniu nagrania egzaminu przekonała się, iż jakość nagrania była bardzo zła, studenci jednak nie zgłaszali uwag co do jakości dźwięku w czasie zajęć. Umieszczenia nagrania na dysku sprawi, jej zdaniem, że w sieci zaczną funkcjonować nagrania niespełniające standardów komunikatywnych i estetycznych. Ponadto wykładowca oczekuje, że studenci będą obecni i będą robić notatki. Gdy studenci dostają sygnał, że mogą czekać do września, pod znakiem zapytania staje zaliczenie przeprowadzane w czerwcu. Zarządzenie ma wprowadzić ułatwić sytuację studentom, ale taka formuła przy wyposażeniu sprzętowym, którym dysponuje prowadzący, sprawia, że chałupnicze nagrania wykładów nie spełniają dobrze swojej funkcji.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA powiedziała, że także studenci uczestniczący regularnie w jej wykładzie korzystali z nagrań dla przypomnienia materiału. Zaprotestowała przeciwko podejrzywaniu studentów o chęć pójścia po linii najmniejszego oporu. Sytuacja zajęć w warunkach pandemii jest trudna dla wszystkich. Ponadto studenci nie zawsze mają możliwość uczestniczenia w zajęciach w dobrych warunkach, jeśli chodzi o sprzęt i połączenie. Nagrywanie egzaminów odbywa się w wykładów innej sytuacji komunikacyjnej i z reguły nagranie wypada gorzej, warto więc pamiętać o tym, by mówić do mikrofonu.

PRZEWODNICZĄCY przywołał na koniec wyrażoną na czacie opinię przedstawiciela studentów, p. T. KOWALCZYKA, który poparł wypowiedź prof. J. CHOIŃSKIEJ-MIKI.

13.2. Termin przyjmowania podań o dopisanie do zajęć

Prof. A. ZIÓLKOWSKI zapytał, jak długo można opiniować podania nowych studentów o dopisanie do zajęć. Na prośbę PRZEWODNICZĄCEGO odpowiedzi udzieliła p. I. BUKOWSKA, kierownik sekcji studenckiej. Według zasad ustalonych przez Prodziekana ds. studenckich studenci mają prawo zgłaszać podania o dopisanie do zajęć w ciągu 2 tygodni od ich rozpoczęcia, wykładowcy nie muszą jednak opiniować ich pozytywnie, jeśli nie chcą zwiększać grona słuchaczy.

13.3. Prowadzenie translatorów przez doktorantów

Mgr JAKUB BAKIERA, przedstawiciel doktorantów, odniósł się do propozycji, którą doktoranci otrzymali w mailu od Kierownika Jednostki Dydaktycznej w sprawie zgłaszania się chętnych do nieodpłatnego prowadzenia translatorów z języka angielskiego, niemieckiego lub francuskiego. Część środowiska doktorantów nie kryła rozgoryczenia faktem, że potencjalnym prowadzącym postawiono jednocześnie wysokie wymagania co do kompetencji, a trudno sobie wyobrazić, że pracownik mający takie kwalifikacje podjąłby się przeprowadzenia tego rodzaju zajęć bez wynagrodzenia. Doktoranci za pośrednictwem swoich przedstawicieli w RW zwrócili się z pytaniem, czy w przyszłości mogliby prowadzić takie zajęcia odpłatnie. Nie są to zajęcia w formie praktyk, a od prowadzących wymaga się profesjonalnego podejścia.

PRZEWODNICZĄCY przywołał wyrażoną na czacie uwagę prof. J. CHOIŃSKIEJ-MIKI, że sprawą udziału doktorantów w prowadzeniu dydaktyki ma zająć się Rada Dydaktyczna. Powiedział, że władze WH chcą dawać doktorantom możliwość rozwijania kompetencji dydaktycznych, a jednocześnie nie mogą narażać studentów na stanie się obiektem eksperymentów dydaktycznych. Wymagania są dostosowane do typu zajęć. PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że jest przeciwny wykorzystywaniu doktorantów jako bezpłatnej siły roboczej. Prowadzenie zajęć w pełnym wymiarze, nie w charakterze hospicji, jest jednocześnie ważnym etapem w kształtowaniu życiorysu naukowego młodej kadry.

Mgr J. BAKIERA przywołując opinię innych doktorantów, zauważył, że wolontariackie podejście do prowadzenia zajęć może przyczynić się do obniżenia ich poziomu.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA powiedziała, że zajęcia typu translatorium stanowią duże wymaganie dla wszystkich prowadzących i należy rozważyć ich miejsce w dydaktyce. Zaapelowała o udział reprezentantów doktorantów w posiedzeniu Rady Dydaktycznej. Poparła też słowa Dziekana o tym, że na WH nie może być mowy o wykorzystywaniu dodatkowej pracy doktorantów.

Dr A. JANIĄK-JASIŃSKA zaapelowała o przedstawienie Radzie Dydaktycznej podstawy prawnej, która pozwalałaby na zatrudnianie doktorantów bez wynagrodzenia poza obowiązkami wynikającymi z ich statusu, aby było wiadomo, czy dyskusja dotyczy dopuszczalności takiego postępowania ze względów moralnych, czy też normy prawne takiej możliwości nie przewidują.

PRZEWODNICZĄCY poprosił o przedstawienie Radzie Wydziału konkluzji w tej sprawie po dyskusji na posiedzeniu Rady Dydaktycznej.

Prof. M. LEŚNIEWSKI powiedział ad vocem, że był zaskoczony informacją, iż translatoria mają być prowadzone przez doktorantów, ponieważ wymagają one dużego doświadczenia. Sami pracownicy naukowo-dydaktyczni, którzy do tej pory prowadzili translatoria, nie są pewni, czego mają one dotyczyć, i każdy wypracowuje w tej dziedzinie własną metodę. Nie mając sprecyzowanych zasad prowadzenia translatoriów i opierając się na doświadczeniu dydaktycznym, żąda się tymczasem od doktorantów, którzy takiego doświadczenia mieć nie mogą, by poprowadzili zajęcia, które nie są proste, bo ich charakter nie jest uszczegółowiony. Dodał, że wolałby, by najpierw doktorant współpracował z nim jako prowadzącym co najmniej przez semestr. Opowiedział się także przeciwko oczekiwaniu darmowej pracy wykraczającej poza obowiązki doktoranckie. Wyraził też wątpliwość, czy translatorium jest właściwym sposobem na włączanie doktorantów w proces dydaktyczny.

Mgr J. BAKIERA zauważył, że propozycja prowadzenia translatoriów dotyczy osób, które uzyskały swoje kompetencje lingwistyczne czy translatorskie poza Wydziałem Historii, słuszne byłoby zatem honorowanie ich kwalifikacji, nawet jeśli w odniesieniu do dziedziny, jaką jest historia – rozumiana jako przekaz wiedzy i metod – można by zastosować zasadę „Darmo wzięliście, darmo dawajcie”. Jego zdaniem należałoby traktować pracę doktorantów w tym przypadku inaczej niż jako pierwsze kroki dydaktyczne czy praktyki doktoranckie.

PRZEWODNICZĄCY, zmierzając do konkluzji, zasugerował formułę zebrania otwartego Rady Dydaktycznej ze środowiskiem doktorantów.

Prof. A. WOLICKI stwierdził ad vocem, że zaszłość w postaci bezpłatnych zajęć prowadzonych przez doktorantów wynika z interpretacji przepisów kodeksu pracy przez zastosowanie zabiegu semantycznego w postaci praktyk. Ponieważ wykładowcy mają ograniczone kompetencje do oceny zajęć z translatoryki, niebezpiecznie byłoby mówić, że sprawują pieczę nad nauką tej sztuki przez doktorantów w przeciwieństwie do hospitowania zajęć z przedmiotów kursowych.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA opowiadając się za przeniesieniem dyskusji na forum Rady Dydaktycznej, przypomniała okoliczności wprowadzenia translatoriów. Nie miały to być zajęcia językowe typu lektoratów, lecz miały przygotowywać studentów do obcowania z historiografią, literaturą i językiem źródeł. Należy jednak rozważyć, czy spełniają one swoje zadania.

Mgr J. BAKIERA dodał, że środowisku doktorantów chodziło o zwrócenie uwagi, iż w razie bezpłatnego prowadzenia tego typu zajęć propozycja podjęcia się tej pracy może spotkać się z niewystarczającym odzewem.

Dr A. JANIĄK-JASIŃSKA zgłosiła postulat, by w programie Rady Wydziału po komunikatach Dziekana zawsze były przedstawiane komunikaty KJD jako przewodniczącego Rady Dydaktycznej. PRZEWODNICZĄCY poparł ten postulat, a prodziekan ds. studenckich i przewodniczący RD prof. P. SZLANTA go przyjął.

13.4. Protokołowanie obrad Rady Wydziału

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA, odnosząc się do słów PRZEWODNICZĄCEGO, który skomentował głos sprzeciwu i głosy wstrzymujące się przy wcześniejszym głosowaniu nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia RW (ad 2) jako wyraz dezaprobaty wobec sumarycznego, mniej szczegółowego ujęcia przebiegu obrad, powiedziała, że protokół został napisany właściwie, tj. syntetycznie i bez zbędnych szczegółów, i nie jest mylony ze stenogramem.

Dr A. JANIĄK-JASIŃSKA zauważyła, że głosy wstrzymujące się mogą być spowodowane tym, że głosujący w ten sposób nie zapoznali się z protokołem.

Prof. B. BRZOSTEK dodał, że w okresie, gdy pisał protokoły z posiedzeń Dyrekcji Instytutu Historycznego, sporządzał dwie wersje – szczegółową na użytek własny i skróconą, oficjalną. Żartobliwie zapowiedział zapisanie Wydziałowi Historii pełnych wersji w testamencie. W kwestii protokołowania zaapelował o wypracowanie złotego środka.

Prof. D. KAŁWA pozytywnie oceniła formułę protokołów z posiedzeń RW, pozwalającą szybko zorientować się w przebiegu i ustaleniach Rady, i zaapelowała o archiwizację nagrań, które zostały wymuszone przez sytuację pandemiczną. W przypadku protokołów istotna jest ich funkcjonalność na potrzeby teraźniejszości, nagrania mogą stać się dodatkowym źródłem historycznym.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że w związku z przepisami RODO archiwizacja nagrań wideo i audio wymaga pisemnej zgody wszystkich uczestników, dlatego na obradach Senatu i rady dyscypliny wprowadzono nagrywanie samej ścieżki dźwiękowej wyłącznie na potrzeby sporządzenia protokołu.

Dyrektor administracyjna P. BEŁDYGA uściśliła ad vocem, że w przypadku wszystkich uniwersyteckich ciał przedstawicielskich nagrania służą tylko do sporządzenia protokołów. Zgodnie z obowiązującymi na UW przepisami po sporządzeniu protokołu nagranie powinno zostać usunięte.

13.5. Przedstawiciel RDN Historia w komisjach ds. przedłużenia zatrudnienia i awansu wewnętrznego

Prof. P. MAJEWSKI, przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Historia, chciał upewnić się, czy przedstawicielem RND Historia w komisjach ds. przedłużenia zatrudnienia i awansu wewnętrznego może zostać prof. SYLWIA KUŻMA-MARKOWSKA, żona prof. A. MARKOWSKIEGO, pozytywnie zaopiniowanego przez RW na członka obu komisji. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że nie ma formalnych przeszkód, by małżeństwo było członkami komisji oceniającej osoby trzecie.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii UW.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii UW

Protokolantka

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò

mgr Monika Kwiecień

**Załącznik 1. Lista obecności na posiedzeniu Rady Wydziału Historii w dniu 3.03.2021 r.
(system Ankieter)**

1. Jakub	Bakiera
2. Agnieszka	Bartoszewicz
3. Konrad	Bobiatyński
4. Błażej	Brzostek
5. Iga	Bukowska
6. Jolanta	Choińska-Mika
7. Jarosław	Czubaty
8. Julia	Doroszewska
9. Agnieszka	Janiak-Jasińska
10. Marek	Janicki
11. Katarzyna	Jóźwik
12. Dobrochna	Kałwa
13. Tomasz	Kizwalter
14. Urszula	Kosińska
15. Dariusz	Kołodziejczyk
16. Zuzanna	Kołodziejska-Smagala
17. Alicja	Kulecka
18. Ryszard	Kulesza
19. Michał	Leśniewski
20. Piotr	Majewski
21. Artur	Markowski
22. Anna	Michałowska-Mycielska
23. Grzegorz	Myśliwski
24. Mirosław	Nagielski
25. Łukasz	Niesiołowski-Spano
26. Grzegorz	Pac
27. Marcin	Pauk
28. Marek	Pawelczak
29. Aneta	Pieniądz
30. Maciej	Ptaszyński
31. Konrad	Rokicki

32. Tadeusz	Rutkowski
33. Jacek	Rzepka
34. Jolanta	Sikorska-Kulesza
35. Paweł	Skibiński
36. Izabela	Śliwińska-Słomska
37. Grażyna	Szelągowska
38. Piotr	Szlanta
39. Ewa	Szutkowska
40. Piotr	Ugniewski
41. Barbara	Wagner
42. Marek	Węcowski
43. Aleksander	Wolicki
44. Marcin	Zaremba
45. Adam	Ziółkowski
46. Paweł	Żmudzki

Stali goście

1. Paulina Będyga
2. Konrad Kwaczyński
3. Monika Kwiecień

