

Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Historii
w dniu 2 marca 2022 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKOŁOWAŁA: mgr Monika Kwiecień, Sekretariat Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału, odbywające się za pośrednictwem platformy Google Meet. Lista obecności została wypełniona w aplikacji Ankieter (załącznik 1). PRZEWODNICZĄCY stwierdził obecność stanowiącą wymagane kworum. Liczba członków Rady Wydziału wynosi obecnie 67 osób.

Jakość połączenia była dobra. Posiedzenie było nagrywane za pomocą dyktafonu na potrzeby sporządzenia protokołu.

Ad 1

PRZEWODNICZĄCY poprosił o zgodę na wprowadzenie autopoprawki do porządku obrad i usunięcie pkt 10 „Opinia w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni”. Wydziałowa komisja do opiniowania awansów na stanowisko profesora uczelni liczy pięcioro członków, jednym z nich jest prof. D. KOŁODZIEJCZYK, który z powodu choroby nie uczestniczy w posiedzeniach. Przepisy mówią, że komisja może działać w niepełnym składzie, ale nie mniejszym niż 5-osobowy, dlatego nie mogła procedować bieżących spraw.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Rada Wydziału przyjęła zmieniony porządek obrad (w głosowaniu wzięło udział 40 z 67 uprawnionych, oddano 37 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się):

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dn. 2 lutego 2022 r.
3. Informacje Kierownika Jednostki Dydaktycznej.
4. Informacje Dziekana.
5. Opinia w sprawie zmiany Regulaminu Wydziału.
6. Opinia w sprawie kandydatury dr. hab. Pawła Żmudzkiego, prof. ucz. do komisji ds. kadrowych.
7. Opinia w sprawie powołania prof. dr hab. Agnieszki Bartoszewicz do komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni.
8. Opinia w sprawie zatrudnienia dr hab. Jolanty Sikorskiej-Kuleszy, prof. ucz. na ½ etatu na czas określony (1.07.2022 – 30.09.2024) w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii.
9. Opinia w sprawie zatrudnienia dr Anny Czarnieckiej na ½ etatu na stanowisku adiunkta w grupie badawczej na czas określony (1.04.2022 – 28.02.2027) w Zakładzie Historii Nowożytnej (płatne z projektu NPRH).
10. Konkursy:
 - 1.1 Opinia w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XIX wieku.
 - 1.2 Uchwała w sprawie składu komisji.

- 2.1 Opinia w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko asystenta w grupie dydaktycznej w Zakładzie Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii.
 - 2.2 Uchwała w sprawie składu komisji.
 - 3.1 Opinia w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Centrum im. Anielewicza (płatne z projektu NCN).
 - 3.2 Uchwała w sprawie składu komisji.
 - 4.1 Opinia w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowiska adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej (płatne z projektu NCN).
 - 4.2 Uchwała w sprawie składu komisji.
11. Wolne wnioski.

Ad 2

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że protokół z posiedzenia RW w dniu 2.03.2022 r., udostępniony w miniony piątek, uwzględnia zgłoszone poprawki. Ponieważ temperatura dyskusji była wysoka, a poruszane sprawy – bardzo istotne, PRZEWODNICZĄCY poprosił protokolantkę o rezygnację z omawiania wystąpień na rzecz cytatów. PRZEWODNICZĄCY podziękował za wysiłek, jakiego wymagało spisanie ze słuchu kilkugodzinnej dyskusji, wyraził nadzieję, iż protokół oddaje zarówno meritum, jak i atmosferę tego posiedzenia.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są uwagi do protokołu. Uwag nie było.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. Głosowało 41 osób. Oddano 34 głosy za, 1 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Protokół został przyjęty.

Ad 3

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że ze względu na objęcie z dn. 21 lutego br. funkcji prodziekana ds. studenckich przez prof. A. PIENIĄDZ oddaje tym razem pierwszeństwo informacjom KJD.

Prodziekan A. PIENIĄDZ poinformowała, że z powodu zawirowań prawnych zarówno ona, jak i kierownicy studiów otrzymali swoje uprawnienia z opóźnieniem i przeprosiła, że z tego powodu nie mogli podpisywać dokumentów.

Ponieważ na początku semestru istnieje konieczność zamykania grup o zbyt małej liczebności i przepisywania studentów, prowadzący, których zajęcia nie rokowały uruchomienia, otrzymali od Prodziekana mail z taką informacją. KJD zwróciła się o wyrozumiałość dla trudnej sytuacji pracownic sekcji ds. studenckich, chociaż sekretariat dokłada starań, by nie było opóźnień.

Prof. A. PIENIĄDZ zaprezentowała prognozę sytuacji dydaktycznej, z którą należy się liczyć w roku akad. 2022/2023 (załącznik nr 2). Wyjaśniła, że dłuższą niż zazwyczaj informację usprawiedliwia zainteresowanie sprawami dydaktyki deklarowane na ostatnich posiedzeniach RW.

Pierwsza sprawa to liczba studentów przyjętych na I rok i tych, którzy pozostaną na latach wyższych. Prognoza wynika z analizy danych z ostatnich lat i z sytuacji obecnej (zob. załącznik 2, *Założenia wyjściowe*). O ile można przyjąć, że limity przyjęć na studia I stopnia zostaną wypełnione, o tyle sytuacja studiów II stopnia nie rysuje się tak optymistycznie. Rekrutacja na studia II stopnia na kierunku *Historia* to w sytuacji korzystnej ok. 40 studentów (w ostatnich latach ponad 50), jednak należy liczyć się z przyjęciem zaledwie ok. 20 osób. Na zmniejszenie się liczby potencjalnych studentów wpływa bardzo mała liczba studiujących na III roku

studiów licencjackich i malejące zainteresowanie studiami II stopnia, zwłaszcza na kierunkach humanistycznych. Założenie w odniesieniu do kierunku *Historia i kultura Żydów* obejmuje uruchomienie studiów II stopnia (2 lata temu był rok przerwy, w bieżącym roku dzięki pracy Centrum im. Anielewicza, wysiłkom osób zajmujących się promocją i Komisji Rekrutacyjnej uruchomiono te studia z dobrym wynikiem).

Druga sprawa to poziom i kompetencje kandydatów. Prognoza opiera się na danych Centralnej Komisji Egzaminacyjnej dotyczących egzaminu maturalnego z historii w latach 2020-2021. Na studia I stopnia *Historii* rekrutowani są kandydaci z maturą rozszerzoną z tego przedmiotu. Wyniki maturalne z roku 2021 są wyższe, ponieważ ze względu na pandemię wymagania obniżono. Zdający osiągają minimum wymagane do zdania matury rozszerzonej.

Sprawozdanie CKE pokazuje podstawowe kompetencje uczniów sprawdzane na maturze. Obejmują one (1) wiedzę (34% w 2021), (2) umiejętność analizy i interpretacji (40%) oraz (3) tworzenie narracji historycznej w ujęciu przekrojowym lub problemowym (zaledwie 29%). Ostatnia grupa umiejętności, oczekiwana od kandydatów podejmujących studia na Wydziale Historii, jest najslabiej przyswojona (kryterium to, w oderwaniu od innych, wypada poniżej poziomu zdawalności).

Kandydaci na nowy rok akademicki będą zdawali maturę na obniżonym poziomie z powodu pandemii i nie będą przygotowani do wypowiedzi ustnych. Kontrola NIK wykazała, że podstawy programowej nie zrealizowano w połowie badanych szkół (deklaracje nauczycieli – 15%). Problemy zwiększa chaos wywołany tzw. reformą minister A. Zalewskiej, zdublowanie roczników w liceum, jak również problemy z socjalizacją i pogorszenie kondycji psychofizycznej młodzieży. Słabe przygotowanie kandydatów do studiów może spowodować duży odsetek rezygnacji na I roku (obecnie jest to ok. 50%).

Nie wystarczy przyciągnięcie najlepszych kandydatów. Problemy może budzić zwłaszcza przełożenie doświadczenia licealnego, ułomnego z powodu pandemii, na studiowanie w modelu obowiązującym na Wydziale Historii. Ogromne znaczenie będzie miał semestr zimowy i narzędzia wspomagające wyrównanie deficytów i adaptację do nowych warunków. Na wydziale może pojawić się również nowa grupa studentów – uciekinierów z Ukrainy. Szczególna rola przypadnie zajęciom propedeutycznym (*Wstęp do badań historycznych, Wprowadzenie do pisania prac uniwersyteckich*).

Poważnym problemem są studia II stopnia. Można spodziewać się najmniejszego od lat rocznika (ok. 30 osób). Środki zaradcze obejmują: dobrze zaprojektowaną i przeprowadzoną akcję promocyjną i rekrutacyjną; dbałość promotorów o terminowe obrony prac licencjackich; przemyślaną ofertę studiów II stopnia jako studiów badawczych i świadomą rolę indywidualnych opiekunów naukowych.

Kolejnym elementem prezentacji było planowanie pensum pracowniczego na nowy rok akademicki. Z analizy wynika, że Wydział dysponuje pensum pracowników nie pozwalającym na pełną obsadę zajęć na obu kierunkach. Różnica wynosi co najmniej 1000 godzin, a więc niemal 5 etatów. Nawet jeśli jakieś zajęcia nie ruszą z braku chętnych, w ramach pensum będzie można poprowadzić inne (z ewentualnym rozliczeniem dwuletnim).

Prodziekan A. PIENIĄDZ omówiła kwestie budzące wątpliwości w kontekście obliczania pensum (materiał zawiera załącznik nr 2 do protokołu):

- (1) przeliczanie godzin za opiekę nad pracami dyplomowymi;
- (2) przeliczanie godzin za nagrywane wykłady;

- (3) przeliczanie godzin za objazdy naukowe;
- (4) wyliczanie godzin opieki nad studentami MISH.

Dostosowanie się do przepisów wyższego rzędu nie jest decyzją arbitralną – podkreśliła prof. A. PIENIĄDZ. Dane o realizacji godzin dydaktycznych w ramach zajęć na podstawie zapisów w USOS-ie są raportowane do systemu POLon.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA dodała, że trochę optymizmu może wnieść fakt, że z badań PEJK wynika, że kandydaci na studia na Wydziale Historii mają wyższą średnią z matury od ogólnopolskiej. Podzieliła natomiast niepokój co do progu przejścia z liceum na uniwersytet w warunkach (po)pandemicznych.

Prof. P. ŻMUDZKI odniósł się do zmiany sposobu rozliczania pensum dla prowadzących objazdy naukowe, tj. maksymalnej liczby godzin dla każdego etatowego pracownika oraz niewprowadzenia w życie rozporządzenia o uzależnieniu liczebności kadry od liczby studentów. Powiedział, że o zmianie warunków prowadzenia objazdów dowiedział się dopiero w miniony piątek, co stoi w sprzeczności z planowaniem pensum z wyprzedzeniem, do czego pracownicy są zachęcani. Zespół organizujący objazd II roku, który planował wspólny wyjazd w 5 osób i rozliczenie go w ramach pensum w dotychczasowy sposób, nie może teraz tego zrobić. Jest to posunięcie nie do końca fair wobec pracowników.

Prof. P. ŻMUDZKI podkreślił, że jako koordynator objazdów naukowych od 20 lat uważa, że im większy jest skład doświadczonej kadry, tym ten objazd jest dydaktycznie lepszy. Nawet jeśli pewne rozwiązania pochodzą z rektoratu, należy z tym walczyć. Nieporozumieniem jest nieuwzględnienie faktu, że objazd naukowy II roku jest dłuższy. Na objazdy będzie jeździć mniej doktorantów. Zaliczenie objazdu I roku będzie odbywało się już po nim, co jest bardzo korzystną zmianą, niepokój budzą natomiast pozostałe ograniczenia.

Prof. G. PAC stwierdził, że niezrozumiała jest zmiana przeliczania udziału w objeździe na godziny, ponieważ wydawałoby się, że jest to odpowiednik delegacji, czyli pełnego zaangażowania w ramach 8-godzinnego dnia pracy.

Dr A. JANIĄK-JASIŃSKA spytała, czy można przewidzieć, ilu studentów studiów magisterskich I roku znajdzie się na II roku i ilu będzie studentów łącznie, co przełoży się na zapotrzebowanie na liczbę zajęć.

PRZEWODNICZĄCY przytoczył uwagę prof. M. PAUKA z czatu: „Zmiana reguł liczenia pensum w trakcie roku akademickiego to jednak zupełnie nowy obyczaj”. Przypominał, że w minionym roku akademickim na posiedzeniach RW była mowa o zmianie zasad rozliczania pensum, zarządzenie Dziekana o zasadach liczenia pensum zostało wydane w lipcu 2021 r. i obowiązuje od 1 października 2021 r., a Regulamin pracy na UW wszedł w życie w 2020 r. Żaden z tych aktów prawnych nie jest późniejszy niż początek roku akademickiego, którego przepisy dotyczą.

Odnosząc się do wypowiedzi prof. P. ŻMUDZKIEGO, PRZEWODNICZĄCY powiedział, że jak zauważyła prof. A. PIENIĄDZ, nadpensa na Wydziale Historii mają charakter strukturalny i Wydział wypłaca wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe. Sytuacja pensowa oraz dbałość o stan finansów wydziału skłaniały kolegium dziekańskie do zachęcania pracowników do tego, by w ramach oszczędności współprowadzili seminaria, co daje także pozytywny efekt edukacyjny. Studia na Wydziale Historii są wymagające i próbujemy zacisnąć pasa. Zmiana z 8 na 6 godzin za dzień objazdu została zapowiedziana i była ogłoszona w lipcu 2021 r. Wynika ona nie z arbitralnej decyzji dziekana, lecz – co pokazała Pani Prodziekan – z przeliczeń godzin dydaktycznych wpisanych do programu studiów. Jest to proporcjonalne do

liczny godzin dydaktycznych świadczonych studentom. PRZEWODNICZĄCY poprosił o ponowne wyświetlenie slajdu z prezentacji dotyczącego objazdów naukowych. Powiedział, że dość często jeździł na objazdy i uważa je za bardzo ważny element edukacyjny. Z doświadczenia wie, że objazd 3-dniowy w gronie 2 pracowników i doktoranta jest bardzo obciążający. Objazd 5-dniowy jest wyczerpujący fizycznie nawet dla dużego grona prowadzących. Zaprezentowane wyliczenia nie wynikają z chęci utrudnienia pracy lub osiągnięcia oszczędności, lecz z tego, że nie można legalnie wliczyć pracownikom do pensum większej liczby godzin niż wynikająca z przepisów.

Prof. A. PIENIĄDZ pokazała slajd dotyczący objazdów i wyjaśniła, że pracownikowi nie zakazuje się wyjazdu na objazd, o ile jest to możliwe pod względem finansowym. Jeżeli będą miejsca w autokarze i miejsca noclegowe dla 4 pracowników, mogą jechać, ale podzielią się godzinami pensum, które są przypisane do tych zajęć. Przepisy są jedne dla wszystkich, takie jak dla zajęć współprowadzonych. Wcześniej przypisywano godziny do zajęć uznaniowo, nie monitorował tego żaden organ zewnętrzny. Co się tyczy doktorantów, miała być o tym mowa na kolejnych posiedzeniach. W tym roku zostaną jeszcze utrzymane zasady konkursowego przydzielania zajęć doktorantom, od przyszłego roku będzie realizowana uchwała Rady Dydaktycznej, która mówi o puli zajęć przeznaczonych dla doktorantów, z objazdami włącznie. Z udziałem doktorantów zapewne nie będzie problemów.

Prof. A. PIENIĄDZ powiedziała, że przeliczyła procentowy udział pracowników do liczby studentów w latach 2016-2019 i jej wewnętrzny sprzeciw budziło wysyłanie objazdów, w których 25% uczestników stanowiła kadra. To nie był najlepszy współczynnik. KJD stwierdziła, że prowadziła objazdy przez wiele lat, także dla studiów zaocznych, i zdaje sobie sprawę ze skali wysiłku, ale 3 osoby, szczególnie wsparte przez doktorantów, to nie jest mało.

W odniesieniu do pytania prof. G. PACA prof. A. PIENIĄDZ powiedziała, że nie jest to delegacja, tylko zajęcia w Regulaminie pracy na UW traktowane jako terenowe. Można dostać za nie dodatkowe godziny nieregularne, jeśli taka decyzja by zapadła. Jeśli chcemy to zmienić, musimy zmienić regulamin pracy na uniwersytecie.

Prof. M. PAUK odnosząc się do tego, czy jego komentarz wynikał z nieporozumienia, czy złej woli, powiedział, że jego zdaniem zdecydowanie to pierwsze i to nie po jego stronie. Rozporządzenie Dziekana jest z lipca, natomiast pensja planuje się w marcu. Jest to najwyraźniej problem komunikacji, chociażby władz dziekańskich z kierownikiem objazdów, który przekonał się o tym, że może wziąć legalnie 3 osoby, dopiero w ubiegłym tygodniu. Skoro spotykamy się co miesiąc na radach i dyskutujemy po dwie, dwie i pół godziny, może należy poprawić komunikację, a część informacji warto może wysłać pracownikom na piśmie, żeby nie było wątpliwości. Kwestia analogii z seminariami z kolei wydaje się nietrafiona, ponieważ przekonywano, że łączenie seminariów wynika, logicznie zresztą, z limitu grup seminaryjnych i bogactwa oferty dydaktycznej w tym zakresie. Deprymująca jest natomiast kwestia myślenia współczynnikami.

Prof. P. ŻMUDZKI powiedział, że nie szokuje go przykład podany przez prof. A. PIENIĄDZ, bo sytuacja, gdy przedstawiciel kadry przypada na 4 studentów oznacza, że kolokwium jest przeprowadzone bardzo dobrze, bez pośpiechu. Skoro nas na to nie stać, tak to ujmujemy. Prof. P. ŻMUDZKI powiedział, że jest rad, że może podzielić się pensum i za symboliczne 2 godziny pojechać na objazd, na czym bardzo mu zależy – zwłaszcza po pandemii, gdy objazdy będą się odbywały w normalnej formie, nie w formie Ersatzu przez komputer.

Prof. G. PAC wyjaśnił, że nie traktuje objazdu jako delegacji formalnie, lecz de facto.

Dr A. JANIĄK-JASIŃSKA powiedziała, że jeśli w programie studiów jest napisane, że 3-dniowy objazd to 45 godzin pracy dydaktycznej studenta, to oznacza 15 godzin

dydaktycznych pracy na zajęciach dziennie, czyli 11,5 godziny zegarowej. Oznacza to, że albo zaharowujemy studentów na śmierć i to jest niehumanitarne, albo mamy w programie jakąś hucpę.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że studenci na pewno pracują na objeździe ponad 10 godzin dziennie, ale zmniejszenie tego wymiaru oznaczałoby jeszcze większe zmniejszenie liczby kadry. Pytanie na przyszłość dla Rady Dydaktycznej brzmi, czy można przewidzieć wydłużenie objazdu I i II roku proporcjonalnie, żeby bardziej racjonalnie rozłożyć materiał.

Prof. A. WOLICKI zauważył, że objazd odbywa się raz do roku i jest sytuacją porównywalną z nadgodzinami np. wskutek zastępstwa za chorego pracownika.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że kwestia objazdów zdominowała dyskusję, a nie jest najważniejszą z poruszanych kwestii. Odnosząc się do wypowiedzi prof. M. PAUKA, stwierdził, że dziekan musi co roku przedstawiać rektorowi sprawozdanie z wykonania pensum i że będzie robił wszystko, by dane tam zawarte były zgodne z przepisami obowiązującymi na uniwersytecie.

Prodziekan A. PIENIĄDZ powiedziała, że dyskusja na temat objazdów, które są bardzo ważnym, ale nie jedynym elementem programu kształcenia, a w gruncie rzeczy dyskusja na temat pensum osób, które na objazdy jeżdżą, zdominowała to, co w tym przekazie było kluczowe: stoimy mianowicie przed bardzo ważnym problemem, w którym to nie pracownicy są najważniejsi, tylko studenci. Zapowiedziała, że będzie trzymać się tego, co wynika z przepisów. Odnosząc się do wypowiedzi dyskutantów, powiedziała, że nadużyciem jest stwierdzenie, że coś jest legalne bądź nielegalne. Legalnie można wziąć na objazd tyle osób, na ile pozwalają warunki finansowe oraz wola prowadzących, a pensum jest zupełnie inną sprawą.

Sprawa godzin przepracowanych przez studenta nie jest taka prosta. Studenci mają różne opinie na temat wysiłku wkładanego przez nich w objazdy, niekoniecznie zbieżne z opiniami prowadzących. Zaproponowała, by po odbyciu tegorocznych objazdów spotkać się w gronie prowadzących i konstruktywnie przedyskutować, jak powinny technicznie wyglądać objazdy. Takie spotkanie w roku 2019 zakończyło się niekonkluzywnie, ale prof. M. JANICKI przygotował wtedy wstępną wersję dokumentu zawierającego minima programowe dla objazdu. Sprawa została zawieszona, ponieważ okazała się bardzo trudna, a należy do niej powrócić, podobnie jak do dyskusji nad minimum programowym WBH i WPPU. Ponadto jest coraz więcej młodych pracowników, którzy nie są absolwentami Wydziału Historii, a powinni móc się wdrożyć w praktyki objazdowe.

W odpowiedzi na pytanie dr A. JANIĄK-JASIŃSKIEJ prof. PIENIĄDZ powiedziała, że na studiach magisterskich na historii będzie ok 60, może 70 osób. Oznacza to, że trzeba bardzo uważnie przemyśleć zajęcia oferowane na studiach II stopnia. Będzie trochę więcej studentów na studiach I stopnia, co daje pewną nadzieję na przyszłość.

Ad 4

PRZEWODNICZĄCY pogratulował pracownikom prestiżowych osiągnięć:

- dr J. DOROSZEWSKA otrzymała grant NCN Sonata-Bis na międzydyscyplinarny projekt „Myśląc o myśleniu. Pojęciowe metafory poznania w korpusie Plutarcha”;
- prof. A. BARTOSZEWICZ została laureatką nagrody Ministra Edukacji i Nauki za działalność dydaktyczną;
- prof. J. CZUBATY został zaproszony do redakcji prestiżowego czasopisma „Napoleonica”.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o ogłoszonych konkursach grantowych. W programie IDUB ogłoszono konkurs „Nowe Idee 2A” (granty w wysokości 30-100 tys. zł dla badaczy ze stopniem doktora uzyskanym do 7 lat wstecz). Niedługo zostanie ogłoszony konkurs „Nowe Idee 2B”, adresowany do badaczy z doktoratem uzyskanym wcześniej niż 7 lat temu. PRZEWODNICZĄCY zachęcił do zainteresowania się tą ofertą.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że otrzymał pismo Pana mgra inż. B. GÓRALSKIEGO, magazyniera w Bibliotece Wydziału Historii, z prośbą o rozwiązanie umowy o pracę w związku z przejściem na emeryturę i zaopiniował je pozytywnie.

Jeśli chodzi o próby pomocy uciekinierom z ogarniętej wojną Ukrainy, PRZEWODNICZĄCY spotkał się z sugestią pracowników biblioteki, by w związku z odejściem ich kolegi na emeryturę znaleźć na to stanowisko osobę lub dwie osoby na pół etatu wśród uchodźców. Zatrudnienia na stanowiskach nieakademickich nie wymagają konkursów, zgód rad itp., więc na ile pozwoli na to budżet, wydział będzie starał się sprawić, by osoby wywodzące się ze świata akademickiego na Ukrainie i szukające schronienia w Polsce mogły przynajmniej czasowo związać się z uniwersytetem w różnych dostępnych formułach. Pojawiły się głosy od osób dysponujących pewnymi budżetami, np. prof. A. MARKOWSKIEGO, prof. R. WIŚNIEWSKIEGO, którzy chcieliby wygospodarować kwoty na stypendia dla uciekinierów. Rektor A.Z. NOWAK powołał liczny sztab kryzysowy dotyczący działań w związku z wojną na Ukrainie. Udział w nim dziekana będzie dawał możliwość pozyskiwania z pierwszej ręki informacji o decyzjach rektoratu (poczynaniach formalnych, deklaracjach finansowych we współpracy z miastem stołecznym Warszawa i MEiN). Dla porównania, rząd włoski zadeklarował kwotę pół miliarda Euro na stypendia i etaty dla badaczy uciekinierów z Ukrainy. Ze względu na bliskość kulturową Polska będzie miejscem często wybieranym, ale osoby wysoko wykwalifikowane, pracujące na uniwersytetach i w instytutach badawczych czy robiące doktoraty będą wybierać ośrodki, które zaoferują im najlepsze warunki. PRZEWODNICZĄCY poinformował, że chciałby stworzyć bardziej operacyjny zespół do działań zarówno ad hoc, jak i długofalowych, np. 5-osobowy, a Radzie Wydziału przedstawiać wszystkie posunięcia, które będą angażowały szeroko rozumiane zasoby wydziałowe. Jest to obecnie sprawa absolutnie priorytetowa, bo teraz na Ukrainie nie tylko waży się ludzkie życie, ale także od tego, jak będziemy przygotowani, zależy to, do jakiej sytuacji będą musieli adaptować się uciekinierzy. PRZEWODNICZĄCY wyraził wdzięczność prof. A. MARKOWSKIEMU za zorganizowanie debaty z czworgiem panelistów na temat fake newsów na temat historii Ukrainy i stosunków ukraińsko-rosyjskich. Zapowiedział, że na początku będziemy skupiać się na sprawach informacyjno-historycznych, ale za chwilę przyjdzie nam zajmować się koleżankami, a w przyszłości może także kolegami z Ukrainy szukającymi schronienia. Poprosił o kierowanie do niego wszystkich pomysłów i inicjatyw.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi.

Prof. J. CZUBATY powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Senatu przedstawiono wstępną informację na temat oceny okresowej pracowników i że poinformował Senat o pracach nad uchwałą RW w sprawie procesu oceniania i zapytał o możliwość szerszej dyskusji na ten temat. Uzyskał zapewnienie, że taka dyskusja odbędzie się na forum Senatu w kwietniu lub w maju.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że zgodnie z zapowiedzią powołał zespół roboczy do spraw przygotowania stanowiska dla RW. Inicjator tego pomysłu, prof. M. MYCIELKSI został przewodniczącym, a do zespołu weszli ponadto: prof. K. BŁACHOWSKA, B. BRZOSTEK, M. KOPCZYŃSKI, R. KULEZA, M. LEŚNIEWSKI, T. RUTKOWSKI, G. SZELA-GOWSKA, M. WOJTYŃSKI.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o inne uwagi. Uwag nie było.

Ad 5

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że w materiałach znalazła się propozycja uchwały wnioskującej o zmianę, a ściślej korektę trzech punktów Regulaminu Wydziału Historii dotyczących procedowania konkursów, i uzasadnił proponowane zmiany: (1) zmianę liczby członków komisji konkursowej z 3 do 5 na 3 do 7 (czasem powoływane są osoby z więcej niż jednej rady dyscypliny); (2) poprawkę techniczną ujednolicającą zapisy regulaminu z przepisami wyższego rzędu (komisję konkursową powołuje dziekan, a nie rada wydziału); (3) dodanie dodatkowego zapisu pozwalającego dziekanowi na udział w pracach komisji konkursowej na zatrudnienia finansowane z zewnętrznych źródeł (granty).

PRZEWODNICZĄCY otworzył dyskusję. Dyskusji nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W czasie oddawania głosów w aplikacji Ankieter PRZEWODNICZĄCY powiedział, że ponieważ półtoraroczne funkcjonowanie w ramach obecnego regulaminu pokazało, że wymaga on uściśleń, zwraca się do członków RW o wyłonienie zespołu, który zechce przejrzeć ten dokument i wskazać inne punkty wymagające korekt. Kolegium dziekańskie wspólnie z dyrektorem P. BEŁDYGĄ chciałoby móc kolektywnie pracować nad takimi zmianami. PRZEWODNICZĄCY zaapelował o zgłaszanie się chętnych do pracy w tym zespole.

W głosowaniu wzięło udział 39 osób, oddano 30 głosów za, 2 przeciw, 6 wstrzymujących się, 1 głos był nieważny.

Uchwała została przyjęta.

Ad 6

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że w związku z objęciem funkcji prodziekana ds. studenckich prof. A. PIENIĄDZ złożyła rezygnację z pracy w komisji ds. oceny okresowej (komisji ds. kadrowych) i konieczne jest zapewnienie vacatu. Proponowanym członkiem komisji jest prof. P. ŻMUDZKI. RW kandydaturę opiniuje, a członka komisji powołuje rektor.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 41 osób, oddano 32 głosy za, 7 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Uchwała została przyjęta.

Ad 7

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że konieczne jest uzupełnienie składu komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni, by mogła ona obradować w wymaganym składzie i zwrócił się do RW z prośbą o pozytywne zaopiniowanie kandydatury prof. A. BARTOSZEWICZ. Zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 40 osób: oddano 36 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Uchwała została przyjęta.

Ad 8

PRZEWODNICZĄCY zwrócił się do RW o pozytywne zaopiniowanie wniosku o zatrudnienie prof. J. SIKORSKIEJ-KULESZY jak dotąd w wymiarze ½ etatu na czas określony. Zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 41 osób: oddano 40 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.
Uchwała została przyjęta.

Ad 9

PRZEWODNICZĄCY zwrócił się do RW o pozytywne zaopiniowanie zatrudnienia dr Anny CZARNIECKIEJ w projekcie badawczym kierowanym przez prof. K. BOBIATYŃSKIEGO, który przedstawił jej sylwetkę naukową. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 37 osób: oddano 30 głosów za, 2 przeciw, 5 wstrzymujących się.
Uchwała została przyjęta.

Ad 10

PRZEWODNICZĄCY omówił łącznie planowane konkursy i zatrudnienia na stanowiskach badawczo-dydaktycznych, dydaktycznych i badawczych oraz proponowane składy komisji konkursowych.

1.1. PRZEWODNICZĄCY poinformował, że zatrudnienie w Zakładzie Historii XIX wieku jest podyktowane długotrwałym urlopem prof. P. SZLANTY. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięły udział 43 osoby, oddano 39 głosów za, 1 przeciw, 3 wstrzymujące się.
Uchwała została przyjęta.

1.2. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. W głosowaniu uczestniczyło 41 osób.

Prof. A. MARKOWSKI (przewodniczący) dostał 37 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Prof. M. MYCIELSKI dostał 37 głosów za, 3 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Prof. J. SCHILLER-WALICKA (IHN PAN) dostała 37 głosów za, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się.

Prof. G. SZELAĞOWSKA dostała 35 głosów za, 2 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Piątą osobę wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

Uchwała została przyjęta.

1.3. PRZEWODNICZĄCY zapowiedział konkurs do Zakładu Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii na stanowisko asystenta w grupie dydaktycznej (wymiar pensum – 360 godz.). Pracownik o kompetencjach dydaktyka historii miałby wesprzeć dr. P. KROLLA, który odpowiada za specjalizację dydaktyczną. Od kandydatów nie wymaga się posiadania stopnia doktora.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 37 osób: oddano 29 głosów za, 5 przeciw, 3 wstrzymujące się.
Uchwała została przyjęta.

1.4. PRZEWODNICZĄCY poinformował, że skład komisji był konsultowany z prof. K. BŁACHOWSKĄ, która kieruje Zakładem. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. W głosowaniu uczestniczyły 42 osoby.

Prof. P. WĘCOWSKI (przewodniczący) dostał 35 głosów za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Dr A. JANIĄK-JASIŃSKA dostała 27 głosów za, 11 przeciw, 3 wstrzymujące się, 1 głos był nieważny.

Dr P. KROLL dostał 35 głosów za, 7 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Dr P. PODEMSKI (WLS) dostał 30 głosów za, 7 przeciw, 4 wstrzymujące się, 1 głos był nieważny.

Piątą osobę wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

Uchwała została przyjęta.

1.5. PRZEWODNICZĄCY poinformował, że Konkurs jest organizowany na potrzeby realizacji grantu badawczego. Zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięły udział 42 osoby: oddano 32 głosy za, 6 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Uchwała została przyjęta.

1.6. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. W głosowaniu uczestniczyło 38 osób.

Prof. A. MICHAŁOWSKA-MYCIELSKA (przewodnicząca) dostała 29 głosów za, 6 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Prof. M. KOPCZYŃSKI dostał 33 głosy za, 4 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Prof. A. MARKOWSKI dostał 33 głosy za, 5 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Prof. A. ZAKRZEWSKI (WPiA) dostał 32 głosy za, 3 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Piątą osobę wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

Uchwała została przyjęta.

1.7. PRZEWODNICZĄCY poinformował, że Konkurs jest organizowany na potrzeby realizacji grantu badawczego. Zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

W głosowaniu wzięło udział 40 osób: oddano 33 głosy za, 4 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Uchwała została przyjęta.

1.8. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. W głosowaniu uczestniczyły 42 osoby.

Dr P. NOWAKOWSKI (przewodniczący) dostał 35 głosów za, 4 przeciw, 3 wstrzymujących się.

Prof. A. ŁAJTAR (WA) dostał 35 głosów za, 3 przeciw, 4 wstrzymujące się.

Prof. K. STEBNICKA dostała 35 głosów za, 4 przeciw, 2 wstrzymujące się, 1 głos był nieważny.

Dr D. WIELGOSZ-RONDOLINO (WA) dostała 33 głosy za, 4 przeciw, 5 wstrzymujących się.

Piątą osobę wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

Uchwała została przyjęta.

Ad 11

Prof. P. JANISZEWSKI zapytał w odniesieniu do informacji mailowej z kwestury, gdzie można zgłosić się po PIT. Kwestura nie przekazała jeszcze zestawień finansowych umożliwiających rozliczenia projektów badawczych, a termin rozliczenia grantów NCN w sekcji finansowej upływa 15 marca.

RRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że na UW PIT-y nie będą dostarczane w wersji papierowej. Można pobrać je po zalogowaniu się do systemu SAP na komputerze z kampusu lub na platformie Ministerstwa Finansów www.podatki.gov.pl. Jeśli chodzi o portal SAP, w razie potrzeby pomocy udziela sekretariat Wydziału.

Prof. M. JANICKI poprosił o udostępnienie prezentacji prof. A. PIENIĄDZ członkom RW. Prezentacja została po posiedzeniu umieszczona w materiałach dla Rady Wydziału, stanowi też załącznik do protokołu.

Prof. M. STĘPIEŃ poruszył kwestię wykorzystania wydziałowych środków na badania na zakup pojedynczych obcojęzycznych publikacji elektronicznych, często w niewysokich kwotach.

RRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że możliwy jest indywidualny zakup, który będzie refundowany. Prof. M. ZAWANOWSKA powiedziała, że konieczna jest faktura na UW. PRZEWODNICZĄCY zasugerował indywidualny kontakt w celu ustaleń i zapowiedział informację ogólną na ten temat.

Prof. A. WOLICKI podzielił się doświadczeniami z kwestii refundacji i zakupów.

Prof. P. ŻMUDZKI zgłosił problem z zakupami PDF-ów dotyczący osoby uprawnionej do korzystania z pliku. Prof. M. ZAWANOWSKA powiedziała, że np. biblioteka uniwersytecka w Petersburgu nie sprzedaje materiałów instytucjom, a jedynie indywidualnym odbiorcom.

RRZEWODNICZĄCY zapowiedział dodatkowe posiedzenie RW w dn. 29 czerwca br.

RRZEWODNICZĄCY spytał o dalsze wolne wnioski. Wniosków nie było.

RRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii

Protokolantka

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò

mgr Monika Kwiecień

”

**Lista obecności na posiedzeniu Rady Wydziału Historii w dniu 2.03.2022 r.
(aplikacja Ankieter)¹**

Członkowie Rady Wydziału

- | | |
|------------------|----------------------|
| 1. Konrad | Bobiatyński |
| 2. Błażej | Brzostek |
| 3. Jolanta | Choińska-Mika |
| 4. Jarosław | Czubaty |
| 5. Julia | Doroszewska |
| 6. Aleksandra | Gajewska |
| 7. Agnieszka | Janiak-Jasińska |
| 8. Marek | Janicki |
| 9. Paweł | Janiszewski |
| 10. Dobrochna | Kałwa |
| 11. Tomasz | Kizwalter |
| 12. Zuzanna | Kołodziejska-Smagala |
| 13. Alicja | Kulecka |
| 14. Ryszard | Kulesza |
| 15. Michał | Leśniewski |
| 16. Piotr Maciej | Majewski |
| 17. Artur | Markowski |
| 18. Maciej | Mycielski |
| 19. Grzegorz | Myśliwski |
| 20. Mirosław | Nagielski |
| 21. Łukasz | Niesiołowski-Spanò |
| 22. Paweł | Nowakowski |
| 23. Aleksandra | Oniszczyk |
| 24. Grzegorz | Pac |
| 25. Marcin | Pauk |
| 26. Marek | Pawełczak |

¹ Nieobecność usprawiedliwili pisemnie lub telefonicznie: A. BARTOSZEWICZ, K. BŁACHOWSKA, M. KOPCZYŃSKI, U. KOSIŃSKA, P. SZYMANIAK.

27. Aneta	Pieniądz
28. Konrad	Rokicki
29. Tadeusz	Rutkowski
30. Jacek	Rzepka
31. Paweł	Skibiński
32. Adam	Słojewski
33. Krystyna	Stebnicka
34. Marek	Stępień
35. Grażyna	Szelągowska
36. Piotr	Szlanta
37. Ewa	Szutkowska
38. Piotr	Ugniewski
39. Barbara	Wagner
40. Katarzyna	Wagner
41. Marek	Węcowski
42. Piotr	Węcowski
43. Maciej	Wojtyński
44. Aleksander	Wolicki
45. Marzena	Zawanowska
46. Paweł	Żmudzki

Stali goście

1. Paulina	Bełdyga
2. Agata	Ignatowicz-Bocian
3. Konrad	Kwaczyński
4. Monika	Kwiecień

Załącznik 2
do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dniu 2 marca 2022 roku



Wydział Historii
Uniwersytetu Warszawskiego

Progniza warunków prowadzenia dydaktyki w roku akademickim 2022/2023





Założenia wyjściowe

Powrót do pełnego nauczania stacjonarnego.

Rekrutacja na I st. Historii: 140 (wypełnienie wszystkich miejsc).

Rekrutacja na I st. Historii zaocznej: co najmniej 40 osób.

Rekrutacja na I stopień Historia i kultura Żydów: co najmniej 25 osób.

Rekrutacja na II st. Historii: **co najmniej 40.**

Rekrutacja na II st. Historii: co najmniej 20.

Rekrutacja na II stopień Historia i kultura Żydów: uruchomienie kierunku.



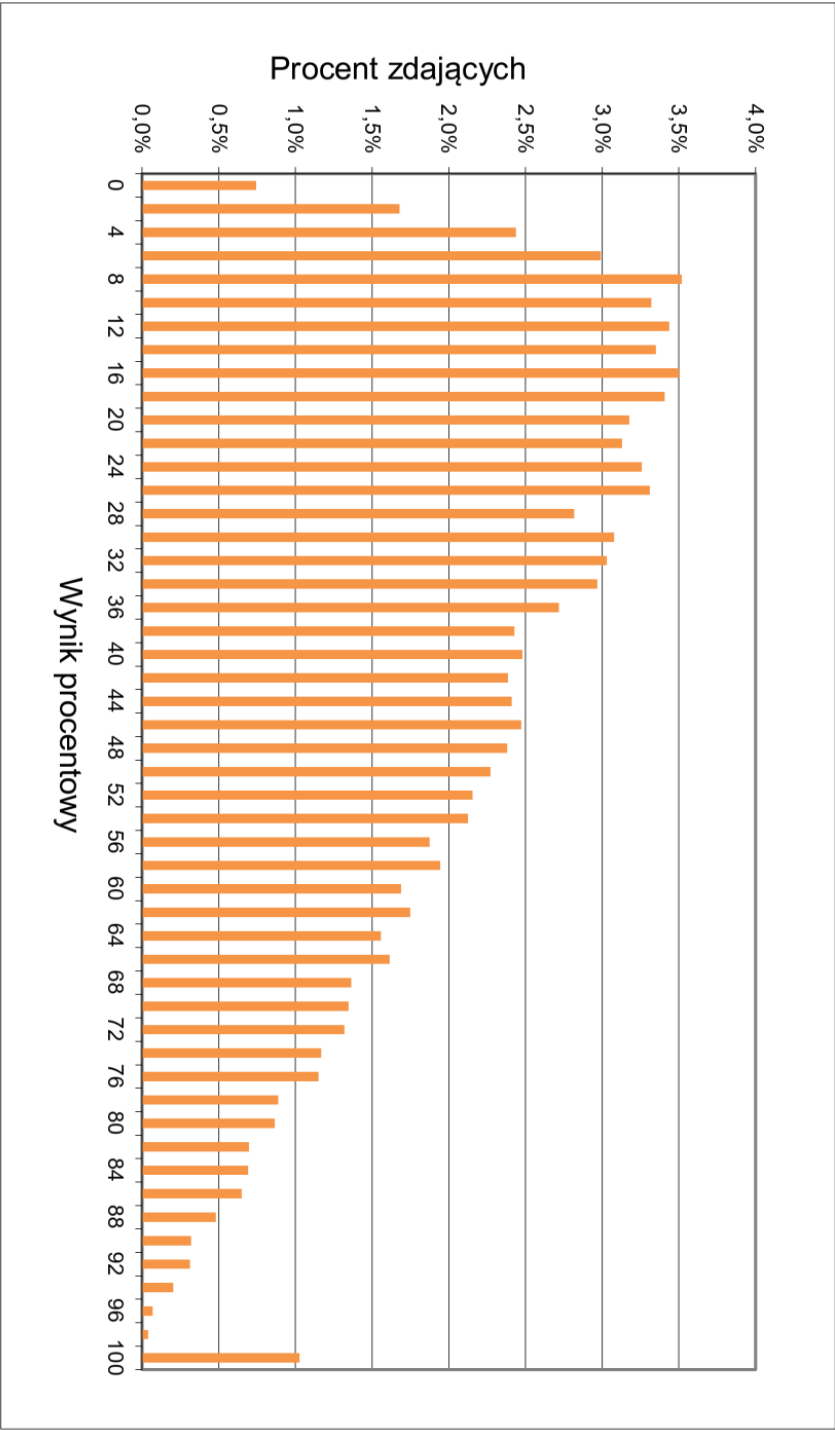


Studia I stopnia - kandydaci

- Osoby z maturą rozszerzoną z Historii: 17222 (2021), 19049 (2020)
- Średni poziom maturzystów: średnia: 37, mediana: 32 (2021) i odpowiednio: 28 i 33 (2020)

WYKRES 1.

ROZKŁAD WYNIKÓW ZDAJĄCYCH



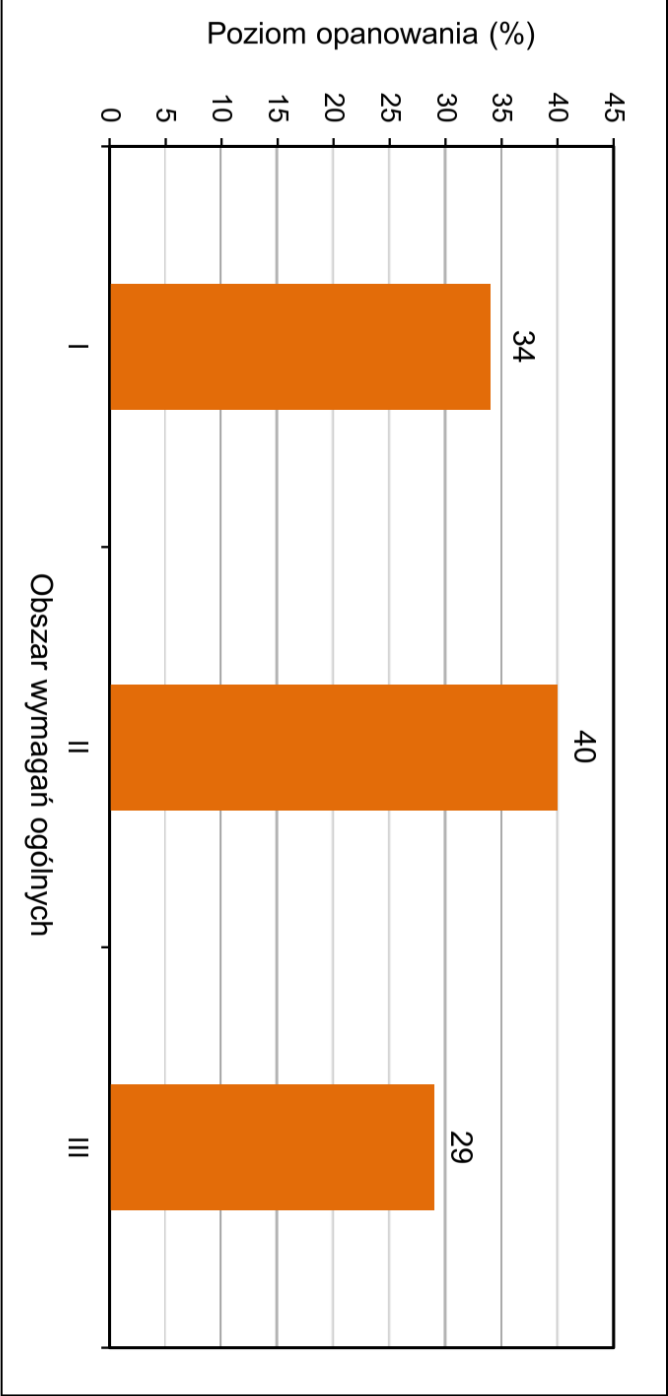
Źródło: Sprawozdanie CKE z egzaminu maturalnego z Historii za rok 2021, s. 6





Studia I stopnia – kompetencje kandydatów (2021)

WYKRES 2. POZIOM WYKONANIA ZADAŃ W OBSZARZE WYMAGAŃ OGÓLNYCH



Źródło: Sprawozdanie CKE z egzaminu maturalnego z Historii za rok 2021, s. 17.

- I. Chronologia historyczna. Zdający porządkuje i synchronizuje wydarzenia z historii powszechnej oraz dziejów ojczystych; dostrzega zmienność i dynamikę wydarzeń w dziejach, a także ciągłość procesów historycznych.
- II. Analiza i interpretacja historyczna. Zdający analizuje wydarzenia, zjawiska i procesy historyczne w kontekście epok i dostrzega zależności pomiędzy różnymi dziedzinami życia społecznego; rozpoznaje rodzaje źródeł; ocenia przydatność źródeł do wyjaśnienia problemu historycznego; dostrzega wielorakie interpretacje historii i ich przyczyny.

III. Tworzenie narracji historycznej. Zdający tworzy narrację historyczną w ujęciu przekrojowym lub problemowym; dostrzega problem i buduje argumentację, uwzględniając różne aspekty procesu historycznego; dokonuje selekcji i hierarchizacji oraz integruje pozyskane informacje z różnych źródeł wiedzy.





Studia I stopnia – kompetencje kandydatów: wniośki CKE

- I. „Wyraźnie widać, że zaczyna brakować umiejętności umieszczenia konkretnych wydarzeń w szerszym kontekście np. w wybranym okresie panowania władcy, w czasie pewnego procesu historycznego.”
- II. „Zdający mają trudności z uzasadnianiem swojego stanowiska i budowaniem trafnej argumentacji. Często argumentują bardzo skrótowo, na najwyższym stopniu ogólności i nie potrafią podać bardziej konkretnego przykładu odnoszącego się do wydarzenia, postaci czy chronologii, który by dopełniał ich argumentację.”
- III. „Zdający mają coraz większy problem w budowaniu poprawnej struktury odpowiedzi, gdyż mają wielkie trudności z selekcją faktów do chronologicznego lub problemowego przedstawienia wybranego tematu. Powoduje to trudności w przedstawieniu związków przyczynowo-skutkowych, opisie zależności pomiędzy różnymi obszarami historii, umiejętności podziału wybranego materiału na odpowiednie części, pokazywaniu częściowych wniosków itp. Wydaje się, że należy kształcić w szkole umiejętność pisania krótkich, argumentacyjnych wypowiedzi, które ułatwiałyby konstrukcję wypracowania podczas egzaminu maturalnego oraz doskonaliły umiejętność łączenia wydarzeń w ciągi przyczynowo-skutkowe czy synchronizacji wydarzeń, a w konsekwencji umożliwiały samodzielne formułowanie wniosków.”





Studia I stopnia – kandydaci po pandemii

- I. Obniżenie wymagań maturalnych bez znaczącej redukcji podstawy programowej. Zawieszenie ustnej części matury.
- II. Niezrealizowana podstawa programowa, w 2020/2021 deklaracje ok. 15% nauczycieli i wyniki badania ponad 50% szkół.
- III. Ostatni rocznik gimnazjalistów: połowa czasu edukacji licealnej w systemie zdalnym lub mieszanym.
- IV. Reforma Zalewskiej: zdublowanie rocznika, złe warunki kształcenia, przeciążenie nauczycieli, zmiany wymagań maturalnych w trakcie roku.
- V. Problemy z socjalizacją, pogorszenie kondycji psychofizycznej i problemy behawioralne znacznego odsetka młodzieży.

Możemy spodziewać się kandydatów wyjątkowo słabo przygotowanych do studiów uniwersyteckich zarówno merytorycznie, jak i społecznie. Konsekwencją może być bardzo wysoki odsetek rezygnacji ze studiów na I roku (w 2021/22 – 50%). Kluczowy jest semestr zimowy I roku studiów.





Studia I stopnia – jak możemy się przygotować?

- I. Przyciągnięcie dobrych kandydatów – intensywna akcja informacyjna i promocyjna, zachęcająca do podjęcia studiów na kierunkach oferowanych przez WH.
- II. Świadomość trudności wynikających z pracy ze studentami średnio gorzej przygotowanymi do studiów nie tylko pod względem poziomu wiedzy, ale przede wszystkim umiejętności komunikacyjnych, kompetencji społecznych, często z problemami psychologicznymi. Stawianie wymagań, ale i dawanie narzędzi, które pozwolą wyrównać braki, utrudniające spełnienie tych wymagań.
- III. Szybkie reagowanie na potrzeby studentów, zauważane deficyty, wsparcie dla studentów I roku ze strony KJD oraz Samorządu studentów WH w adaptacji do nowych warunków i wymagań.
- IV. Wzmocnienie roli zajęć propedeutycznych (WBH i WPPU), dostosowanie nauczanych treści do okoliczności (np. wzrost znaczenia narzędzi cyfrowych, inne niż dotychczas deficyty studentów). Współpraca między prowadzącymi WBH i WPPU oraz prowadzącymi prace i ćwiczenia, aby zajęcia te wzajemnie się uzupełniały.





Studia II stopnia – kandydaci

- I. W 2021/2022 na III roku studiów licencjackich Historia studiuje ok. 30 osób. Można przyjąć, że obroni się w terminie ok. 25 osób. Jednak z tej liczby nie wszyscy podejmą studia na II st. Historia lub Historia i kultura Żydów.
- II. Część absolwentów z dwóch lat poprzednich odłożyła decyzję o kontynuowaniu studiów na II st. Nie możemy jednak określić, ile jest takich osób i czy zdecydują się studiować na naszych kierunkach.
- III. Spada zainteresowanie studiami humanistycznymi II st. na całym UW.

Mozemy spodziewać się bardzo małej liczby kandydatów na II st. Studiów na naszych kierunkach i najmniejszego od lat rocznika (pesymistyczna prognoza rekrutacyjna: ok. 30 osób).





Studia II stopnia – jak możemy się przygotować?

- I. Przyciągnięcie dobrych kandydatów – intensywna akcja informacyjna i promocyjna, zachęcająca do podjęcia studiów na kierunkach oferowanych przez WH, skierowana zarówno do studentów III roku WH, jak i na zewnątrz. Jasne wyłożenie różnic między studiami I i II stopnia.
- II. Zadbanie o terminowość obron na studiach licencjackich. **Rola promotorów.**
- III. Zadbanie o przemyślaną ofertę zajęć na studiach II stopnia – różnych od zajęć na I stopniu i pozwalających na tworzenie spójnego Indywidualnego Planu Studiów. Zadbanie.
- IV. **Rola Indywidualnych Opiekunów Naukowych** w tworzeniu IPS – plan powinien być spójny, a zarazem wpisujący się w ofertę WH.





Planowanie pensum pracowniczego na 2022/2023





Pensa pracownicze – możliwości i potrzeby

- I. Możliwości pensowe WH w 2022/23 z uwzględnieniem urlopów i zniżek: ok. **11800 godz.** (stan na 2.03.2022).
- II. Minimalna liczba godzin niezbędnych do realizacji programów studiów na wszystkich kierunkach WH w podstawowym zakresie (minimalna liczba grup, w tym zaoczne): ok. **12800 godz.** (bez OGUNów, zajęć świadczonych i godzin nieregularnych).
- III. Nie jesteśmy w stanie w ramach pensum obsadzić minimum zajęć na naszych kierunkach. Nadpensa są problemem systemowym.

Wniosek: w roku 2022/23 **żadnemu pracownikowi WH nie grozi niedopensum, o ile będzie realizować zajęcia zgodnie z potrzebami kierunków.** Nawet jeśli jakieś zajęcia nie ruszą z powodu braku chętnych, w ramach pensum będzie można poprowadzić zamiast nich inne (z ewentualnym rozliczeniem dwuletnim).





Zgłaszane wątpliwości dotyczące wyliczania pensum

Zasady wyliczania pensum reguluje Regulamin pracy na U, Zał. 1 oraz Zarządzenie nr 10 Dziekana WH z 1 lipca 2021.

1. Jak przelicza się godziny za opiekę nad pracami dyplomowymi?
2. Jak przelicza się godziny za nagrywane wykłady?
3. Jak wylicza się godziny za objazdy?
4. Jak wylicza się godziny za opiekę nad studentami MISH?





Jak przelicza się godziny opieki nad pracami dyplomowymi?

Zarządzenie nr 10 Dziekana WH z 1 lipca 2021. par. 3 i 8.

1. Za opiekę nad pracami pracowników przysługują godziny nieregularne.
2. Jeśli pracownik wliczył do pensum seminarium (uruchomił seminarium), otrzymuje 5 godz. za każdą pracę. Łącznie za prace może wliczyć do pensum do 30 godz.
3. Jeśli pracownik nie wliczył do pensum seminarium (nie uruchomił seminarium w danym roku), otrzymuje 10 godz. za każdą pracę. Łącznie za prace może wliczyć do pensum 60 godz.
4. Rozliczenie prac za dany rok dokonywane jest według stanu na 15 września. Jeśli któryś ze studentów obroni się po tym terminie, godziny wliczane są pracownikowi w kolejnym roku.





Jak przelicza się godziny za nagrywane wykłady?

1. Za nagrywane wykłady pracownikowi przysługują godziny regularne w wymiarze zgodnym z liczbą godzin faktycznie wygłoszonych wykładów.
2. Jeśli nagrany wykład jest wykorzystywany bez dokonywania w nim zmian w kolejnych latach, pracownikowi przysługują godziny regularne w wymiarze 50% w stosunku do liczby godzin wygłoszonego wykładu.
3. Jeden wykład nie może być wykorzystywany bez zmian dłużej niż przez trzy cykle dydaktyczne.





Jak wylicza się godziny za objazdy naukowe?

Podstawa prawna:

Regulamin pracy na UW, Załącznik nr 1, par. 1, ust. 9, pkt 1: „Do godzin regularnych zalicza się także: 1) zajęcia terenowe i praktyki, obowiązkowe dla danego kierunku studiów, przy czym do pensum zalicza się tyle godzin dydaktycznych, ile wynika z programu studiów lub programu kształcenia”.

Zarządzenie nr 10 Dziekana WH z 1 lipca 2021. par. 7: „Udział w jednym dniu praktyk terenowych (objazd, obchód) oznacza zrealizowanie 6 godzin dydaktycznych”.

1. Objazd I roku Historii: godzin dydaktycznych w terenie: 45 (15/1 dzień).
2. Objazd II roku Historii: godzin dydaktycznych w terenie 75 (15/1 dzień).
3. W objeździe powinno uczestniczyć 3 przedstawicieli kadry. Każdy z nich powinien przepracować dziennie 5 godz. dydaktycznych (15:3 = 5). Należy jednak doliczyć godziny na przeprowadzenie egzaminów: stąd dodatkowe godziny.
4. UWAGA! Godziny wylicza się jak za każde współprowadzenie zajęć, czyli dwóch pracowników nie może wliczyć do pensum tych samych godzin (par. 5 ust. 1 Zarządzenia nr 10 „Godziny dydaktyczne na zajęciach prowadzonych przez więcej niż jednego prowadzącego podlegają równemu podziałowi pomiędzy wszystkich prowadzących”).
5. Za objazd I roku przysługuje zatem $3 \times 6 = 18$ godz., za objazd II roku: $5 \times 6 = 30$ godz. regularnych.





Jak wylicza się godziny opieki nad studentami MISH?

1. Za opiekę nad studentem MISH pracownikowi przysługują godziny nieregularne.
2. Za opiekę nad jednym studentem MISH pracownikowi przysługuje 10 godz. nieregularnych. Łącznie za opiekę nad studentami MISH pracownik może otrzymać nie więcej **niż 30 godz.**

UWAGA! Godziny nieregularne nie mogą stanowić więcej niż 1/3 pensum.

