

Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Historii
w dniu 9 listopada 2022 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKOŁOWAŁA: mgr Monika Kwiecień, Sekretariat Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału, odbywające się na platformie Google Meet. Lista obecności została wypełniona w aplikacji Ankieter (załącznik 1). PRZEWODNICZĄCY stwierdził obecność stanowiącą wymagane kworum. Uprawnione do głosowania były 63 osoby.

Jakość połączenia była zadawalająca. Posiedzenie było nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu.

Ad 1

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że z proponowanego porządku obrad usunięto pkt 8 poświęcony wynikom rekrutacji na studia w roku akad. 2022/2023, ponieważ Przewodnicząca komisji rekrutacyjnej została zbyt późno powiadomiona o posiedzeniu Rady.

PRZEWODNICZĄCY spytał o uwagi do zaproponowanego porządku. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
32	29	2	1

Rada Wydziału przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dn. 5 października 2022 r.
3. Informacje Dziekana.
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
5. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr Barbary Gryczan na stanowisku adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Centrum im. Mordechaja Anielewicza (zatrudnienie w ramach realizacji grantu NPRH).
6. Uchwała w sprawie zatrudnienia mgr Pauliny Wacławik na stanowisku asystenta na ½ etatu w grupie badawczej w Zakładzie NPHiM (zatrudnienie w ramach realizacji grantu NAWA „Profesura gościnna”).
7. Prezentacja wyników badań ilościowych i jakościowych oceniających satysfakcję ze studiów na Wydziale Historii, przeprowadzonych przez zespół z Wydziału Socjologii UW.
8. Wolne wnioski.

Ad 2

PRZEWODNICZĄCY spytał o uwagi do protokołu z posiedzenia RW w dniu 5.10.2022 r. Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
36	30	2	4

Protokół został przyjęty.

Ad 3

Wyniki głosowania obiegiem w dn. 25-26 października zawarte są w załączniku 2.

PRZEWODNICZĄCY pogratulował prof. D. KAŁWIE wyróżnienia Nagrodą Dydaktyczną Rektora.

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział na 21 grudnia o godz. 14 spotkanie przedświąteczne dla pracowników, doktorantów i studentów; godziny dziekańskie [zostały ogłoszone](#) z wyprzedzeniem.

PRZEWODNICZĄCY przekazał w imieniu nieobecnego prof. J. CZUBATEGO, członka Komisji Senackiej ds. Polityki Kadrowej, że [postulaty Rady Wydziału Historii](#) dotyczące oceny okresowej nauczycieli akademickich zostały włączone do opinii komisji senackiej na temat nowej propozycji kryteriów i trybu przeprowadzania tej oceny. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt poszerzenia trzech kryteriów oceny (działalność naukowa, dydaktyczna, organizacyjna) o czwarte, a mianowicie proces podnoszenia kompetencji zawodowych. Uznano je za niejasne i mogące prowadzić do nadużyć, np. fikcyjnych szkoleń.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że 22-23 listopada odbędzie się międzynarodowa konferencja naukowa [„Getto ławkowe. Struktury wykluczenia na uczelniach międzywojennej Polski w kontekście środkowoeuropejskim”](#), organizowana przez Wydział Historii przy wsparciu Instytutu Sławistyki Polskiej Akademii Nauk.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o mającym odbyć się wkrótce spotkaniu kolegium dziekańskiego z kierownikami zakładów. Powiadomił, że kolegium ocenia wnioski o dofinansowanie działalności naukowej. [Wyniki](#) tego konkursu zostaną ogłoszone do połowy miesiąca.

W związku z zapowiedzianym naborem wniosków przez NCN PRZEWODNICZĄCY zaapelował, by osoby chcące ubiegać się o środki na sfinansowanie badań skontaktowały się z wyprzedzeniem z Sekcją badań naukowych.

PRZEWODNICZĄCY spytał o uwagi i pytania. Wobec ich braku PRZEWODNICZĄCY przekazał głos prof. A. PIENIĄDZ.

Ad 4

Prodziekan ds. studenckich prof. A. PIENIĄDZ poinformowała, że w ramach tegorocznej rekrutacji na studia przyjęto więcej niż dotąd studentów, w tym wzrosła liczba studentów MISH oraz zrekrutowano grupę studentów z Ukrainy. Większa liczba studentów przekłada się na większe grupy zajęciowe. Zamknięta została tylko 1 grupa poniżej limitu i 1 grupa ćwiczeniowa na innym wydziale, nieliczne pozostałe grupy poniżej progu liczebności zostały uruchomione w ramach zajęć gwarantowanych.

KJD zapowiedziała rozesłanie informacji o egzaminach epokowych z terminami zapisów (oprócz Zakładu Historii Starożytnej). Studenci I i II roku mają obowiązek wysłuchać wykładu na platformie Kampus, egzaminator powinien to sprawdzić. KJD poprosiła o szybkie przekazanie list studentów zapisanych na egzamin w celu dopuszczenia ich do wykładu

asynchronicznego. KJD przypomniła, że w razie zmiany listy lektur informację należy podać w ciągu najbliższego tygodnia, podobnie jak wymagania egzaminacyjne. Poprosiła również o wprowadzenie brakujących sylabusów, w przeciwnym razie skopiowane zostaną zeszloroczne.

KJD poinformowała, że 28 X opublikowano zarządzenie Dziekana w sprawie regulaminu ćwiczeń terenowych (objazdów naukowych). Studenci II st. mogą jeszcze zgłosić się na eksperymentalne ćwiczenia konwersatoryjne i analizę obiektów urbanistycznych i zabytków – zajęcia prowadzone przez dr K. WAGNER i dr. P. OKNIŃSKIEGO.

Ze względu na dużą liczbę studentów ze spektrum autyzmu KJD zapowiedziała kolejne szkolenie dla nauczycieli akademickich, które poprowadzi dr Mateusz PŁATOS z Wydziału Psychologii (30 XI, 7 i 14 XII).

Przewodnicząca Rady Dydaktycznej omówiła bieżące prace tego gremium. Przeprowadzono monitoring procesu dyplomowania na podstawie losowej analizy protokołów egzaminacyjnych i prac dyplomowych (25% procent na obu kierunkach i stopniach). Zespół powołany do monitoringu wnioskuje o rewizję formularza recenzyjnego, zauważa brak zróżnicowania prac licencjackich i magisterskich i zaleca objęcie szczególną opieką prac magisterskich studentów, którzy nie skończyli studiów I st. na Wydziale Historii.

Kolejnym obszarem pracy RD stało się opiniowanie dyplomów absolwentów z Ukrainy, którzy wnioskuje o ich nostryfikację przez rektora za pośrednictwem Biura Obsługi Kształcenia.

KJD poinformowała o intensywnych pracach nad zmianami w programach studiów, by mogły one z końcem roku zostać przekazane do dalszego procedowania. Zmiany dotyczą programów 2 specjalizacji, kierunku Historia i kultura Żydów. Na ukończeniu jest także projekt nowego anglojęzycznego kierunku studiów II st. pn. *Historia starożytnych cywilizacji śródziemnomorskich*.

Prof. PIENIĄDZ poinformowała o dodatkowym posiedzeniu RD poświęconym badaniom socjologicznym wśród studentów i absolwentów Wydziału, przeprowadzonym w I połowie tego roku.

KJD powiadomiła, że od 1 X br. koordynatorem ds. mobilności studentów został dr Jerzy SZAFRANOWSKI. Do końca listopada studenci mogą ubiegać się również o mikrogranty.

KJD odpowiedziała na pytanie dotyczące procedury nostryfikacji i oddała głos PRZEWODNICZĄCEMU.

Ad 5

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział głosowanie ws. opinii dotyczącej dalszego zatrudnienia dr B. GRYCZAN na stanowisku adiunkta w grupie badawczej do realizacji projektu badawczego NPRH pod kierunkiem prof. M. ZAWANOWSKIEJ. PRZEWODNICZĄCY i kierowniczka projektu udzielili informacji o finansowaniu tego etatu.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o pytania. Pytań nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
34	28	0	6

Uchwała została przyjęta.

Ad 6

PRZEWODNICZĄCY omówił wyniki konkursów na stanowisko adiunkta i asystenta w projekcie NAWA „Profesura gościnna”. Komisja konkursowa nie rekomendowała żadnego kandydata na stanowisko adiunkta, ten konkurs zostanie więc powtórzony.

W konkursie na stanowisko asystenta komisja udzieliła rekomendacji mgr Paulinie WACŁAWIK, która uzyskała najwyższą punktację w rankingu, a także kandydatowi, który zajął II miejsce. Ponieważ konkurs rozpisano na jedno stanowisko, a zwycięzcy przyjął ofertę pracy, PRZEWODNICZĄCY zwrócił się do Rady Wydziału o zaopiniowanie jej zatrudnienia.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o pytania. Pytań nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
33	27	0	6

Uchwała została przyjęta.

PRZEWODNICZĄCY przekazał głos prof. A. PIENIĄDZ.

Ad 7

KJD omówiła raporty z badań przeprowadzonych wiosną wśród studentów i absolwentów Wydziału Historii przez zespół studentów Wydziału Socjologii pod kierunkiem prof. Agnieszki JASIEWICZ-BETKIEWICZ. Badania, specjalnie zaprojektowane na zlecenie Laboratorium Kształcenia Akademickiego, dotyczyły oceny organizacji studiów, ich inkluzywności i oczekiwań związanych z rynkiem pracy oraz kapitałów: kulturowego, społecznego, ekonomicznego i motywacji akademickich. Raporty zostały udostępnione Radzie Wydziału na wniosek Rady Dydaktycznej. Badanie składało się z anonimowej ankiety i wywiadów fokusowych. Aby zyskać perspektywę porównawczą, udział w badaniu ankietowym zaproponowano studentom z 19 wydziałów UW. Na Wydziale Historii udało się uzyskać wysoką responsywność (ok. 30%), m.in. dzięki wsparciu samorządu studenckiego.

Badaniami objęto studentów wszystkich lat i kierunków. Na Wydziale Historii większość studentów stanowią mężczyźni, w ostatnich latach na studia przyjmowano mniej kobiet niż wcześniej. W kwestii oceny inkluzywności i atmosfery studiowania zarysowały się wyraźne różnice w odpowiedziach kobiet i mężczyzn. Studentki na Wydziale Historii czują się gorzej niż studenci, odpowiedzi wypadły także gorzej niż na innych wydziałach.

Należy odnotować stosunkowo duże zaufanie studentów, że w razie zgłoszenia wypadku dyskryminacji taki sygnał spotkałby się ze skuteczną reakcją ze strony Wydziału (przekonanie to jest większe niż na innych wydziałach), a dyskryminacja ze względu na płeć jest odnotowywana rzadziej niż ogółem na UW, najwięcej takich doświadczeń zgłosili studentki i studenci III roku, a więc kończący już studia licencjackie. Jednocześnie w odpowiedziach respondentów – bez względu na płeć – zwraca uwagę poczucie, że studiujący mężczyźni są na Wydziale traktowani lepiej. Postrzeganie dyskryminacji ze względu na poglądy dowodzi dużej rozbieżności światopoglądowej: jako dyskryminowani postrzegani są zarówno zwolennicy poglądów lewicowych, jak i prawicowych.

Respondenci zwracali uwagę na atomizację, która w pewnej mierze jest skutkiem tego, że studenci w większości jednocześnie pracują zawodowo i studiowali w okresie pandemii.

Studenci bardzo dobrze ocenili dostępność informacji o studiach. Wyjątkowo pozytywnie, a zarazem dużo lepiej niż w skali UW, wypadła ocena pracy Sekcji ds. studenckich.

W kontekście krytycznej oceny dostępności budynku dla osób z niepełnosprawnościami należy zwrócić uwagę na to, że ze względów architektonicznych trudno go dostosować do specjalnych potrzeb. Ogólny brak wolnych przestrzeni przekłada się na ograniczenie przestrzeni wspólnych dla studentów. Trudno też w obecnym stanie, tj. przed planowanym ogólnym remontem, zapewnić miejsce na jadalnię z dostępem do kuchni mikrofalowej. Opinia o częstym nierespektowaniu zwolnień lekarskich wynika z tego, że na Wydziale zajęcia należy zaliczyć także w razie nieobecności usprawiedliwionej zwolnieniem lekarskim.

Pod względem kapitału społecznego studenci wywodzą się w większości z dużych miast i z rodzin, w których co najmniej jedno z rodziców ma wyższe wykształcenie, z reguły są absolwentami publicznych liceów ogólnokształcących. Pod względem ekonomicznym wszakże większa liczba studentów znajduje się w gorszej sytuacji materialnej niż średnia na UW.

Wybór kierunku studiów – według respondentów – jest podyktowany przede wszystkim zainteresowaniami i możliwością rozwoju. Jeśli chodzi o ocenę przydatności studiów na rynku pracy, w odpowiedziach rzuca się w oczy wykształtowanie umiejętności krytycznego myślenia i rozwiązywania złożonych problemów, z drugiej zaś – brak pracy w grupie i kształcenia kompetencji cyfrowych, które jednak nie są (sic!) postrzegane jako kluczowe z punktu widzenia pracy zarobkowej. Bardzo słaba jest aktywność studencka w organizacjach studenckich. Większość studentów łączy studia z pracą zawodową.

Zdecydowana większość absolwentów historii, więcej niż w skali UW, pomimo takich czy innych zastrzeżeń ponownie wybrałaby ten sam kierunek studiów.

Prof. PIENIĄDZ otworzyła dyskusję.

Dyskutanci zwracali uwagę przede wszystkim na dwie kwestie, niejednokrotnie wskazując przy tym możliwe sposoby przeciwdziałania zjawiskom i odczuciom negatywnym.

Po pierwsze, reakcja świeżo przyjętych studentów na bogatą ofertę programową, z której trzeba samodzielnie wybrać grupy zajęciowe i przedmioty na I stopniu, a na II stopniu skomponować program studiów spełniający wymagania na kierunku kształcenia Historia, pokazuje, że studenci I roku licencjatu oraz studenci I roku studiów magisterskich niebędący absolwentami studiów I st. na Wydziale mają ogromne kłopoty z adaptacją do stylu studiowania w warunkach różnorodności i swobody wyboru (w porównaniu ze sztywnym systemem szkolnym); samodzielna rejestracja w USOS-ie czy konieczność ułożenia indywidualnego planu kształcenia budzą przerażenie, poczucie niepewności i zagubienia. Pomocne są tu poradniki studiowania, szkolenia organizowane przez samorząd, praca opiekunów roku i sekcji ds. studenckich dziekanatu.

Po drugie, szczególnie dyskusyjne okazały się wyniki badania dotyczące postrzegania dyskryminacji. Zgłaszane wątpliwości metodologiczne dotyczyły badania poczucia dyskryminacji bez uwzględnienia wpływu środków masowego przekazu ani stopnia maskulinizacji kadry nauczycielskiej, a także braku refleksji nad tym, czy tematyka studiów (np. na kierunkach humanistycznych i społecznych) wpływa na wskaźnik postrzegania dyskryminacji. W dyskusji zwrócono uwagę na różnice w rozumieniu dyskryminacji przez studentów i przez pracowników naukowo-dydaktycznych, a zatem i klasyfikowania zachowań jako dyskryminujące. Zauważono też znaczenie atmosfery między studentami w grupie.

Wyniki badań dotyczących dyskryminacji skłaniają do przeprowadzenia odrębnego badania poświęconemu temu zagadnieniu.

Generalnie uwagi metodologiczne dotyczyły nierównej liczby odpowiedzi z ankietowanych wydziałów, doboru cytatów z wywiadów fokusowych, podyktowanego wyrazistością wypowiedzi, a nie ich reprezentatywnością. Jednocześnie podkreślono, że studenci sami formułowali problemy badawcze i zadawane pytania.

W dyskusji powracało spostrzeżenie, że badania dotyczą de facto dwuletniego okresu studiów pod znakiem pandemii COVID-19. Postulowano powtórzenie badania w warunkach powrotu do zajęć na wydziale, co może znaleźć odzwierciedlenie np. o ocenie atomizacji. Sugerowano także objęcie odrębnym równoległym badaniem nauczycieli akademickich.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że badanie to jest dla władz dziekańskich szczególnie cenne, ponieważ pozwala ustalić w sposób profesjonalny to, co studenci uważają za wartościowe, a co rodzi problemy. Tradycyjne ankiety studenckie budzą pod tym względem zdecydowany niedosyt. Dziekan podkreślił upodmiotowienie studentów na przykładzie tego badania oraz to, że byli oni pytani przez swoich rówieśników. Stwierdził, że badania takie warto kontynuować. Zdaniem koordynatorki, prof. JASIEWICZ-BETKIEWICZ, warto sprawdzić, czy studenci i pracownicy podobnie widzą problemy.

Z punktu widzenia władz dziekańskich z badania płyną bardzo ważne wnioski:

- potrzebna jest większa pomoc materialna dla studentów;
- złe samopoczucie studentek wymaga m.in. opracowania strategii wsparcia, konieczne jest też promowanie studiów wśród kandydatek.

Prof. PIENIĄDZ zapowiedziała spotkania ze studentami I i II stopnia w listopadzie i grudniu. Zostaną oni poinformowani o wynikach badania socjologicznego i reakcji władz Wydziału na swoje postulaty. KJD zapowiedziała działania skierowane do studentek w celu ich wsparcia, jak również opracowanie nowej kampanii reklamowej dotyczącej studiów na Wydziale. Podkreśliła, że wnioski płynące z badania każą postawić strategiczne pytania o kierunek i sposób kształcenia, który jest kontynuacją zmiany programu kształcenia datującej się na początek lat 80. Prof. M. WĘCOWSKI poprosił o informację zwrotną po spotkaniach KJD ze studentami i ich reakcjach na postawione diagnozy.

W dyskusji brali udział: prof. prof. B. BRZOSTEK, J. CHOIŃSKA-MIKA, P. JANISZEWSKI, D. KAŁWA, M. LEŚNIEWSKI, P. MAJEWSKI, G. PAC, M. STEPIEŃ, G. SZELAŃGOWSKA, A. WOLICKI, M. WĘCOWSKI i dr P. NOWAKOWSKI oraz KJD A. PIENIĄDZ i dziekan Ł. NIESIOŁOWSKI-SPANÒ.

Prof. B. BRZOSTEK odniósł się do ankiet studenckich dotyczących swoich zajęć w minionym semestrze, które spotkały się z bardzo surową oceną jego zachowania, podczas gdy on sam odebrał je jako bezkonfliktowe. W odczuciu prowadzącego pojawiła się innego typu bariera – inna wrażliwość. Pozostaje pytanie, czy prowadzący ma kierować się obawą przed naruszeniem sfery komfortu uczestników, którego nie potrafi przewidzieć.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA wyjaśniła nieporozumienie wywołane przytoczoną przez nią wypowiedzią jednego z wykładowców, który mawiał, że ktoś, kto nie widział Rzymu i jego zabytków, nie może uważać się za zaznajomionego z historią starożytności. Prof. P. JANISZEWSKI, przywołując tradycję objazdów naukowych śladami starożytnych cywilizacji greckiej i rzymskiej, finansowanych niegdyś przez Uniwersytet Warszawski, odzegał się od wypowiedzi o charakterze dyskryminującym, jednak – jak powiedziała Pani Profesor – wspomnienie odnosiło się do innej osoby.

KJD zakończyła dyskusję i przekazała głos PRZEWODNICZĄCEMU.

Ad 8

PRZEWODNICZĄCY zapytał o wolne wnioski.

Wobec braku wniosków PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii

Protokolantka

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.

mgr Monika Kwiecień

Lista obecności

	pracownicy samodzielni	obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	1		
2	dr hab. Katarzyna Błachowska			1
3	dr hab. Konrad Bobiatyński	1		
4	dr hab. Mateusz Bogucki			1
5	dr hab. Błażej Brzostek	1		
6	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	1		
7	prof. dr hab. Jarosław Czubaty		1	
8	prof. dr hab. Zbigniew Dalewski			1
9	dr hab. August Grabski	1		
10	dr hab. Marek Andrzej Janicki	1		
11	dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.	1		
12	dr hab. Dobrochna Kałwa	1		
13	prof. dr hab. Tomasz Kizwalter	1		
14	prof. dr hab. Dariusz Kołodziejczyk		1	
15	prof. dr hab. Michał Kopczyński		1	
16	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.		1	
17	prof. dr hab. Alicja Kulecka	1		
18	prof. dr hab. Ryszard Kulesza	1		
19	prof. dr hab. Michał Leśniewski	1		
20	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.	1		
21	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.		1	
22	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.	1		
23	prof. dr hab. Roman Michałowski			1
24	dr hab. Maciej Mycielski		1	
25	dr hab. Grzegorz Myśliwski	1		
26	prof. dr hab. Mirosław Nagielski	1		
27	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	1		
28	dr hab. Grzegorz Pac	1		
29	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.		1	
30	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.			1
31	dr hab. Aneta Pieniądz	1		
32	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.	1		
33	dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.	1		
34	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	1		
35	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.	1		
36	dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz.			1
37	dr hab. Krystyna Stebnicka	1		
38	dr hab. Marek Stępień	1		

39	dr hab. Grażyna Szelańska, prof. ucz.	1		
40	dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.		1	
41	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.		1	
42	prof. dr hab. Barbara Wagner	1		
43	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.	1		
44	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.		1	
45	prof. dr hab. Robert Wiśniewski		1	
46	dr hab. Maciej Wojtyński	1		
47	dr hab. Aleksander Wolicki	1		
48	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.		1	
49	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.	1		
50	prof. dr hab. Adam Ziolkowski	1		
51	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	1		
inni nauczyciele akademicki				
52	dr Julia Doroszevska	1		
53	dr Agnieszka Janiak-Jasińska			1
54	dr Zuzanna Kołodzievska-Smagala		1	
55	dr Natalia Królikowska-Jedlińska			1
56	dr Paweł Nowakowski	1		
57	dr Aleksandra Oniszcuk	1		
58	dr Katarzyna Wagner	1		
przedstawiciele administracji, obsługi i Biblioteki				
59	mgr Aleksandra Gajewska	1		
60	mgr Ulyana Sharpe		1	
61	mgr Ewa Szutkowska	1		
przedstawiciele studentów				
62	<i>vacat</i>			
63	<i>vacat</i>			
64	<i>vacat</i>			
przedstawiciele doktorantów				
65	<i>vacat</i>			
66	<i>vacat</i>			
67	<i>vacat</i>			
razem		39	14	8
stali goście				
I	mgr Paulina Beldyga (dyrektor administracyjna)	1		
II	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (promocja i komunikacja)	1		
obsługa administracyjna				
III	Michał Przygocki (Ankieter)	1		
IV	mgr Monika Kwiecień (protokolantka)	1		

Wyniki głosowania obiegiem w dniach 25-26 października 2022 r.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii zarządził w dniach 25-26 października 2022 r. głosowanie obiegiem uchwał w sprawach pilnych, niemogących czekać na przegłosowanie na posiedzeniu RW w dn. 9 listopada br.

Uprawnione do oddania głosu były 63 osoby.

1. W głosowaniu ws. **wyrażenia stanowiska dotyczącego sytuacji lokalowej Wydziału Historii** wzięły udział **43** osoby. Oddano **43** głosy za, **0** przeciw, **0** wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

[Uchwała](#) ma następujące brzmienie:

UCHWAŁA NR 94 RADY WYDZIAŁU HISTORII

z dnia 26 października 2022 r.

w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego sytuacji lokalowej Wydziału Historii

Na podstawie § 62 ust. 1 pkt 12 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego (Monitor UW z 2019 r. poz. 190) oraz § 6 pkt 11 Regulaminu Wydziału Historii (Monitor UW z 2020 r. poz. 129) Rada Wydziału Historii przyjmuje następujące stanowisko:

§ 1

Rada Wydziału Historii UW wyraża głębokie zaniepokojenie obecną sytuacją lokalową Wydziału i decyzjami, które mogą skutkować odsunięciem w czasie perspektywy przywrócenia warunków do normalnego funkcjonowania Wydziału i jego Biblioteki. W wyniku ustaleń z dnia 10 lipca 2020 r. księgozbiór Instytutu Historii Sztuki został czasowo umieszczony w magazynie czasopism naszej Biblioteki, na poziomie „0” tzw. szklanego budynku, co oznacza, że od ponad dwóch lat Biblioteka Wydziału Historii nie dysponuje konieczną przestrzenią do właściwego realizowania swoich zadań. Wraz z użyczeniem Instytutowi Historii Sztuki przestrzeni magazynowej Biblioteka Wydziału Historii przekazała Wydziałowi Nauk o Kulturze i Sztuce w czasowe użytkowanie również pomieszczenia pracy bibliotekarzy. Sytuacja ta – w połączeniu z dynamicznym przyrostem księgozbioru m.in. w ramach realizacji licznych projektów badawczych (NCN, NPRH, ERC) – skutkuje pogarszającymi się warunkami działania: w Bibliotece nie ma ani jednego miejsca pracy dla pracowników naukowych oraz doktorantów i doktorantek, a bibliotekarze wykonują swe zadania w warunkach dalekich od oczekiwanej normy. Dodatkowo przechowywanie zbiorów odbywa się w coraz trudniejszych warunkach. Powyższe okoliczności powodują, że sprawa poprawy warunków funkcjonowania Biblioteki Wydziału Historii stała się kluczowa dla naszej społeczności, a zatem pilna poprawa tych warunków leży w żywotnym interesie całej Uczelni.

W związku z powyższą sytuacją Rada Wydziału Historii:

1) uważa za wiążące porozumienie zawarte między instytutami dawnego Wydziału Historycznego z dn. 24 lipca 2020 r. i zaakceptowane przez JM Rektora UW. Nieuszanowanie tego porozumienia byłoby bardzo niebezpiecznym precedensem w skali całego Uniwersytetu;

2) zauważa jednocześnie, że sprawą odrębną są techniczne i finansowe możliwości zapewnienia realizacji tego porozumienia w odniesieniu do powierzchni użytkowanej przez WNKS, a więc perspektywa czasowa powrotu do normalności działania Wydziału Historii i jego Biblioteki.

Biorąc to pod uwagę, zwracamy się do Władz UW, Kanclerza UW oraz do Władz WNKS o jak najszybsze wspólne wypracowanie ustaleń, w efekcie których powstanie jasny harmonogram zwolnienia powierzchni zajmowanej przez WNKS w tzw. Szklanym budynku.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii

Dziekan

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.

2. W głosowaniu ws. wyrażenia stanowiska wyrażenia opinii dotyczącej rozpisania konkursu na stanowisko badacza wizytującego w Centrum Badania i Nauczania Dziejów i Kultury Żydów w Polsce im. Mordechaja Anielewicza wzięły udział 42 osoby. Oddano 38 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące, 1 głos nieważny. Uchwała została przyjęta.

3. W głosowaniu ws. wyrażenia opinii dotyczącej powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko badacza wizytującego w Centrum Badania i Nauczania Dziejów i Kultury Żydów w Polsce im. Mordechaja Anielewicza wzięły udział 44 osoby.

Prof. A. MARKOWSKI, przewodniczący, otrzymał 40 głosów za, 3 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Dr M. ANTOSIK-PIELA otrzymała 36 głosów za, 3 głosy przeciw, 5 głosów wstrzymujących.

Prof. A. MICHAŁOWSKA-MYCIELSKA otrzymała 39 głosów za, 4 głosy przeciw, 1 głos wstrzymujący.

Prof. A. ZAKRZEWSKI (Wydział Prawa i Administracji) otrzymał 39 głosów za, 2 głosy przeciw, 3 głosy wstrzymujące.

Piątą osobę wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

Uchwała została przyjęta.

Sporządziła Monika Kwiecień