

Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Historii
w dniu 7 grudnia 2022 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Monika Kwiecień, Sekretariat Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału, odbywające się za pośrednictwem platformy Google Meet, zwołane na godz. 16. PRZEWODNICZĄCY stwierdził obecność stanowiącą wymagane kworum, czyli 32 osoby uprawnione do głosowania. Liczba członków Rady Wydziału wynosi 63 osoby.

Lista obecności została wypełniona w aplikacji Ankieter (załącznik 1).

Jakość połączenia była zadowalająca. Posiedzenie było nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu.

Ad 1

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do porządku obrad.

Uwag nie było. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. Głosowanie przeciągało się z braku kworum. Po kolejnym apelu o głosowanie kworum zostało osiągnięte.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
32	30	1	1

Rada Wydziału przyjęła zaproponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dn. 9 listopada 2022 r.
3. Informacje Dziekana.
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
5. Uchwała w sprawie przekształcenia jednostek w sprawie przekształcenia jednostek administracji Wydziału, polegającego na połączeniu Sekcji badań naukowych oraz Sekcji finansowej w Sekcję ds. projektów i finansów.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej propozycji zmian w Regulaminie Wydziału Historii.
7. Uchwała w sprawie zatrudnienia mgr. Adriana Warsińskiego na stanowisku asystenta na ½ etatu w grupie badawczej w Zakładzie NPHŻiM (zatrudnienie w ramach realizacji grantu NAWA „Profesura gościnnie”).
8. Uchwała w sprawie przedłużenia zatrudnienia na czas określony dr Laury Pozzi w Zakładzie Historii XX wieku (zatrudnienie płatne z IDUB Global History).
9. Uchwała w sprawie wniosku o nadanie statusu badacza afiliowanego mgr Magdalenie Jakubowskiej.
- 10.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (płatne z grantu NCN Sonata).

- 10.2. Uchwała w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (płatne z grantu NCN Sonata).
11. Prezentacja wyników rekrutacji na studia w roku akademickim 2022/2023.
12. Wolne wnioski.

Ad 2

PRZEWODNICZĄCY przeprosił za udostępnienie protokołu z posiedzenia RW w dniu 9.11.2022 r. dopiero w piątek. Poinformował, że do protokołu nie zgłoszono uwag drogą mailową. Zapytał, czy ktoś z obecnych chciałby zgłosić uwagę. Uwag nie było.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. Głosowanie przeciągało się z braku kworum i wymagało ponowienia apelu.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
37	30	2	4	1

Protokół został przyjęty.

Ad 3

3.1. Nagrodzone publikacje

PRZEWODNICZĄCY pogratulował 5 pracownikom, których publikacje zostały ostatnio nagrodzone:

- nagrodę Klio na Targach Książki Historycznej w kategorii varsavianów otrzymał prof. B. BRZOSTEK za książkę *Wstecz. Historia Warszawy do początku*,
- dr A. ONISZCZUK otrzymała za książkę *Pod presją nowoczesności. Władze Księstwa Warszawskiego wobec Żydów* nagrodę im. prof. Jerzego Skowronka (Targi Książki Historycznej) oraz nagrodę im. Chonego Shmeruka i Józefa Gierowskiego, przyznaną na UJ;
- prof. T. KIZWALTER otrzymał nagrodę I Wydziału Nauk Humanistycznych i Społecznych PAN za książkę *Polska nowoczesność. Genealogia*,
- prof. P. SKIBIŃSKI za książkę *Odnova tej Ziemi. I Pielgrzymka Jana Pawła II do Polski, czerwiec 1979* otrzymał nagrodę czytelników i wyróżnienie jury w konkursie Książka Historyczna Roku, organizowanym przez IPN,
- w tym samym konkursie wyróżnienie jury otrzymał prof. T. RUTKOWSKI za książkę *Pańska, szlachecka, faszystowska. Polska w sowieckiej propagandzie, kulturze i historiografii 1917-1945*.

3.2. Granty NCN

PRZEWODNICZĄCY pogratulował doktorantowi Radosławowi MIŚKIEWICZOWI otrzymania grantu NCN Preludium.

PRZEWODNICZĄCY zauważył jednocześnie, że na podstawie wyników ostatnich konkursów Opus i Preludium widać, że liczba grantów uzyskiwanych przez pracowników i doktorantów z Wydziału wyraźnie spada. Wynika to z dwóch powodów. Jak twierdzi sam NCN, zamrożony w budżet, przy konieczności podnoszenia budżetów na projekty badawcze, oznacza spadający współczynnik sukcesu (obecnie poniżej 15%). Jednocześnie wydaje się, że jako środowisko

składamy mniej projektów badawczych niż IH PAN, UJ czy UAM. PRZEWODNICZĄCY zaapelował o podjęcie starań o przygotowanie projektów badawczych z myślą o przyszłych konkursach NCN. Zapowiedział też, że wraz z prodziekan M. ZAWANOWSKĄ i specjalnie powołanym zespołem będzie zabiegał o przyciąganie badaczy niemających afiliacji, a chcących prowadzić na Wydziale badania w projektach finansowanych przez NCN lub ERC.

PRZEWODNICZĄCY udzielił głosu prof. M. WĘCOWSKIEMU, który zauważył, że jest obecnie więcej możliwości ubiegania się o finansowanie projektów ze środków uniwersyteckich. Ponadto spadek efektywności grantowej wynika po części z sukcesów z ostatnich kilku lat – zwycięskie projekty wciąż trwają lub są przedłużane, co siłą rzeczy oznacza, że ich beneficjenci nie składają nowych wniosków. Byłaby to zatem raczej pewna sinusoida, a nie jednolity spadek.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że rok temu spośród wniosków w konkursie Preludium (dla doktorantów) do realizacji zakwalifikowano siedem, a w tym roku – jeden (cztery odrzucono już na pierwszym etapie oceny). PRZEWODNICZĄCY zaapelował do doktorantów i promotorów o staranie się o granty, w tym o wyciągnięcie wniosków z porażki.

Prof. M. ZAWANOWSKA powiedziała, że postara się uzyskać recenzje od wszystkich wnioskujących o granty, aby wyciągnąć wnioski także w kontekście projektów, które nie uzyskały finansowania. Zaproponowała powrót do tego tematu na kolejnym posiedzeniu RW.

3.3. Informacje z posiedzenia Senatu UW ws. podwyżek wynagrodzeń

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że od 1 X 2022 r. pracownicy państwowych uczelni otrzymali podwyżkę w wysokości 4,4%. Na UW podwyżka ta została przyznana pracownikom w zryczałtowanych kwotach, ustalanych przez władze centralne UW. PRZEWODNICZĄCY zaznaczył, że do tej pory Wydział Historii nie otrzymał dokumentu o zwiększeniu subwencji na rok 2022, które miałyby pokryć zwiększenie wynagrodzeń. Pracownicy Wydziału otrzymali więc nieznaczne podwyżki, ale budżet Wydziału nie został jeszcze zasilony odpowiednią kwotą na ten cel.

Ponieważ podwyżka jest znikoma, biorąc pod uwagę koszty życia i rosnące wraz z inflacją ceny, zapowiedziano, że na wiosnę jest planowana podwyżka w wysokości 7,8%. W pierwszej wersji, zgodnie z wypowiedzią Rektora i informacjami z posiedzenia komisji sejmowej, była mowa o tym, że podwyżka ta ma być wprowadzona od maja 2023 r., teraz mówi się o tym, że ma obowiązywać od 1 I 2023 r. w wysokości 7,8% dla wszystkich pracowników uczelni. Stwierdzenie „mówi się” jest adekwatne, ponieważ wciąż nie ma aktu prawnego ani oficjalnych informacji o realizacji tej zapowiedzi. Może się okazać, że podobnie jak ostatnio Rektor podpisze porozumienie ze związkami zawodowymi i centralnie przyzna pracownikom jakąś kwotę w wysokości zryczałtowanej. Może będzie to kwota do negocjacji, co pozwoli zróżnicować wysokość podwyżek.

Inną zmienną jest planowana przez Ministra Edukacji i Nauki zmiana zarządzenia dotyczącego minimalnego wynagrodzenia profesora, a od tej kwoty referencyjnej uzależnionych jest bardzo wiele składników wynagrodzenia w szkolnictwie wyższym. Kwota ta wynosiła ostatnio 6410 zł brutto. Uniwersytet Warszawski wewnętrzną decyzją podniósł tę kwotę we wrześniu do 6750 zł, co w zasadzie nie spowodowało żadnych podwyżek, przynajmniej na naszym Wydziale.

Planowana obecnie zmiana kwoty referencyjnej w zarządzeniu opiniowanym przez MEiN opiewa na 7210 zł brutto. Z przeprowadzonych na Wydziale symulacji wynika, że tylko w wyniku tej zmiany 23% pracowników etatowych w grupie nauczycieli akademickich miałoby wynagrodzenie poniżej kwoty referencyjnej (na stanowiskach poniżej profesorskiego

przysługuje wynagrodzenie na poziomie stanowiącym procent tej kwoty: profesor uczelni – 83%, doktor habilitowany na stanowisku adiunkta – 78%, doktor bez habilitacji – 73%, asystent lub lektor – 50% itd.). Z symulacji wynika, że 17 osób zatrudnionych na różnych stanowiskach miałyby wynagrodzenie poniżej odpowiedniej wartości kwoty referencyjnej i nierówności te rozkładają się na skali od kilkudziesięciu groszy do trzystu kilkudziesięciu złotych miesięcznie. Z przymiarek wynika, że w 2023 r. koszt dopasowania wynagrodzeń nauczycieli akademickich wyniesie 50 tys. zł, a wynagrodzeń pracowników niebędących nauczycielami (administracji i bibliotekarzy), również zależnych od kwoty referencyjnej – 100 tys. zł.

Jeżeli zmiana minimalnego wynagrodzenia profesora zostanie przyjęta, wejdzie w życie od 1.01.2023. PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że podniesione wynagrodzenia za styczeń zostaną wyrównane zapewne w lutym. W tej sprawie jest jednak więcej znaków zapytania niż pewnych informacji.

3.4. Sprawy różne

Zanim rozesłane będą maile w tej sprawie, kolegium dziekańskie tradycyjnie przypomina o przygotowaniu rocznego sprawozdania z działalności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej w systemie EVA oraz o bieżącym uzupełnianiu bibliografii w PBN.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że Wydział otrzymał interesującą propozycję współpracy naukowej od Rady Miasta Iwanofrankiowsk. PRZEWODNICZĄCY w imieniu Wydziału zadeklarował chęć włączenia się we współpracę dotyczącą m.in. wielokulturowej przeszłości miasta i regionu oraz dziedzictwa i historii Żydów.

Drugi obszar potencjalnej współpracy dotyczy rozpoczętych niedawno negocjacji w sferze działalności badawczej i dydaktycznej między Wydziałem Historii UW a Muzeum Warszawy, które jest instytucją samorządową.

PRZEWODNICZĄCY ponownie zaprosił wszystkich na przedsięwzięte spotkanie społeczności Wydziału 21 grudnia w Sali Kolumnowej – integrujące pracowników, studentów, doktorantów, absolwentów i emerytów. Godziny dziekańskie od godz. 13 zostały ogłoszone z wyprzedzeniem. Z inicjatywy p. A. IGNATOWICZ-BOCIAN ogłoszona została akcja polegająca na przygotowaniu świątecznych specjałów, nawiązujących do rozmaitych tradycji, z których wywodzą się członkowie wydziałowej wspólnoty. Zajęcia w dniu 22 grudnia będą odbywały się normalnie.

Sprawozdanie z głosowania obiegiem, które odbyło się w dniach 23-24 listopada 2022 r., zawarte jest w załączniku 2.

PRZEWODNICZĄCY przekazał głos prof. A. PIENIĄDZ.

Ad 4

Prodziekan ds. studenckich prof. A. PIENIĄDZ podziękowała osobom, które w terminie wprowadziły sylabusy na semestr letni, pozostali proszeni są o wysłanie ich jak najszybciej na adres Sekcji ds. studenckich, ze względu na jej obłożenie pracą w okresie przed uruchomieniem rejestracji.

KJD przypomniała, że rozesłała harmonogram dotyczący egzaminów epokowych na studiach licencjackich, co wiąże się z koniecznością udostępnienia wykładów na platformie Kampus. Studenci zapisani na egzaminy otrzymują dostęp do wykładów epokowych na podstawie list przekazanych przez wykładowców.

KJD udzieliła głosu prof. B. BRZOSTKOWI, który chciał dowiedzieć się, z czego wynika tak skomplikowana procedura dotycząca wykładów i egzaminów. Skoro studenci mają obowiązek

wysłuchania wykładu, może on zostać zawieszony na platformie, a studenci po prostu go wysłuchają. Sekcja jest obciążona dodatkową pracą, a prowadzący – dodatkowymi mailami dotyczącymi osób zapisanych na egzamin.

KJD wyjaśniła, że student może korzystać z materiałów na Kampusie pod warunkiem posiadania odpowiednich uprawnień. Możliwe byłoby korzystanie z haseł, ale wówczas Sekcja zostałaby zasypana mailami z prośbą o podanie lub przypomnienie tegoż, jak to się już zdarzało. Prostsza metoda jest wpisanie studentów do grup egzaminacyjnych w USOS-ie, ponieważ te dane migrują na platformę Kampus. W ubiegłym roku na hasło uzyskiwało się dostęp do wykładu objazdowego i znaczna część studentów w ogóle nie zalogowała się na ten kurs.. Natomiast w przypadku zapisania studentów w USOS-ie egzaminatorzy widzą, że student zalogował się w Kampusie i mógł wysłuchać wykładu.

Prof. B. BRZOSTEK powiedział, że wydaje się to nową metodą dyscyplinowania wszystkich, ponieważ wykładowcy będą kontrolowali, czy student był na wykładzie. Idąc tym tropem, moglibyśmy kontrolować, czy student przeczytał książkę, ponieważ umieścilibyśmy ją na platformie Kampus zamiast podania hasła, które dawałoby mu do niej dostęp. Stwierdził, że wydaje się to nowym podejściem do studenta, które nie do końca kojarzy się z uniwersytetem.

KJD powiedziała, że abstrahując od dyskusji na temat istoty uniwersytetu, mamy do czynienia z sytuacją skomplikowaną technicznie. Mamy do wyboru ścieżkę pozwalającą kontrolować umieszczanie wykładów na platformie i jednolity sposób dostępu do nich albo możemy rzucić całą pracę nad dopuszczaniem do materiałów na Sekcję ds. studenckich. Biorąc pod uwagę to, ile czasu zajmuje sekcji wyjaśnianie studentom kwestii technicznych, należy unikać tego ze względu na efektywność pracy administracji, jak również efektywność kontroli nad tym, czy system w ogóle funkcjonuje. Widać to na przykładzie wykładu z historii średniowiecza, który jest dostępny i w którego przypadku wszystko działa, bo osoby zapisane na egzamin mają do niego dostęp od razu, a egzaminatorzy mogą sprawdzić, czy student się na wykład zalogował. KJD powiedziała, że program studiów zobowiązuje egzaminatorów do sprawdzenia, czy student zaliczył wykład. Może tego dotyczyć również pytanie na egzaminie.

Prof. B. BRZOSTEK zapytał, czy możliwe jest udostępnienie wykładów gdzie indziej, by zaoszczędzić pracy Sekcji ds. studenckich.

KJD powiedziała, że pliki wideo są tak duże, że Wydział nie dysponuje wirtualną przestrzenią, w której bezpiecznie można je udostępniać i sprawdzać, czy studenci zapoznają się z wykładami zgodnie z zasadami egzaminu.

Prof. B. BRZOSTEK powiedział, że słowo „kontrola” pada ostatnio bardzo często, co wprawia go w zakłopotanie.

Prof. P. ŻMUDZKI powiedział, że trochę podziela obawy prof. BRZOSTKA, bo wiedzę studentów sprawdza się merytorycznymi pytaniami podczas egzaminu. Wykłady epokowe można udostępnić szerzej – np. wszystkim studentom zapisanym na ćwiczenia z historii średniowiecza, mimo że nie wszyscy z nich wybiorą egzamin z tej epoki. Chodzi o to, by uprościć procedurę, o ile to możliwe.

KJD powiedziała, że jeśli przyjmiemy zasadę hasłowania wykładów, hasło rozejdzie się swobodnie, a nie ma pewności, czy wszyscy pracownicy Wydziału są zainteresowani tym, by wykłady były dostępne powszechnie – w każdym razie takie głosy się pojawiały. Samo hasłowanie nie jest też największym problemem. Istotne jest to, że jeżeli do Kampusu zaciąga się z USOS-a lista studentów, którzy w danym roku zapisali się na egzamin, otrzymują oni dostęp do właściwego wykładu, ponieważ co roku kursy uruchamia się od nowa. Zgodnie z zarządzeniem Dziekana wykłady nie będą funkcjonowały w nieskończoność w tym samym kształcie, co zresztą było również postulatem RD. Jeden wykład może funkcjonować 3 lata, ale

zakładamy, że po roku prowadzący może go zmienić, by móc zaliczyć go w 100% do pensum. Wydaje się, że co roku wykłady będą różne, a prowadzący będą w związku z tym egzaminować z nieco innego zakresu. Wydaje się uczciwsze dla studentów, by przystępujący do egzaminu widzieli ten wykład, który zakład przygotował na dany rok. Jeśli wykładowca nie zmieni treści, nie ma problemu, ale jeżeli ją zmieni, sytuacja będzie jasna i czytelna.

Odpowiadając na uwagę prof. BRZOSTKA w czacie, KJD potwierdziła, że przed pandemią odbywały się stacjonarne wykłady, na które zapisywało się mnóstwo studentów. Obecnie w programie studiów epokowy wykład zdalny jest elementem przedmiotu „Węzłowe problemy epok historycznych”, a skoro przyjęliśmy program studiów w określonym kształcie i celu, to wykład powinien być przez nas traktowany poważnie. Ta zmiana programu była związana również z realizacją wytycznych PKA.

KJD spytała, czy są jeszcze pytania dotyczące egzaminu i wykładu. Pytań nie było.

KJD powiedziała, że udało się oszacować faktyczną liczbę aktywnych studentów i wyniki dla II roku są lepsze od przewidywanych. Odczuł to m.in. Zakład Historii Średniowiecznej, gdyż egzaminatorzy dopisywali studentów do swoich grup ponad limity (łącznie ok. 70 osób). Tak będzie zapewne także w przypadku innych epok.

KJD poinformowała, że Rada Dydaktyczna pracowała nad zmianami programowymi. Na kierunku *Historia i kultura Żydów* zmiany są kosmetyczne. Poważniejsze zmiany dokonują się na II stopniu studiów *Historia* w ramach specjalizacji. Specjalizacja *Popularyzacja historii* została zawieszona na rok po konsultacji z koordynatorem, prof. M. ZAREMBĄ. Wynikało to z malejącej liczby zainteresowanych oraz z przekonania koordynatora i prowadzących zajęcia, że nie spełnia ona już potrzeb studentów i wymaga gruntownej zmiany. Dyskusja w Radzie Dydaktycznej dobiega już końca, propozycja zmian obejmuje wprowadzenie większej grupy przedmiotów warsztatowych, w tym zajęć w muzeach, turystyki historycznej, popularyzacji w internecie – zmiany polegają na uatrakcyjnieniu i unowocześnieniu specjalizacji. Oznacza to, że w przyszłym roku specjalizacja popularyzatorska będzie realizowana przez studentów I i II roku równocześnie. Dla tych drugich będzie to większe obciążenie ze względu na skumulowanie zajęć. Studenci, którzy rozpoczęli studia w bieżącym roku akademickim, będą też musieli awansem zaliczyć niektóre przedmioty koszykowe na poczet tej specjalizacji. KJD zwróciła się do nauczycieli, którzy prowadzili zajęcia specjalizacyjne, z prośbą o włączanie się w realizację zmienionego programu.

Zmieniona zostanie także specjalizacja archiwistyczna, będzie nieco mniej przedmiotów teoretycznych, aby studentom łatwiej było godzić studia II stopnia z praktykami w ramach specjalizacji.

KJD zwróciła uwagę, że specjalizacje na II stopniu będą realizowane trochę inaczej. Część przedmiotów specjalizacyjnych trafi do tzw. koszyków przedmiotowych – zapisywać się na te przedmioty będą mogli studenci zarówno robiący specjalizację, jak i nierobiący jej. Ma to ułatwić studentom tworzenie indywidualnych planów studiów. W konsekwencji liczba studentów w niektórych grupach może wzrosnąć. .

KJD powiedziała, że dużo trudniejsze będzie uruchomienie nowego kierunku studiów *History of Ancient Mediterranean Civilizations*. Pierwotnie opracowane zostały koncepcje kształcenia na dwóch nowych kierunkach studiów, ostatecznie do realizacji został zgłoszony projekt starożytny, który uzyskał finansowanie z IDUB-u na pierwsze 2 lata. Program nowego kierunku został udostępniony w materiałach dla RW. Przygotował go Zespół powołany przez Radę Dydaktyczną w składzie: prof. K. STEBNICKA, dr P. NOWAKOWSKI, przedstawiciel studentów B. WĄSIK i doktorantów – R. MIŚKIEWICZ, we współpracy z KJD. Jeżeli Rada

Dydaktyczna zaopiniuje program pozytywnie, a Senat go zatwierdzi, będzie on realizowany już od r.a. 2023/2024. KJD spytała o pytania do programu. Pytań nie było.

W odpowiedzi na postulat prof. M. WĘCOWSKIEGO z ubiegłego posiedzenia RW, KJD poinformowała o spotkaniach ze studentami i ich reakcji na wyniki badań socjologicznych omawianych na poprzednim posiedzeniu RW. Na spotkaniu ze studentami studiów licencjackich (ok. 35 osób) zainteresowanie wzbudziły kwestie materialnego zaplecza funkcjonowania studentów, pytano o przestrzeń do przygotowania posiłku i na odpoczynek. Z kolei na spotkaniu ze studentami II stopnia KJD została poproszona o przekazanie im raportów; zamierzają oni przedyskutować ten materiał we własnym gronie i zgłosić swoje komentarze i uwagi.

KJD oddała głos PRZEWODNICZĄCEMU.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że w czasie informacji KJD bezskutecznie starał się wraz z p. A. GAJEWSKĄ i p. A. IGNATOWICZ-BOCIAN umożliwić dwóm studentom wybranym do RW możliwość udziału w posiedzeniu. Mimo że studenci podejmowali próby dołączenia, z przyczyn technicznych okazało się to nie możliwe. Postaramy się rozwiązać ten problem przed kolejnym posiedzeniem.

Ad 5

PRZEWODNICZĄCY przeszedł do punktu obrad poświęconego przekształceniu jednostek administracji Wydziału, polegającemu na połączeniu Sekcji badań naukowych i Sekcji finansowej w Sekcję ds. projektów i finansów. Projekt uchwały został umieszczony w materiałach poprzedniego dnia.

PRZEWODNICZĄCY odczytał projekt stosownej uchwały. Wyjaśnił, że po 9 miesiącach funkcjonowania obu sekcji w dotychczasowej formule, okazało się, że sąsiadując ze sobą, są kierowane z jednej strony przez p. M. LEWICKĄ-KIELCZYK (pełnomocniczkę Kwestora i przełożoną Sekcji finansowej), podczas gdy Sekcja badań naukowych pod nieobecność p. N. OSTROWSKIEJ, przebywającej na urlopie rodzicielskim, była formalnie pozbawiona kierownika i podlegała pani dyrektor P. BEŁDYDZE, ale w praktyce nadzór nad pracami sekcji sprawowała również p. LEWICKA-KIELCZYK. W porównaniu z rokiem ubiegłym okazało się, że koordynacja prac sekcji przez jedną osobę daje lepsze wyniki. Wszystkie projekty, którymi zajmuje się sekcja badań, mają wymiar finansowy, który z przyczyn oczywistych musi podlegać Sekcji finansowej i samej pełnomocnik Kwestora. Każdy dokument, który wywołuje skutki finansowe, wymaga podpisu p. LEWICKIEJ-KIELCZYK.

Kolegium dziekańskie uznało, że będzie efektywniej, jeśli z dwóch funkcjonujących po sąsiedzku, ale formalnie niezależnych sekcji, utworzona zostanie jedna większa, co pozwoli na sprawniejsze zarządzanie kwestiami finansowymi w sekcji badań i większą elastyczność w przypisywaniu obowiązków służbowych pracownikom. Jest wiele zadań, które trudno jednoznacznie przypisać sekcji badań bądź sekcji finansów i p. LEWICKA-KIELCZYK, która zostałaby kierowniczką nowej sekcji, mogłaby decydować o powierzaniu ich poszczególnym pracownikom. Będzie to oznaczało znaczne ułatwienie pracy.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że zwraca się do RW z tym punktem, zanim szczegółowo przedstawi projekt zmian w Regulaminie Wydziału Historii, bo chociaż oba punkty są ze sobą powiązane, nie chce uzależniać ich od siebie. Obecny regulamin pozwala dziekanowi na wydanie zarządzenia zmieniającego strukturę administracji wydziałowej po zasięgnięciu opinii RW. Kolegium dziekańskie nie chce odsuwać tej decyzji w czasie, ponieważ nowy regulamin, jeśli RW wyrazi zgodę na jego zmianę, wejdzie w życie dopiero po nadaniu go przez rektora.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania. Pytań nie było.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. Po kolejnych apelach osiągnięto kworum.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
33	28	3	2

Uchwała została przyjęta.

Ad 6

PRZEWODNICZĄCY przystąpił do punktu poświęconego propozycji zmian w Regulaminie Wydziału Historii. Przypomniawszy, że wysyłając zaproszenie, uprzedził, że ten punkt znajdzie się w programie posiedzenia, i zaapelował o wcześniejsze zapoznanie się z materiałami. Od ubiegłego czwartku w materiałach dostępny jest tekst Regulaminu z zaznaczeniem propozycji usunięcia zapisów zbędnych i dodania tekstu wymagającego uzupełnienia. W efekcie powstał projekt uchwały obejmujący wykaz 30 zmian polegających na uchyleniu, dodaniu lub zmianie brzmienia poszczególnych zapisów. W materiałach dostępny jest również plik zawierający uzasadnienie każdej poprawki i skutków, które za sobą pociąga.

PRZEWODNICZĄCY przystąpił do omówienia najważniejszych typów proponowanych zmian. Kilka poprawek wynika z błędów, które pojawiły się w Regulaminie.

W § 4 wadliwie zostały opisane, w świetle Statutu UW, zasady uczestnictwa studentów i doktorantów w Radzie Wydziału.

Dodanie możliwości głosowania elektronicznego wynika z doświadczeń pandemicznych. Zapis o możliwości zapraszania gości oznacza usankcjonowanie stanu faktycznego; gdybyśmy chcieli np. zaprosić Rektora na posiedzenie RW, potrzebna jest podstawa prawna, aby mógł zabrać głos.

W § 6 zaproponowano dodanie punktu o współpracy z Radą Dydaktyczną jako kompetencji RW, gdyż jest to kompetencja realizowana faktycznie, choć niemająca podstawy prawnej. Informacje KJD o pracach RD są obecnie niejako uzurpacją ze strony RW.

Kolejne zmiany dotyczą uporządkowania zapisów o komisjach RW, bo nie wszystkie komisje działające na Wydziale są komisjami Rady.

Dodanie § 16a o czasie trwania kadencji Dziekana jest powtórzeniem zapisów Statutu UW, dodanym dla uspoźnienia zapisów.

Najistotniejszą propozycją jest ingerencja w dotychczasową sztywną strukturę administracyjną, zapisaną w § 28 Regulaminu. Ponieważ Statut UW stwierdza, że wewnętrzne jednostki administracyjne powołuje dziekan po zasięgnięciu opinii RW, co przed chwilą zrobiono, opiniując przekształcenie administracji, proponuje się analogiczną zmianę, aby administracja uzyskała ten sam status, co zakłady. Na uwagę zasługuje tu także umożliwienie utworzenia samodzielnego stanowiska – w istocie już tak jest, mamy bowiem pracowników administracji, których kompetencje nie mieszczą się w żadnej sekcji.

Przed otwarciem dyskusji PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że postawi wniosek formalny o głosowanie zbiorcze przedstawionych poprawek, o którym uprzedzał w zaproszeniu. Zmian jest dużo, w większości mają one – zdaniem wnioskodawcy – charakter porządkująco-organizacyjny lub redakcyjny albo wynikają z przepisów wyższego rzędu, jak Statut UW, i nie zmieniają ustrojowo rozwiązań obowiązujących na Wydziale Historii. Istnieją dwa sposoby głosowania opinii dotyczących proponowanych zmian: zbiorcze zaopiniowanie przedłożonych

poprawek lub głosowanie ich rozdzielnie. PRZEWODNICZĄCY podziękował p. M. KWIECIEN, która zakodowała oddzielnie ponad trzydzieści głosowań poszczególnych zmian, ale złożył formalny wniosek o głosowanie łączne – jak zaznaczył, nie z obawy, że w którejś z poprawek znajduje się coś, czego Rada mogłaby nie poprzeć, ale dlatego, że wiele poprawek jest wzajemnie od siebie uzależnionych.

PRZEWODNICZĄCY otworzył dyskusję. Nie było żadnych wypowiedzi.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad własnym wnioskiem formalnym w sprawie zgody na głosowanie łączne proponowanych zmian w Regulaminie Wydziału Historii.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
34	29	2	3

PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że Rada Wydziału zaakceptowała propozycję, by wszystkie zgłoszone poprawki były głosowane łącznie.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie ws. zaopiniowania propozycji zmian w Regulaminie Wydziału Historii.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
32	24	2	6

Uchwała została przyjęta.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że w minionym półroczu zwrócił się do kilku osób z grona nauczycieli akademickich o pomoc w przygotowaniu tej korekty regulaminu. Mimo formalnie wyrażonej zgody nie doszło do żadnych konkretów, wnioskodawcy zostali absolutnie sami z tym zadaniem. Można oczywiście powiedzieć, że skoro ktoś piastuje funkcję dziekana czy prodziekana, to jego rolą jest uporanie się z tym problemem, tymczasem zadanie to w 99% wykonała pani dyrektor P. BEŁDYGA i to jej zawdzięczamy to, że dokumenty zostały przedstawione Radzie w tak czytelny sposób, że zostały sprawdzone wszystkie podstawy prawne. „To nie jest coś, co zrobił ktoś z nas, mający wykształcenie prawnicze, zrobiła to Pani Dyrektor, której niniejszym publicznie bardzo dziękuję – powiedział PRZEWODNICZĄCY. – To była praca wymagająca nie tylko skrupulatności, ale też kompetencji i oddania – aby ten dokument był dobry. Osoby, które o tę pomoc prosiłem, jej nie udzieliły”.

PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że jest to syndrom pewnego szerszego zjawiska: stworzyliśmy kompetentną administrację, która potrafi wiele rzeczy zrobić, i wygląda na to, że nauczyciele akademicy uważają, że praca administracyjna na wydziale – a to zadanie należy do pracy administracyjnej – zostanie wykonana przez osoby pełniące funkcje w danej kadencji i przez administrację, tak jakby obowiązki nauczycieli akademickich wypełniały wyłącznie badania i dydaktyka. PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że każdy nauczyciel akademicki ma obowiązki badawcze, dydaktyczne oraz organizacyjne na rzecz uniwersytetu. Powiedział, że ma nadzieję, iż to, że kolegium dziekańskie i Pani Dyrektor administracyjna zostali sami w obliczu potrzeby uporządkowania Regulaminu, jest jednostkowym zdarzeniem, pamięta bowiem z ostatnich lat współpracę całego środowiska na rzecz powstania Wydziału. W tym przypadku gros pracy spadło na Panią Dyrektor, co obrazuje zmianę w naszym funkcjonowaniu.

Ad 7

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział głosowanie w sprawie zatrudnienia mgr. Adriana WARSIŃSKIEGO na stanowisku asystenta na ½ etatu w grupie badawczej w Zakładzie

NPHŻiM (zatrudnienie w ramach realizacji grantu NAWA „Profesura gościnna”). P. WARSIŃSKI jest jedną z dwóch osób, które uzyskały pozytywną rekomendację komisji konkursowej jeszcze w październiku. Na poprzednim posiedzeniu RW zatwierdziła kandydaturę mgr P. WACŁAWIK, która rozpoczęła pracę 1 grudnia. Budżet projektu pozwala na zatrudnienie dodatkowego pracownika na pół etatu, dlatego zwracamy się z wnioskiem o pozytywne zaopiniowanie zatrudnienia również p. A. WARSIŃSKIEGO.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania.

Prof. B. BRZOSTEK poprosił o podawanie w czacie linków do danego głosowania dopiero po otwarciu dyskusji, ponieważ ewentualna dyskusja może wpłynąć na głosowanie, tymczasem wklejenie linku sprawia, że członkowie RW zaczynają od razu głosować przed zakończeniem dyskusji.

PRZEWODNICZĄCY poprosił p. M. PRZYGOCKIEGO, by podawał linki dopiero po zarządzeniu głosowania, a prof. B. BRZOSTKA, by nie głosował w ciemno, przed dyskusyjami danej sprawy na forum RW.

M. PTASZYŃSKI zapytał, dlaczego obecny wniosek nie był głosowany na poprzednim posiedzeniu RW. Materiały dotyczące tego konkursu były dostępne miesiąc wcześniej, ale przegłosowane zostało tylko jedno zatrudnienie, a drugie – również rekomendowane przez komisję, trafiło do RW teraz.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że konkurs był ogłoszony na jedno stanowisko i w momencie rozstrzygnięcia konkursu można było zrealizować zgodnie z ogłoszeniem konkursowym jedno zatrudnienie na pół etatu. Ponieważ dwie osoby uzyskały pozytywną rekomendację, możemy zaopiniować drugie zatrudnienie z miesięcznym opóźnieniem, ponieważ trzeba było ustalić z grantodawcą, Narodową Agencją Wymiany Akademickiej, czy istnieje możliwość przesunięcia środków finansowych i czy w ogóle są one możliwe. Ponadto do zatrudnienia 2 osób potrzebny był wniosek kierownika projektu, który wpłynął już po listopadowym posiedzeniu RW.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
33	21	6	6

Uchwała została przyjęta.

Ad 8

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział głosowanie w sprawie przedłużenia zatrudnienia dr Laury Pozzi w Zakładzie Historii XX wieku na czas określony (zatrudnienie płatne z IDUB Global History). Z takim wnioskiem wystąpił prof. M. PAWEŁCZAK, kierownik tego działu IDUB. Warunki konkursu IDUB i przepisy UW pozwalają na przedłużenie zatrudnienia na stanowisku typu post-doc, o ile RW wyrazi zgodę. Akceptację wyraziła również prof. D. KAŁWA, kierowniczka Zakładu Historii XX wieku.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania. Pytań nie było.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. Głosowanie przeciągało się z braku kworum, mimo iż PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że liczba uczestników zdalnego posiedzenia, wyjąwszy gości, sugeruje dostatecznie liczną obecność członków RW.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
32	21	4	7

Uchwała została przyjęta.

Ad 9

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział głosowanie w sprawie wniosku o nadanie statusu badacza afiliowanego przy UW mgr Magdalenie Jakubowskiej, doktorantce, która otrzymała grant IDUB dla młodych rodziców. Ponieważ status doktorantki wygaśnie 23 II 2023 r., potrzebuje statusu badacza afiliowanego, by móc formalnie realizować grant i kontynuować badania.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania. Pytań nie było.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
32	27	3	2

Uchwała została przyjęta.

Ad 10

10.1. PRZEWODNICZĄCY zapowiedział głosowanie w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (płatne z grantu NCN Sonata).

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania. Pytań nie było.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
32	27	2	3

Uchwała została przyjęta.

10.2. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (płatne z grantu NCN Sonata).

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie. PRZEWODNICZĄCY poinformował przy okazji, że prof. A. ŁAJTAR, kandydat do komisji konkursowej, odbiera właśnie na Zamku Królewskim nagrodę Fundacji Nauki Polskiej w dziedzinie humanistyki.

Kandydatury	Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
1. Dr B. BEDNAREK, przewodniczący	32	28	2	2
2. Dr J. DOROSZEWSKA	32	22	7	3
3. Dr hab. J. KWAPISZ, Wydział Polonistyki	32	26	3	3

4. Prof. dr hab. A. ŁAJTAR, Wydział Archeologii	32	29	3	0
5. Dr hab. K. STEBNICKA	32	29	3	0
6. Dr hab. A. WOLICKI	32	28	3	1

Siódmego członka komisji wskaże Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

Uchwała została przyjęta.

Ad 11

PRZEWODNICZĄCY podziękował dr A. KULIGOWSKIEJ, przewodniczącej Komisji Rekrutacyjnej na Wydziale Historii, za przyjęcie zaproszenia do zaprezentowania Radzie Wydziału wyników rekrutacji na studia na rok akademicki 2022/2023. Prezentacja znajduje się w załączniku 3.

Wyniki rekrutacji na studia przedstawiła dr A. KULIGOWSKA. Na studia zaoczne rekrutacja była prowadzona w ramach jednej, tzw. długiej tury (czerwiec – wrzesień). Na kierunek *Historia* II st. przyjęto 9 osób z 13 zakwalifikowanych; to wynik dość słaby w porównaniu z poprzednimi latami. Na I st. przyjęliśmy aż 53 osoby z 90 zakwalifikowanych. Gdyby nie konieczność zamknięcia rekrutacji 30 września, limit 60 osób byłby wypełniony.

Na studia stacjonarne II stopnia rekrutacja odbyła się w 2 turach. Łącznie przyjęto 50 kandydatów na kierunek *Historia*, co jest wynikiem znacznie lepszym od oczekiwanego. Bardzo dobrze wypadła rekrutacja na studia *Historia i kultura Żydów* – łącznie przyjęto 12 osób (limity graniczne to odpowiednio 8 i 15 osób).

Na studia stacjonarne I st. na kierunek *Historia* przyjęto zgodnie z limitem 140 osób. W ciągu pierwszych 3 dni od zamknięcia przyjęć 13 osób wycofało dokumenty; immatrykulowano 129 studentów. Na studia *Historia i kultura Żydów* przyjęto w 2 turach 37 osób.

Znakomicie wypadła rekrutacja na Podyplomowe Studia Varsavianistyczne, odświeżenie programu studiów i sprawna akcja reklamowa sprawiły, że nie było problemu ze zgromadzeniem wymaganej liczby kandydatów. Przyjęto 23 osoby.

Na podyplomową archiwistykę przyjęto 16 osób.

Dużym wyzwaniem było przeprowadzenie równolegle nadzwyczajnej rekrutacji dla kandydatek i kandydatów z Ukrainy. Trzeba było samodzielnie ją zaplanować i wyznaczyć jej zasady. Dużym wsparciem była Sekcja ds. studenckich oraz p. A. GAJEWSKA z dziekanatu, ale pomogła także promocja przygotowana przez p. A. IGNATOWICZ-BOCIAN. Dzięki niej mogliśmy chyba jako pierwsi na UW opublikować informacje dla kandydatek i kandydatów z Ukrainy na stronie naszego Wydziału. Wyniki tej rekrutacji są następujące: 7 osób przyjęto na Historię I st., 1 osobę na Historię II st. oraz po jednej osobie na *Historię i kulturę Żydów* I i II st.

Komisji Rekrutacyjnej przewodniczyła referująca wyniki przyjęć na studia dr KULIGOWSKA, sekretarzem była p. E. ABDURASHYTOVA, za rekrutację kandydatów z zagranicy odpowiadał dr P. KROLL, członkiem komisji był dr T. PEŁECH, a z ramienia studentów wspierał ją ponownie i niestety po raz ostatni p. S. GAWĘDA (w przyszłym roku weźmie udział w rekrutacji jako kandydat). Nie będzie łatwo go zastąpić, bo znakomicie wywiązywał się ze wszystkich stawianych przed nim zadań. Wyjątkową rolę w tegorocznej rekrutacji odegrała p. ABDURASHYTOVA, która przez cały czas w szczególny sposób opiekowała się

tzw. rekrutacją ukraińską, a sekundował jej w tym dr KROLL. Bez ich pracy rekrutacja ukraińska nie mogłaby się odbyć; początkowo nie planowano II tury, jednak okazało się, że są osoby, które dopytują o możliwość przyjęcia na studia. Dzięki dobrej woli członków komisji egzaminującej w osobach prof. prof. K. BOBIATYŃSKIEGO, A. MARKOWSKIEGO i P. ŻMUDZKIEGO oraz zaangażowaniu wymienionych członków komisji można było podjąć decyzję o uruchomieniu II tury rekrutacji.

Systemy rekrutacji okazały się w tym roku bardzo zawodne. W rekrutacji nie pomaga także natłok spraw związanych z rozliczaniem studentów, zwłaszcza w II turze, przed rozpoczęciem roku akademickiego. Wreszcie harmonogram rekrutacyjny trzeba układać niemal zawsze w ostatniej chwili. Członkowie zespołów kwalifikacyjnych pytają na tydzień przed rozmowami wstępnymi o ich plan, a Komisja nie może podać harmonogramu z takim wyprzedzeniem – zapisy trwają do końca tygodnia i dopiero po zamknięciu systemu, a więc w weekend, można szczegółowo ustalić harmonogram rozmów wstępnych.

Dr KULIGOWSKA zaprezentowała kilka przykładów analiz, m.in. demograficznych, uzyskanych za pośrednictwem systemu SAD, w tym szczególnie interesujący Radę Dydaktyczną wykres obrazujący rozkład płci kandydatów na poszczególnych kierunkach studiów od r.a. 2018/2019. Od kilku lat na *Historię* przyjmuje się zdecydowanie więcej mężczyzn, odwrotna tendencja jest obserwowana na kierunku *Historia i kultura Żydów*.

PRZEWODNICZĄCY udzielił głosu prodziekan A. PIENĄDZ.

KJD serdecznie podziękowała Komisji i osobom pracującym w zespołach pytających. Powiedziała, że przewodnicząca Komisji i p. ABDURASHYTOVA wypełniały dokumenty rekrutacyjne w nocy i były pod telefonem w zasadzie 24 godziny na dobę. KJD podziękowała również wszystkim, którzy wsparli rekrutację w ścieżce uchodźczej; nie była ona perfekcyjnie przygotowana na poziomie centralnym, ale na Wydziale dołożono wszelkich starań, by zakończyła się szczęśliwie.

PRZEWODNICZĄCY przyłączył się do tych podziękowań.

Prof. R. KULESZA zadał pytanie, czy można omówić merytoryczne wyniki rekrutacji, czyli poziom przyjętych kandydatów.

Dr KULIGOWSKA pokazała w systemie SAD wyniki matur, uwzględniające średnią UW, oraz wyniki na studiach I st; *Historia* wypada dobrze, nieco słabiej, poniżej średniej, *Historia i kultura Żydów*.

Prof. KULESZA powiedział, że bardziej niż wyniki matur interesuje go poziom kandydatów, ponieważ był w zespole pytającym na studia II st. Dr Kuligowska powiedziała, że może przygotować zestawienie obrazujące liczbę punktów przyznanych kandydatom na studia II st. przez zespoły pytające.

Prof. A. PIENĄDZ dodała informację o wynikach matur, podaną przez CKE: w tym roku mediana z matury z historii wynosiła 34%, a średnia 38%, co daje nieco lepszy wynik, a Wydział Historii przyjmuje najlepszych z najlepszych. Dr KULIGOWSKA poinformowała, że przyjęto w tym roku aż 5 olimpijczyków.

Prof. G. PAC zapytał, czy podobnie jak w poprzednich latach i w tym roku przyjęci zostali kandydaci z jednej strony z bardzo dobrymi, z drugiej zaś ze słabymi wynikami matury, co stanowi duże wyzwanie dydaktyczne.

Dr KULIGOWSKA powiedziała, że na kierunku *Historia* tegoroczny wynik jest jednym z lepszych, zwłaszcza że przyjęto więcej osób niż w minionych latach.

Prof. J. CZUBATY zapytał, czy malejąca liczba studentek będzie przedmiotem refleksji Rady Dydaktycznej. Jest to chyba problem wizerunkowy, a tendencja budzi niepokój.

PRZEWODNICZĄCY poprosił o odpowiedź prof. A. PIENIĄDZ.

KJD powiedziała, że zwracała na to uwagę, już referując wyniki badania socjologicznego. Stwierdziła, że będzie to jeden z najpilniejszych przedmiotów działań w styczniu, ponieważ do końca grudnia Rada Dydaktyczna musi zamknąć prace nad zmianami programowymi. Poinformowała, że planuje swego rodzaju akcję afirmatywną w obrębie Wydziału, działania te będą adresowane nie tylko do studentek, ale również do studentów, np. szkolenia równościowe, ponieważ niektóre zachowania studentów między sobą bywają niepożądane. Ponadto trzeba wymyślić, we współpracy z pełnomocnikiem dziekana ds. rekrutacji, p. IGNATOWICZ-BOCIAN i kierownikami studiów strategię promocji studiów.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA powiedziała, że nie należy przedstawiać historii tylko jako historii politycznej, bo takie ujęcie dominuje obecnie w podręcznikach szkolnych dla starszych klas. Należy pokazać, że historia rozumiana jest znacznie szerzej. Warto też sprawdzić, czy podobny problem występuje na innych uczelniach.

Prof. A. PIENIĄDZ dodała, że obecnie na II st. *Historii* jest bardzo duży odsetek studentów, którzy nie odbywali studiów licencjackich na naszym Wydziale. Z sygnałów docierających do KJD wynika, że mają oni różnego rodzaju problemy, w tym przyziemne – dotyczące np. zupełnie dla nich nowego sposobu prowadzenia zajęć. Ponadto komisja Rady Dydaktycznej oceniająca proces dyplomowania dostrzegła problem z pracami magisterskimi osób, które licencjat napisały gdzie indziej – należy położyć większy nacisk na podstawy warsztatowe tych studentów.

Prof. J. CZUBATY zapytał w nawiązaniu to tej konstatacji, czy można będzie poświęcić część jednego z najbliższych posiedzeń RW kwestii prac magisterskich. Ich jakość od strony redakcyjnej, językowej strasznie spada, coraz więcej czasu promotorzy poświęcają na wykonywanie pracy korektora. Zapytał, czy jest na to jakieś rozwiązanie.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że za każdym razem, gdy RW wyraża zainteresowanie sprawami dydaktyki, kwestie te będą przedmiotem obrad, mimo że Statut UW próbował przekazać wyłącznie Radzie Dydaktycznej kompetencje związane z jakością kształcenia. Jakość prac dyplomowych, nie tylko magisterskich, leży w centrum zainteresowań całego Wydziału. PRZEWODNICZĄCY zapowiedział wprowadzenie takiego punktu na którymś z wiosennych posiedzeń, najlepiej po rekonesansie w Radzie Dydaktycznej czy rozmowach z kierownikami zakładów.

KJD dodała, że na początek nowego roku Rada Dydaktyczna zaplanowała dyskusję o zasadach dyplomowania i o tym, co wydarzyło się od ich wprowadzenia. RD przedyskutuje to i przygotuje materiały dla RW – dyskusja będzie wówczas bardziej owocna merytorycznie.

Prof. R. KULEZA zaproponował rozmowę o doświadczeniach rozmów wstępnych na studia II st. i tego, jak by je ustandaryzować pod względem pytań, unikając zarazem mechanicznego ujednoliceń.

Wobec braku dalszych pytań PRZEWODNICZĄCY przeszedł do ostatniego punktu obrad.

Ad 12

PRZEWODNICZĄCY zapytał o wolne wnioski.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA powiedziała, że program umożliwiający pracę tutora osób w spektrum autyzmu skończy się za rok i ewentualna jego kontynuacja będzie zależała do

wydziałów. Zaapelowała o starania o utrzymanie tej funkcji, bo w świetle informacji uzyskanych podczas warsztatów o pracy ze studentami znajdującymi się w spektrum autyzmu wynika, że jest ona bardzo pomocna. Zakończenie inicjatywy wspierającej studentów z braku środków finansowych byłoby wielką stratą także dla prowadzących zajęcia.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że zabiega i będzie nadal zabiegał o wsparcie dla studentów. Poinformował też, że dyr. P. BEŁDYGA koordynuje starania o doposażenie, dzięki środkom z budżetu uniwersyteckiego, pokoju wyciszeń, w którym urzęduje tutor i w którym studenci z orzeczeniem o spektrum autyzmu mogą korzystać w ciągu dnia zajęciowego, by odzyskać równowagę.

Wobec braku dalszych wniosków PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii

Protokół spisała

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.

mgr Monika Kwiecień

Załącznik nr 1

do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dniu 7 grudnia 2022 r.

Lista obecności

	samodzielni nauczyciele akademicki	obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	1		
2	dr hab. Katarzyna Błachowska	1		
3	dr hab. Konrad Bobiatyński	1		
4	dr hab. Mateusz Bogucki			1
5	dr hab. Błażej Brzostek	1		
6	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	1		
7	prof. dr hab. Jarosław Czuby	1		
8	prof. dr hab. Zbigniew Dalewski			1
9	dr hab. August Grabski	1		
10	dr hab. Marek Andrzej Janicki	1		
11	dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.		1	
12	dr hab. Dobrochna Kałwa		1	
13	prof. dr hab. Tomasz Kizwalter	1		
14	prof. dr hab. Dariusz Kołodziejczyk		1	
15	prof. dr hab. Michał Kopczyński		1	
16	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.		1	
17	prof. dr hab. Alicja Kulecka	1		
18	prof. dr hab. Ryszard Kulesza	1		
19	prof. dr hab. Michał Leśniewski	1		
20	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.		1	
21	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	1		
22	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.	1		
23	prof. dr hab. Roman Michałowski			1
24	dr hab. Maciej Mycielski		1	
25	dr hab. Grzegorz Myśliwski	1		
26	prof. dr hab. Mirosław Nagielski	1		
27	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	1		
28	dr hab. Grzegorz Pac	1		
29	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.		1	
30	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.	1		
31	dr hab. Aneta Pieniądz	1		
32	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.	1		
33	dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.	1		
34	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	1		
35	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.			1
36	dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz.			1
37	dr hab. Krystyna Stebnicka		1	
38	dr hab. Marek Stępień			1

39	dr hab. Grażyna Szelągowska, prof. ucz.		1	
40	dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.		1	
41	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	1		
42	prof. dr hab. Barbara Wagner	1		
43	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.	1		
44	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.		1	
45	prof. dr hab. Robert Wiśniewski		1	
46	dr hab. Maciej Wojtyński	1		
47	dr hab. Aleksander Wolicki			1
48	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.		1	
49	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.	1		
50	prof. dr hab. Adam Ziółkowski			1
51	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	1		

inni nauczyciele akademicy

52	dr Julia Doroszevska	1		
53	dr Agnieszka Janiak-Jasińska	1		
54	dr Zuzanna Kołodziejska-Smagala	1		
55	dr Natalia Królikowska-Jedlińska			1
56	dr Paweł Nowakowski		1	
57	dr Aleksandra Oniszcuk	1		
58	dr Katarzyna Wagner	1		

przedstawiciele administracji, obsługi i Biblioteki

59	mgr Aleksandra Gajewska	1		
60	mgr Ulyana Sharpe	1		
61	mgr Ewa Szutkowska	1		

przedstawiciele studentów

62	Maciej Ogiński		1	
63	Piotr Turowski		1	
64	<i>vacat</i>			

przedstawiciele doktorantów

65	<i>vacat</i>			
66	<i>vacat</i>			
67	<i>vacat</i>			

razem 37 17 9

goście specjalni

1	dr Aleksandra Kuligowska	1	
---	--------------------------	---	--

stali goście

I	mgr Paulina Beldyga (dyrektor administracyjna)	1	
II	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (promocja i komunikacja)	1	

obsługa administracyjna

I	mgr Monika Kwiecień (protokolantka)		1
II	Michał Przygocki (Ankieter)	1	

Wyniki głosowania obiegiem w dniach 23-24 listopada 2022 r.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii zarządził w dniach 23-24 listopada 2022 r. głosowanie obiegiem uchwały w sprawie opinii dotyczącej przedłużenia zatrudnienia dr. Bartłomieja Bednarka z dn. 1 grudnia 2022 r. na czas określony.

Uprawnione do oddania głosu były 64 osoby.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
44	39	0	5

Uchwała została przyjęta.

Sporządziła mgr Monika Kwiecień

Załącznik nr 3
do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dniu 5 października 2022 r.



Rekrutacja 2022/2023

Sprawozdanie

Przygotowała: Aleksandra Kuligowska

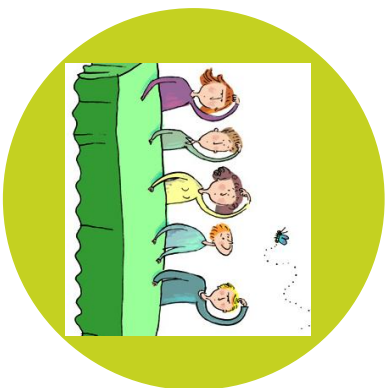




PORZĄDEK PREZENTACJI



WYNIKI
REKRUTACJI



SKŁAD KOMISJI
REKRUTACYJNEJ



TRUDNOŚCI



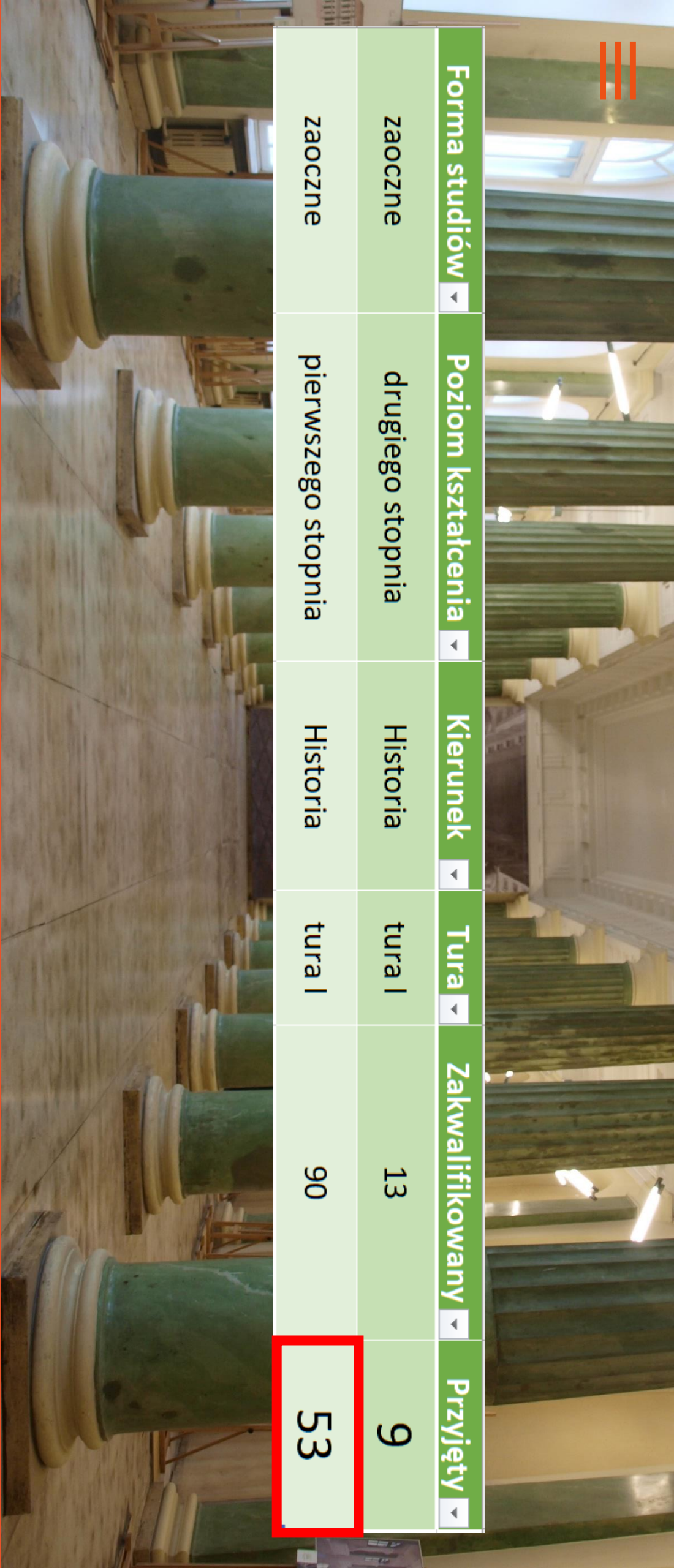
Pytania / dyskusja



Wydział Historii
Uniwersytetu Warszawskiego



Forma studiów ▾	Poziom kształcenia ▾	Kierunek ▾	Tura ▾	Zakwalifikowany ▾	Przyjęty ▾
zaoczne	drugiego stopnia	Historia	tura I	13	9
zaoczne	pierwszego stopnia	Historia	tura I	90	53



Wydział Historii
Uniwersytetu Warszawskiego





Forma studiów ▾	Poziom kształcenia ▾	Kierunek ▾	Tura ▾	Zakwalifikowany ▾	Przyjęty ▾
stacjonarne	drugiego stopnia	Historia	tura I	24	22
stacjonarne	drugiego stopnia	Historia	tura II	29	28

50

Wydział Historii

Uniwersytetu Warszawskiego





Forma studiów ▾	Poziom kształcenia ▾	Kierunek ▾	Tura ▾	Zakwalifikowany ▾	Przyjęty ▾
stacjonarne	drugiego stopnia	Historia i kultura Żydów	tura I	6	6
stacjonarne	drugiego stopnia	Historia i kultura Żydów	tura II	6	6

12



Wydział Historii
Uniwersytetu Warszawskiego





Forma studiów ▾	Poziom kształcenia ▾	Kierunek ▾	Tura ▾	Zakwalifikowany ▾	Przyjęty ▾
stacjonarne	pierwszego stopnia	Historia	tura I	305	129

-13

Wydział Historii

Uniwersytetu Warszawskiego





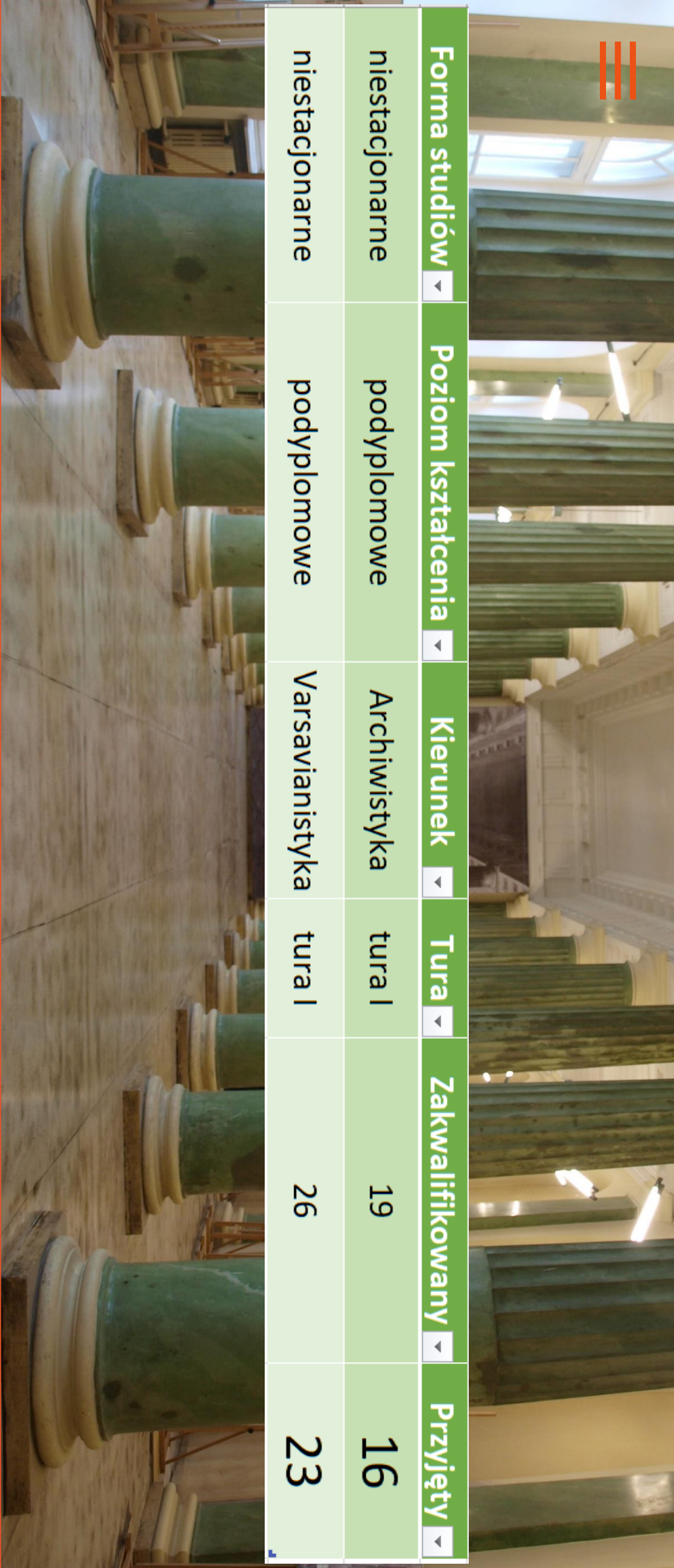
Forma studiów ▾	Poziom kształcenia ▾	Kierunek ▾	Tura ▾	Zakwalifikowany ▾	Przyjęty ▾
stacjonarne	pierwszego stopnia	Historia i kultura Żydów	tura I	50	26
stacjonarne	pierwszego stopnia	Historia i kultura Żydów	tura II	19	11

37

Wydział Historii

Uniwersytetu Warszawskiego





Forma studiów ▾	Poziom kształcenia ▾	Kierunek ▾	Tura ▾	Zakwalifikowany ▾	Przyjęty ▾
niestacjonarne	poddyplomowe	Archiwistyka	tura I	19	16
niestacjonarne	poddyplomowe	Varsavianistyka	tura I	26	23



Wydział Historii
Uniwersytetu Warszawskiego



Forma studiów	Poziom kształcenia	Kierunek	Tura	Zakwalifikowani	Przyjęci
stacjonarne	pierwszego stopnia	Historia	tura I	4	3
stacjonarne	pierwszego stopnia	Historia	tura II	5	4
stacjonarne	drugiego stopnia	Historia	tura I	1	0
stacjonarne	drugiego stopnia	Historia	tura II	1	1
stacjonarne	pierwszego stopnia	Historia i kultura Żydów	tura I	0	0
stacjonarne	pierwszego stopnia	Historia i kultura Żydów	tura II	2	1
stacjonarne	drugiego stopnia	Historia i kultura Żydów	tura I	1	1
stacjonarne	drugiego stopnia	Historia i kultura Żydów	tura II	0	0





Skład Komisji Rekrutacyjnej

- Dr Aleksandra Kuligowska – przewodnicząca
- Mgr Eldaniie Abdurashytova – sekretarz
- Dr Piotr Kroll – osoba odpowiedzialna za rekrutację osób z zagranicy
- Dr Tomasz Pełech – członek
- Sebastian Gawęda – przedstawiciel studentów





Trudności podczas rekrutacji

- Terminy rekrutacyjne w II turze tuż przed rozpoczęciem roku akademickiego – natłok spraw administracyjnych
- Harmonogram rekrutacyjny zwłaszcza w drugiej turze układany w ostatniej chwili
- Problemy techniczne – system IRK przestał działać w weekend przed rozmowami kwalifikacyjnymi
- System IRK Ukraina był niedoskonały





Dziękuję za uwagę

