

Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Historii
w dniu 1 lutego 2023 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Monika Kwiecień, Sekretariat Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył zdalne posiedzenie Rady Wydziału, odbywające się za pośrednictwem platformy Google Meet, zwołane na godz. 16. PRZEWODNICZĄCY stwierdził obecność stanowiącą wymagane kworum. Liczba członków Rady Wydziału wynosi obecnie 63 osoby.

Lista obecności została wypełniona w aplikacji Ankieter (załącznik 1).

Jakość połączenia była zadowalająca. Posiedzenie było nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu.

Ad 1

PRZEWODNICZĄCY zgłosił trzy uwagi do porządku obrad.

Po pierwsze, w odniesieniu do pkt 7, tj. uchwały dotyczącej zaopiniowania kandydatur do wydziałowej komisji oceniającej, w poniedziałek 30 stycznia okazało się, że jedna ze zgłoszonych kandydatek do Wydziałowej Komisji Oceniającej jest członkinią rektorskiego zespołu ds. odwołań, o czym nie poinformowała na etapie ustaleń, a w świetle nowego zarządzenia rektora o zasadach oceny okresowej (zob. pkt 7) nie może być jednocześnie członkiem komisji wydziałowej. W drodze autopoprawki PRZEWODNICZĄCY poprosił zatem o zaopiniowanie nowej kandydatury prof. Tomasza ZARYCKIEGO, dyrektora Instytutu Studiów Społecznych im. Profesora Roberta Zajonca.

Po drugie, w porządku obrad w pkt 8 podano w błędnym brzmieniu imię jednego z badaczy, których dalsze zatrudnienie się rekomenduje, przy czym odpowiedni projekt uchwały zawierał poprawne dane.

Po trzecie, w pkt 9 dopiero w dniu posiedzenia RW w materiałach znalazł się życiorys naukowy dr Hanny RAJFURY, kandydatki do pracy w Pracowni Historii Cyfrowej.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do uzupełnionego porządku obrad.

Prof. A. KULECKA zaapelowała o uwzględnienie w działaniach Pracowni Historii Cyfrowej problematyki współczesnych systemów archiwizacji pod kątem dydaktyki, ponieważ posiadanie takich kompetencji jest atutem absolwentów na rynku pracy. PRZEWODNICZĄCY uczulił przyszłych członków komisji konkursowych na zagadnienie, o którym wspomniała prof. KULECKA.

Więcej uwag nie zgłoszono, więc PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
40	37	1	2

Rada Wydziału przyjęła zaproponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dn. 7 grudnia 2022 r.
3. Informacje Dziekana.
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
5. Uchwała w sprawie wniosku o nadanie tytułu doktora honoris causa **prof. Jackowi Banaszkiwiczowi**.
6. Uchwała w sprawie wniosku o nadanie tytułu doktora honoris causa **prof. Timothy Snyderowi**.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii o kandydatach do wydziałowej komisji ds. oceny okresowej.
8. Przedłużenia zatrudnienia:
 - 8.1) **dr. Grzegorza Bartusika** na stanowisku adiunkta na 1/8 etatu w grupie badawczej w Zakładzie Historii Średniowiecznej (zatrudnienie płatne z NCN GRIEG) – na czas określony;
 - 8.2) **dr. hab. Mateusza Boguckiego** na stanowisku adiunkta na 1/8 etatu w grupie badawczej w Zakładzie Historii Średniowiecznej (zatrudnienie płatne z NCN GRIEG) – na czas określony;
 - 8.3) **prof. Zbigniewa Dalewskiego** na stanowisku profesora na 1/4 etatu w grupie badawczej w Zakładzie Historii Średniowiecznej (zatrudnienie płatne z NCN GRIEG) – na czas określony;
 - 8.4) **dr. Anny Dryblak** na stanowisku adiunkta na pełny etat w grupie badawczej w Zakładzie Historii Średniowiecznej (zatrudnienie płatne z NCN GRIEG) – na czas określony;
 - 8.5) **prof. Romana Michałowskiego** na stanowisku profesora na 1/8 etatu w grupie badawczej w Zakładzie Historii Średniowiecznej (zatrudnienie płatne z NCN GRIEG) – na czas określony;
 - 8.6) **dr. Rafała Rutkowskiego** na stanowisku adiunkta na 1/4 etatu w grupie badawczej w Zakładzie Historii Średniowiecznej (zatrudnienie płatne z NCN GRIEG) – na czas określony;
 - 8.7) **dr. Wiesławy Duży** na stanowisku adiunkta na 1/2 etatu w grupie badawczej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii (zatrudnienie płatne z grantu NAWA – Profesura Gościnnie) – na czas określony;
 - 8.8) **dr inż. Marty Kuźmy** na stanowisku adiunkta na pełny etat w grupie badawczej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii (zatrudnienie płatne z grantu NAWA – Profesura Gościnnie) – na czas określony.
9. Opinia w sprawie zatrudnienia **dr. Hanni Rajfury** na stanowisku adiunkta na 1/2 etatu w grupie badawczej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii – na czas określony (zatrudnienie w ramach działań Pracowni Historii Cyfrowej).
10. Konkursy
 - Stanowiska badawczo-dydaktyczne
 - 10.1.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony w Zakładzie Historii Nowożytnej.

10.1.2. Uchwała w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony w Zakładzie Historii Nowożytnej.

Kandydaci do komisji: prof. J. Choińska-Mika (przewodnicząca), prof. K. Bobiatyński, dr A. Brylak (WN), prof. J. Czuby, prof. W. Tygielski (WNKS) oraz 2 osoby wskazane przez Radę Naukową Dyscypliny Historia.

10.2.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony w Zakładzie Historii XX wieku.

10.2.2. Uchwała w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony w Zakładzie Historii XX wieku.

Kandydaci do komisji: prof. M. Leśniewski (przewodniczący), prof. R. Gawkowski (Muzeum Sportu), prof. A. Kulecka, prof. T. Rutkowski, prof. A. Żbikowski (SEW) oraz 2 osoby wskazane przez Radę Naukową Dyscypliny Historia.

10.3.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony w Zakładzie Historii Średniowiecznej.

10.3.2. Uchwała w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony w Zakładzie Historii Średniowiecznej.

Kandydaci do komisji: prof. G. Myśliwski (przewodniczący), prof. M. Abramowicz (WAL), prof. P. Janiszewski, prof. P. Stępień (WAL), prof. P. Węcowski oraz 2 osoby wskazane przez Radę Naukową Dyscypliny Historia.

10.4.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony w Zakładzie Historii XX wieku.

10.4.2. Uchwała w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony w Zakładzie Historii XX wieku.

Kandydaci do komisji: prof. M. Leśniewski (przewodniczący), prof. P. Majewski, prof. J. Wawrzyniak (WS), prof. K. Zieliński (UMSC) oraz 1 osoba wskazana przez Radę Naukową Dyscypliny Historia.

Stanowiska badawcze

10.5.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (płatne z grantu NCN-Beethoven).

10.5.2. Uchwała w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (płatne z grantu NCN-Beethoven).

Kandydaci do komisji: prof. Ł. Niesiołowski-Spanò (przewodniczący); prof. K. Pyschny (Univ. Graz); prof. M. Sandowicz (WO), prof. K. Stebnicka,

dr D. Wielgosz-Rondolino (WA) oraz 2 osoby wskazane przez Radę Naukową Dyscypliny Historia.

10.6.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko **asystenta** w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii (zatrudnienie w ramach działań Pracowni Historii Cyfrowej).

10.6.2. Uchwała w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii (zatrudnienie w ramach działań Pracowni Historii Cyfrowej).

Kandydaci do komisji: prof. P. Węcowski (przewodniczący); dr A. Daszuta (CKC), dr A. Kuligowska, prof. J. Sikorska-Kulesza oraz 1 osoba wskazana przez Radę Naukową Dyscypliny Historia.

10.7.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na 2 stanowiska adiunkta (typu post-doc) w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii (zatrudnienie w ramach działań Pracowni Historii Cyfrowej).

10.7.2. Uchwała w sprawie składu komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej (typu post-doc) na czas określony w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii (zatrudnienie w ramach działań Pracowni Historii Cyfrowej).

Kandydaci do komisji: prof. M. Zawadowska (przewodniczący); dr A. Kuligowska, dr J. Popek (U.Rz.), prof. B. Szady (KUL), prof. P. Witek (UMCS) oraz 2 osoby wskazane przez Radę Naukową Dyscypliny Historia.

11. Wolne wnioski.

PRZEWODNICZĄCY uprzedził, że będzie dążył do jak najszybszego przegłosowania bardzo licznych tym razem projektów uchwał, ponieważ Dział Aplikacji Komputerowych, który właśnie w środy przeprowadza aktualizacje różnych systemów, powiadomił, że może dojść do wyłączenia systemu *Ankieter*.

Ad 2

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do protokołu z posiedzenia RW w dniu 7.12.2022 r. Uwag nie zgłoszono.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
39	32	2	5

Protokół został przyjęty.

Ad 3

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że kolejne posiedzenie RW odbędzie się 8 marca zamiast 1 marca, ponieważ Rektor zmienił datę posiedzenia Senatu, co spowodowało kolizję z posiedzeniem Rady Wydziału Historii.

3.1. Rozmowy w sprawie odzyskania przez WH przestrzeni w tzw. szklanym budynku

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że w połowie grudnia skierował pismo do rektora Alojzego NOWAKA, kanclerza Roberta GREYA, zastępcy kanclerza ds. nieruchomości Andrzeja ALINKIEWICZA oraz prof. Małgorzaty KARPINSKIEJ, dziekan Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce. Pismo to wyraża stanowisko Wydziału Historii w sprawie przyszłości „szklanego budynku”, a wystosowane zostało w związku z dynamicznymi zmianami dotyczącymi pomieszczeń na Kampusie Centralnym, a przede wszystkim anulowaniem przez kanclerza R. GREYA decyzji o przyznaniu Wydziałowi Polonistyki i dawnemu Wydziałowi Historycznemu pomieszczeń w budynku na ul. Oboźnej 8 oraz konsekwencjami tego kroku.

Sformułowane w piśmie postulaty można podsumować następująco: Wydział Historii rozumie, że WNKS ma problemy lokalowe, jest jednak przekonany, że to nie on ma obowiązek zaspokajać te potrzeby, lecz że zadanie to należy do władz centralnych. Nowością w sprawie jest to, że w Budynku Porektorskim, w którym po remoncie znajdzie się z powrotem Instytut Historii Sztuki, wilgotne dotąd piwnice zostały zaadaptowane w taki sposób, że według władz kanclerskich będą tam teraz dobre warunki do magazynowania książek.

PRZEWODNICZĄCY zgłosił zatem postulat, by zbiory biblioteczne IHS, zmagazynowane w „szklanym budynku” na czas tego remontu, wróciły w ramach przeprowadzki Instytutu z powrotem do Budynku Porektorskiego, a Wydział Historii stał się na powrót użytkownikiem zwolnionych pomieszczeń. PRZEWODNICZĄCY zadeklarował, że nasz Wydział gotów jest w ramach porozumienia używać przestrzeń wielkości około 70 m² w „szklanym budynku” na potrzeby administracji WNKS.

Pismo to pozostało bez odpowiedzi.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że w połowie stycznia br. podczas spotkania z rektorem A. NOWAKIEM ponownie przedstawił racje stojące za postulatem Wydziału Historii. Rektor zobowiązał się do zorganizowania spotkania władz kanclerskich i władz obu wydziałów w celu znalezienia rozwiązania na najbliższy czas.

PRZEWODNICZĄCY zaznaczył, że mimo braku wiążących deklaracji pragnął zdać Radzie Wydziału Historii sprawozdanie ze stanu rozmów – z nadzieją, że przyniosą one rychło pozytywne wiadomości.

3.2. Podwyżka wynagrodzeń i sprawy budżetowe

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że po podwyżkach dla pracowników UW jesienią 2022 r., w wysokości 4,4% uposażeń, zapowiedziana jest podwyżka rzędu 7,8%. Nie było jasne, czy nastąpi ona od stycznia, czy od maja 2023 r. Władze rektorskie zapewniają, że będzie obowiązywała od stycznia, ale nie wiadomo, kiedy zostanie przyznana.

W dniu posiedzenia RW odbyło się spotkanie prorektora S. GRUCZY z dziekanami, podczas którego Prorektor przedstawiał plany rozmów ze związkami zawodowymi. Gdy uczelnia otrzyma fundusze na podwyżki, rektor musi bowiem najpierw ustalić ze związkami zawodowymi tryb ich przyznawania.

W styczniu 2023 r., po wydaniu rozporządzenia Ministra Nauki i Edukacji, które określa stawkę minimalnego wynagrodzenia profesora, zmianie uległy wynagrodzenia zależne od owej kwoty referencyjnej. Spowodowało to podniesienie uposażeń pojedynczych osób na Wydziale.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że 31 stycznia br. podpisał sprawozdanie z wykonania budżetu Wydziału Historii za rok 2022, przygotowane przez p. M. LEWICKĄ-KIELCZYK, pełnomocnik Kwestora. Zostanie ono przedstawione Komisji finansowo-budżetowej. Po zsumowaniu przychodów budżetowych i przychodów własnych można stwierdzić, że Wydział

Historii skończył rok z nadwyżką w wysokości 459 tys. zł i osiągnął wynik lepszy od spodziewanego.

3.3. Zmiana zasad przeprowadzania oceny okresowej nauczycieli akademickich

PRZEWODNICZĄCY poinformował o publikacji [Zarządzenia nr 9 Rektora UW z dnia 25 stycznia 2023 r.](#) w sprawie określenia trybu, zasad i kryteriów oceny okresowej nauczycieli akademickich. Wymusiło ono wskazanie nowych członków komisji oceniającej, ponieważ nie mogą w niej teraz zasiadać osoby niebędące etatowymi pracownikami UW (dotyczy to prof. R. WNUKA z KUL-u). PRZEWODNICZĄCY poinformował, że wystosował list z podziękowaniami dla prof. WNUKA, bo praca na rzecz innego środowiska akademickiego jest czymś rzadkim, co wymaga docenienia.

Druga zmiana, która wpływa na kształt osobowy komisji, to zasada, że nie można łączyć funkcji w rektorskiej komisji odwoławczej i w komisji wydziałowej (z tego powodu wygaśnie z kolei mandat prof. J. CZUBATEGO). Bez tych dwóch członków komisja liczy obecnie cztery osoby, stąd propozycja poszerzenia jej składu o troje nowych członków (zob. pkt 7).

PRZEWODNICZĄCY zwrócił uwagę na inną nowość odnośnie do zasad oceny okresowej. Na posiedzeniu Senatu postulaty rektorskie były przedmiotem gorącej dyskusji, część z nich została uwzględniona. Najistotniejsza zapewne zmiana polega na tym, że dotychczasowe trzy kryteria, z których dwa pierwsze decydowały o pozytywnym wyniku oceny (min. 3 / 5 pkt), zostały powiększone do czterech. Otóż nauczyciele akademicy będą obecnie podlegać ocenie w zakresie:

- 1) działalności i osiągnięć naukowych (skala 0–5 pkt, min. 3 pkt);
- 2) działalności i osiągnięć dydaktycznych (skala 0–5 pkt, min. 3 pkt);
- 3) działalności i osiągnięć organizacyjnych (skala 0–5 pkt, min. 1 pkt);
- 4) podnoszenia kompetencji zawodowych (skala 0–5 pkt, min. 1 pkt).

Aby uzyskać pozytywną ocenę okresową, niezbędne są cząstkowe oceny pozytywne w ramach kryteriów 1–3 (odpowiednio min. 3 pkt + 3 pkt + 1 pkt).

Powyższe zarządzenie Rektora obowiązuje wobec postępowań, które rozpoczną się po jego ogłoszeniu; wszczęte wcześniej, a trwające jeszcze postępowania odbywają się w starym porządku prawnym.

3.4. Informacje różne

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że na stronie internetowej wydziału oraz w mailingu wydziałowym podano ważne informacje dotyczące pracowników w kontekście Pracowniczych Planów Kapitałowych. Wielu trudności nastęrcza nowy elektroniczny system wnioskowania o urlopy; p. A. GAJEWSKA i dr A. KULIGOWSKA przygotowują wideoporadnik, który ma ułatwić korzystanie z nowego systemu. Jego istotnym mankamentem jest to, że wnioskować o urlopy (wypoczynkowe, na żądanie, na opiekę nad dzieckiem) można albo za pomocą tokenu (poza kampusem), albo będąc zalogowanym w sieci UW na kampusie.

PRZEWODNICZĄCY pogratulował dr K. WAGNER otrzymania grantu NPRH (projekt badawczy pt. „Łupy wojenne. Szwedzkie grabieże Rzeczypospolitej w XVII i XVIII w.”).

PRZEWODNICZĄCY poinformował z satysfakcją, że w styczniu udało się dopiąć porozumienie z Centrum Kompetencji Cyfrowych dotyczące stworzenia wspólnej płaszczyzny działań wokół historii cyfrowej, z czym wiąże się szereg głosowań na bieżącym posiedzeniu RW. Na początek na Wydziale została powołana Pracownia Historii Cyfrowej, a jej

kierownikiem została dr A. KULIGOWSKA, której PRZEWODNICZĄCY podziękował za podjęcie się tego zadania. Na wniosek p. DOMINIKA PURCHAŁY, kierownika działania IDUB poświęconego humanistyce cyfrowej, prorektor Z. LALAK przekazał Wydziałowi Historii blisko 1,1 mln zł na uruchomienie i rozpoczęcie działań pracowni. PRZEWODNICZĄCY podkreślił zasługi p.

PURCHAŁY, byłego pracownika Instytutu Historycznego, obecnie kierownika CKC UW. Dzięki temu porozumieniu i utworzeniu pracowni możliwe będzie uruchomienie serii działań mających na celu zaktualizowanie pracowników i studentów w obszarze historii cyfrowej.

PRZEWODNICZĄCY zaapelował do pracowników i doktorantów, by zgodnie z dawnym dobrym obyczajem przekazywali w miarę możliwości egzemplarz autorski swoich publikacji do zbiorów Biblioteki Wydziału Historii, aby nie musiały szukać w księgarniach publikacji naszych pracowników. Ofiarowane książki podlegają szybkiemu katalogowaniu, dzięki czemu tytuły te pojawią się w systemie NUKAT i w katalogu BUW, ponadto wydziałowa biblioteka promuje nowości naszych pracowników i doktoratów w lektorium i w internecie.

Ponieważ z początkiem nowego semestru prof. prof. A. BARTOSZEWICZ i D. KAŁWA, kierowniczką odpowiednio ZNPHŻM i ZHXX, rozpoczynają urlop naukowy, na czas ich nieobecności PRZEWODNICZĄCY powołał na podstawie wcześniejszej wewnątrz-zakładowej indykacji pełniących obowiązki kierowników obu zakładów: prof. P. WĘCOWSKIEGO (ZNPHŻM) i prof. M. LEŚNIEWSKIEGO (ZHXX).

PRZEWODNICZĄCY zachęcił do składania wniosków do NCN, w tym osoby dotąd nie kierujące grantami do zainteresowania się najnowszym konkursem „Miniatura”.

Na koniec PRZEWODNICZĄCY przywołał opublikowany na stronie internetowej Wydziału [apel o pomoc](#) dla prof. D. KOŁODZIEJCZYKA i p. K. KWACZYŃSKIEGO, którzy zmagają się z poważnymi problemami zdrowotnymi. Prof. KOŁODZIEJCZYK przechodzi rehabilitację w specjalistycznym zakładzie, co wymaga znacznych nakładów finansowych, natomiast p. KWACZYŃSKI ma oporny na chemioterapię rodzaj nowotworu, przy czym zalecane w takim przypadku dalsze procedury medyczne nie są refundowane przez NFZ (trwa m.in. zbiórka internetowa na ten cel). PRZEWODNICZĄCY zachęcił do wsparcia obu akcji charytatywnych dla chorych Kolegów oraz do propagowania ich szerzej.

Sprawozdania z głosowań obiegami, przeprowadzone w dniach 11-12 stycznia i 2-3 lutego 2023 r., stanowią załączniki 2 i 3 do niniejszego protokołu.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania bądź komentarze do informacji w pkt 3.

Prof. A. KULECKA powiedziała, że w świetle informacji na stronie Wydziału Pracownia Historii Cyfrowej ma służyć publikacji dzieł Joachima Lelewela, co jest celem dalece niewystarczającym. Spytała, czy PRZEWODNICZĄCY zamierza zrobić coś na rzecz tego, by historia cyfrowa dotyczyła wszystkich dziedzin działalności Wydziału, a nie tylko edytorstwa źródeł. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że PHC będzie projektem wszechstronnym, a informacja o cyfrowej edycji pism Lelewela dotyczy projektu o charakterze pilotażowym. Zapowiedział też, że na jedno z kolejnych posiedzeń RW zostanie zaproszona dr A. KULIGOWSKA, która będzie miała okazję przedstawić możliwości działania i plany pracowni. Obecnie można w każdym razie powiedzieć, że działania pracowni będą dotyczyły co najmniej 3 innych obszarów, zależnie od wyników głosowania RW w pkt 9 i 10. Planowane jest zatrudnienie dr H. RAJFURY, mającej realizować inne działania, niezwiązane z edycją Lelewelowską. Konkursy do PHC dotyczą z kolei, oprócz stanowiska asystenta na potrzeby wspomnianej edycji, dwóch etatów typu post-doc – ich celem jest wybór wartościowych projektów z obszaru historii cyfrowej. Wydział zajmie się teraz zakupem odpowiedniego sprzętu i oprogramowania, aby PHC była miejscem i środowiskiem mogącym realizować

różnego rodzaju działania. Katalog projektów będzie rozszerzany o zagadnienia wyłaniające się w warsztatach poszczególnych badaczy czy zespołów badawczych oraz o działania na styku badawczo-dydaktycznym, co jest ważne również ze względu na ofertę kształcenia dla studentów.

Prof. M. JANICKI zapytał, czy są szanse odzyskania przestrzeni magazynowej w „szklanym budynku” na potrzeby Biblioteki Wydziału Historii przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego. PRZEWODNICZĄCY zastrzegł, że musi poczekać na decyzję Rektora, natomiast z rozmów z kanclerzem R. GREYEM wynika, że uczelnia nie zamierza przedłużyć poza sierpień br. wynajmu pomieszczeń na ul. Prostej, gdzie tymczasowo znajduje się siedziba IHS. Kanclerz nadzorujący remonty uważa, że powrót IHS do Budynku Porektorskiego odbędzie się do końca sierpnia. Kanclerz GREY stwierdził, że wyniesienie magazynu IHS ze „szklanego budynku” do tego czasu jest możliwe. Ponieważ jednak musi to nastąpić za porozumieniem obu stron, PRZEWODNICZĄCY odwołał się do Rektora, którego poinformował o dramatycznie pilnych potrzebach lokalowych Wydziału i Biblioteki. Obecnie pozostaje czekać na spotkanie, którego zwołanie obiecał Rektor, z nadzieją, że do końca sierpnia księgozbiór IHS zostanie wyniesiony z budynku Wydziału Historii.

Prof. M. JANICKI powiedział, że byłoby dobrze, aby nasza Biblioteka miała przynajmniej miesiąc przed rozpoczęciem roku akademickiego na powrót do dawnego porządku. PRZEWODNICZĄCY dodał, że gdy tylko półki zostaną opróżnione, Biblioteka zapewne znacznie szybciej zapełni je zbiorami, które tylko na to czekają.

Wobec braku dalszych pytań PRZEWODNICZĄCY przekazał głos prof. A. PIENIĄDZ.

Ad 4

Prodziekan ds. studenckich prof. A. PIENIĄDZ poinformowała o wynikach rekrutacji na UW, o czym na specjalnym posiedzeniu Senatu poinformował prorektor S. ŻÓŁTEK. Na tle uczelni Wydział wypada dobrze; w skali UW rekrutacja na I stopień jest dość stabilna, nadal natomiast zmniejsza się liczba zainteresowanych studiami II st., a na tym tle Wydział Historii wypadł bardzo dobrze. Jest to zasługą promotorów, komisji rekrutacyjnej i zespołów egzaminacyjnych.

KJD przypomniała, że trwa rejestracja na zajęcia w semestrze letnim, listy studentów wciąż jeszcze ulegają zmianie. Na studiach I st. na kierunku *Historia* są grupy o bardzo zróżnicowanej liczebności, w tym poniżej limitu. Nad dopisywaniem studentów do grup czuwa Sekcja ds. studenckich. KJD zaapelowała o sprawdzenie poprawności sylabusów.

Prodziekan PIENIĄDZ powiedziała, że w tym roku obsada zajęć na przyszły rok zacznie się wcześniej na wniosek Zakładu Historii Starożytnej, który musi przygotować się do obsadzenia zajęć na nowym kierunku studiów (jeszcze nie zatwierdzonym przez Senat). Można się spodziewać ogółem nieco większej liczby studentów i będzie potrzeba więcej grup na zajęciach kursowych.

Prodziekan poprosiła o namysł nad tym, czy pracownicy byliby gotowi poprowadzić nowe zajęcia dla studentów studiów II st. w innej formule niż dotychczas. Mamy za sobą pilotażowe zajęcia we współpracy z BUW-em (dr A. KULIGOWSKA, prof. A. PIENIĄDZ i prof. P. UGNIEWSKI w semestrze letnim). BUW zaprasza do gabinetów zbiorów specjalnych. Zajęcia mogą mieć charakter hybrydowy. Dr K. WAGNER i dr P. OKNIŃSKI zorganizowali zajęcia w terenie dla studentów II stopnia, prowadzone metodą projektu. Zajęcia były udane, a środki na ich sfinansowanie pochodziły z Funduszu Doskonałości Dydaktycznej. W semestrze letnim tego rodzaju zajęcia, w trybie hybrydowym, poprowadzi dr A. JANIĄK-JASIŃSKA. Zajęcia odbywające się poza salą cieszą się bardzo dużym zainteresowaniem studentów i są przez nich postulowane, a ponadto są formą promocji studiów. Nowe formy

dydaktyczne, np. zajęcia terenowe, opracowanie projektu, badanie źródeł oryginalnych, są szczególnie interesujące dla kandydatów na studia II stopnia. KJD poprosiła o zgłaszanie pomysłów tego rodzaju zajęć w konsultacji z kierownikami zakładów.

KJD zapowiedziała, że zwróci się o przygotowanie list tematów prac dyplomowych do zatwierdzenia przez Radę.

Prodziekan PIENIĄDZ poinformowała, że pojawiła się oferta wsparcia dydaktycznego dla pracowników, które polega na przydzieleniu osobistego tutora, np. osoby z Wydziału Psychologii, przygotowanej do analizy pedagogiczno-metodycznej pracy nauczyciela akademickiego. Po wizytacji zajęć, jedno- lub kilkukrotnej, tutor sporządza analityczny raport wskazujący słabe i mocne punkty i proponujący wskazówki, jakie zmiany warto wprowadzić. Model ten sprawdził się bardzo dobrze w programie „Młodzi Dydaktycy”. Prof. PIENIĄDZ powiedziała, że była uczestniczką spotkania, podczas którego jeden z młodych pracowników Wydziału otrzymywał informację zwrotną od swojego tutora, i sama poprosiła o tego rodzaju analizę swojej pracy dydaktycznej. Ocena dotyczyła wszystkich elementów, poczynając od sposobu poruszania się i mówienia, nawiązywania kontaktu pozawerbalnego z grupą, przez sposób konstruowania zajęć, utrzymywania uwagi, aż po klasyczne analizy prowadzenia zajęć. Niemal wszyscy najmłodszy stażem pracownicy, przyjęci do pracy w ciągu ostatniego roku, otrzymali już taką ofertę, ale ZIP oferuje możliwość zgłoszenia się każdemu nauczycielowi akademickiemu na UW. Dotąd z możliwości pracy z indywidualnym tutorem skorzystały dwie osoby z Wydziału. Jeżeli będą kolejni chętni, to zgodnie z deklaracją Dziekana Wydział będzie w stanie sfinansować tego typu pomoc metodyczno-dydaktyczną, więc KJD czeka na odpowiedni sygnał ze strony zainteresowanych.

KJD powiedziała, że rektor wkrótce powoła nową Komisję rekrutacyjną w następującym składzie: dr M. POLIT (przewodnicząca), dr Viktoriia CHERNIAK (sekretarz), dr P. KROLL, prof. J. RZEPKA, prof. P. UGNIEWSKI i p. Krzysztof KONSTANCIUK, przedstawiciel studentów. Po uzgodnieniach z kierownikami zakładów rozesłane zostaną zaproszenia do udziału w zespołach egzaminacyjnych (powstaną 3 zespoły dla *historii*, 2 dla studiów judaistycznych i 2 dla studiów starożytnych).

KJD oddała głos PRZEWODNICZĄCEMU.

Ad 5

PRZEWODNICZĄCY otworzył punkt dotyczący wniosku o nadanie **prof. Jackowi BANASZKIEWICZOWI**, byłemu pracownikowi Instytutu Historycznego, tytułu doktora honoris causa Uniwersytetu Warszawskiego, i przedstawienia Senatowi UW kandydatur na promotora i recenzentów w tym postępowaniu. Jako promotor wskazany został prof. Sławomir GAWLAS, jako recenzenci zaś: prof. prof. Tomasz JASIŃSKI, Hanna KÓČKA-KRENZ i Leszek SŁUPECKI. Na prośbę PRZEWODNICZĄCEGO prof. P. ŻMUDZKI przedstawił sylwetkę Uczonego i gorąco poparł wniosek o przyznanie Profesorowi BANASZKIEWICZOWI tego zaszczytnego tytułu.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są uwagi.

Prof. A. ZIÓŁKOWSKI stwierdził, że zgadza się ze wszystkim, co powiedział prof. P. ŻMUDZKI – włącznie z tym, że można się z prof. BANASZKIEWICZEM nie zgadzać. Dodał, że sam nie zgadza się z nim prawie w niczym, ale jego prace czyta się fenomenalnie, nie mówiąc już o tym, że są kolegami z przedszkola.

Więcej uwag nie było. Ponieważ okazało się, że głosowanie w tej sprawie zostało zakodowane jako blokowe, PRZEWODNICZĄCY zapowiedział, że w przyszłości głosowania będą kodowane imiennie na wszystkie wskazywane osoby. Tymczasem PRZEWODNICZĄCY

odwołał się do decyzji RW i zapowiedział, że jeśli ktoś zgłosi sprzeciw wobec głosowania w bloku, to głosowanie rozdzielne na członków komisji zostanie przeprowadzone obiegiem. Sprzeciwu nie zgłoszono.

Prof. J. CZUBATY uznał sprawę za niekontrowersyjną. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że pragnie, by nikt nie czuł się zmuszony do poparcia osoby, której wolałby nie popierać, ale uznał ten głos za wyraz akceptacji dla dalszego procedowania wniosku.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
43	36	0	7

Uchwała została podjęta.

Ad 6

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział głosowanie w sprawie przedłożenia Senatowi UW wniosku o nadanie doktoratu honoris causa **prof. Timothy SNYDEROWI** oraz zgłoszenia kandydatur na promotora i recenzentów w tym postępowaniu. Jako promotora proponuje się prof. Pawła MACHCEWICZA, a jako recenzentów: prof. prof. Tomasza SCHRAMMA, Rafała WNUKA i Annę WOLFF-POWĘSKĄ. Na prośbę PRZEWODNICZĄCEGO sylwetkę prof. Snydera przedstawił prof. M. ZAREMBA i zarekomendował przyznanie mu zaszczytnego tytułu doktora honoris causa UW jako wybitnemu historykowi, a zarazem intelektualistcie zaangażowanemu w debatę publiczną w sprawach najistotniejszych.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że publiczna aktywność prof. SNYDERA od czasu agresji Rosji na Ukrainę jest sama w sobie godna wyróżnienia.

PRZEWODNICZĄCY otworzył dyskusję.

Prof. P. MAJEWSKI dodał w uzupełnieniu wypowiedzi poprzedników, że wśród historyków znanych szeroko w świecie nie ma chyba oprócz Normana DAVISA drugiej takiej postaci jak T. SNYDER w kwestii popularyzacji historii Polski i regionu na najwyższym poziomie. W swoich pracach naukowych dokonał on przełomu w historiografii światowej, jeśli chodzi o znajomość dziejów Polski i Ukrainy oraz doświadczeń Polski w czasie II wojny światowej.

Prof. A. GRABSKI stwierdził, że mamy do czynienia z bardzo poważnymi kandydaturami, mającymi za sobą wielkie uznanie i nieraz krytyczne recenzje. Ponieważ obie kandydatury pojawiły się zaledwie przed tygodniem, zapytał w kwestii proceduralnej, czy były wcześniej sygnalizowane i czy nie powinny być zgłaszane z większym wyprzedzeniem i poparte szerszą, pisemną analizą. Zauważył, że mamy wprawdzie do czynienia z uznanymi historykami i głos w ich sprawie zabrali specjaliści, ale były to wypowiedzi dosyć krótkie, niesystematyczne, nie przelane na papier, a nie wszyscy zajmują się epoką, z którą związana jest dana kandydatura. Konkludując, zapytał, czy w przyszłości kandydatury tego rodzaju mogłyby być zgłaszane wcześniej z towarzyszeniem opracowanych na piśmie materiałów.

Dodał, że T. SNYDER jest postacią, o której można by bardzo poważnie rozmawiać i o której bardzo poważni badacze Holocaustu wyrazili swoje krytyczne opinie. Mieli oni zarzuty nie co do tego, że T. SNYDER jest historykiem znanym i interesującym, ale do jego warsztatu, sposobu uprawiania historiografii, który jest hollywoodzki. SNYDER jest autorem bardzo znanym, przetłumaczonym na bardzo wiele języków, jego książki zawsze spotykają się z bardzo żywą reakcją w massmediach, ale powstaje pytanie, czy nie upraszczają pewnych prawd, czy ich popularność nie wynika z tego, że tłumaczą wydarzenia sprzed lat 70-80

w oparciu o pewne instrumenty intelektualne i rodzaj wrażliwości, z jakimi mamy do czynienia dzisiaj. Tego typu zarzuty były postawione przez bardzo poważnych historyków. Prof. GRABSKI zaznaczył, że nie muszą one w poważny sposób zagrażać kandydaturze SNYDERA, jednak wyraził zdziwienie – jako że ten odcinek historii bardzo go interesuje i wiele prac SNYDERA czytał, jak i krytyczne głosy na jego temat – że jego kandydatura pojawia się, jak stwierdził, „niczym *Deus ex machina*, mamy do czynienia z kilkoma minutami przedstawienia jego dorobku i... powinniśmy głosować”. Wyraził wątpliwość natury proceduralnej, czy nie odbywa się to za łatwo i za szybko. „Można bowiem sobie wyobrazić – argumentował – że na tej zasadzie na następnych posiedzeniach Rady pojawia się tego typu kandydatury, raptem na tydzień przed obradami, znowu nie będą poparte jakimś tekstem, który byłby interesujący zwłaszcza dla ludzi, którzy najbardziej się tym interesują, a nie dla ludzi, którzy w ogóle nie zajmują się daną epoką”.

Prof. GRABSKI, kontynuując uwagi krytyczne, powiedział, że przyjrzał się zaproponowanym recenzentom. Jak się wyraził, są to na pewno osoby bardzo kompetentne i będące wybitnymi indywidualnościami, ale wszystkie one reprezentują mniej więcej taki sam sposób myślenia o historii najnowszej. Przyznał, że nie wyobraża sobie sporu na temat historiografii czy kształtu polityki historycznej, gdzie te osoby znalazłyby się po przeciwnych stronach barykady. Powstaje więc pytanie, czy konstruując taki zespół recenzentów, można by uwzględniać różne typy wrażliwości, różne podejścia metodologiczne, różne poglądy na temat współczesnych historiografii czy obrazu polskiej historii.

Prof. M. WĘCOWSKI powiedział, że do głosów wspierających kandydaturę prof. SNYDERA chciałby dodać to, że jego działalność ściśle naukowa, a nie jego obecność w mediach, została już uhonorowana na wiele sposobów, także w Polsce; dość przypomnieć, że T. SNYDER jest laureatem Nagrody Fundacji na rzecz Nauki Polskiej.

Jako historyk zupełnie innej epoki dodał od siebie z kolei, że całe życie usiłuje pracować nad tym, by starać się patrzeć na zjawiska dziejące się dwa i pół tysiąca lat temu, jak najbardziej odcinając się od swojej współczesnej wrażliwości, swojego aparatu pojęciowego i sposobów myślenia, ale na razie nie udało mu się tego osiągnąć i zapewne dotyczy to prawie wszystkich historyków i historyczek w dziejach.

Prof. A. MARKOWSKI zauważył, odwołując się m.in. do komentarzy w czacie, że po pierwsze, pojawienie się obu kandydatur nie nastąpiło w ostatnim momencie, a po drugie, dyskutujemy nad kandydaturami dwóch badaczy, których prace są w naszym i nie tylko naszym środowisku dobrze znane bez względu na nasze specjalizacje epokowe. „Zarówno SNYDERA, jak BANASZKIEWICZA po prostu czytamy” – powiedział prof. MARKOWSKI w odniesieniu do siebie, ale i w nawiązaniu do rozmów z osobami, które nie zajmują się żadną z odnośnych epok historycznych. Co się tyczy kwestii czasu, wyznał, że nie czuje się zaskoczony, a jest to dobry czas, by te kandydatury przedstawić, i właśnie na ich temat toczy się rozmowa.

Prof. B. BRZOSTEK powiedział, że jest trochę zdumiony głosem prof. GRABSKIEGO, bo przecież doktoratu honoris causa nie daje się za to, że ktoś nigdy nie miał krytycznej recenzji albo że wokół jego książek nie było żadnej debaty. Jest to tytuł honorowy i byłoby w najwyższym stopniu gorszące, gdyby właśnie przy tej okazji wcześniej dokonywać jakiejś publicznej rozprawy nad dorobkiem danej osoby i pozwalać wybrzmieć rozmaitym zarzutom i krytykom, które miały miejsce lub mogą mieć miejsce dzisiaj. Wydaje się, że właśnie głosowanie jest jedynym sposobem, który pozwala na odniesienie się do tej sprawy, a ponieważ w głosowaniu są różne opcje, należy to zrobić po prostu w głosowaniu, bez zupełnie niepotrzebnej debaty na ten temat.

PRZEWODNICZĄCY zaznaczył, że do wypowiedzi prof. GRABSKIEGO odniesie się na dwóch płaszczyznach. Od strony formalnej Uniwersytet nigdzie nie przewiduje innego trybu procedowania niż obecnie rozpoczęty: Rada Wydziału składa wnioski do Senatu, a na Radę Wydziału wnioski stawia dziekan na tydzień przed posiedzeniem. Nie ma innej drogi. Zdaniem PRZEWODNICZĄCEGO, jakakolwiek inna droga, np. poprzedzająca taki wniosek dłuższa deliberacja, byłaby: a) potencjalnie niezgodna z prawem, bo niemająca podstawy prawnej, b) narażałaby procedurę na pewnego rodzaju niezręczność.

Przechodząc do drugiego wątku w wypowiedzi prof. GRABSKIEGO, PRZEWODNICZĄCY zauważył, że tytuł doktora honoris causa nie jest tytułem dla najlepszego albo dla najbardziej niekontrowersyjnego badacza w danej dyscyplinie, tylko gestem uznania środowiska dla kogoś, kto dla tego środowiska jest postacią znaczącą, podobnie jak znaczący jest jego dorobek. Formuła polegająca na tym, że przedstawia się pokrótce profil kandydata, sprawia, że nie głośnie się w ciemno. Jak powiedział prof. MARKOWSKI, nawet będąc przedstawicielem innej epoki, wiemy, kim jest prof. BANASZKIEWICZ i prof. SNYDER. Nie głosujemy nad kandydaturami obcych nam specjalności – podsumował PRZEWODNICZĄCY i stwierdził, że nie umiałby znaleźć zręcznej formuły swoistej predyskusji, która w jakimś innym trybie miałyby wskazywać, czy wszyscy zgadzają się na daną kandydaturę.

Co się tyczy doboru recenzentów, PRZEWODNICZĄCY zwracając się do prof. GRABSKIEGO, zauważył, że w jego pytaniu pobrzmiewa woła dogłębnego, jak również polemicznego omówienia dorobku kandydata do honorowego tytułu, ale doktoraty honoris causa nie temu służą. Recenzenci są w tym postępowaniu potrzebni, ale nie są to recenzje takie jak np. recenzje habilitacji czy doktoratu.

Więcej głosów nie było i PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
46	37	3	6

Uchwała została podjęta.

Ad 7

PRZEWODNICZĄCY w nawiązaniu do swojej wcześniejszej wypowiedzi w sprawie zasad przeprowadzania oceny okresowej przypomniał, że wkrótce zostaną wygaszone mandaty prof. J. CZUBATEGO i prof. R. WNUKA w wydziałowej komisji oceniającej (zob. pkt 3.3). W efekcie w komisji pozostałyby zaledwie cztery osoby: prof. J. CHOŃSKA-MIKA (przewodnicząca), K. STEBNICKA, A. ZAKRZEWSKI (WPiA) i P. ŻMUDZKI. Z tego powodu PRZEWODNICZĄCY zwrócił się o zaakceptowanie trojga nowych kandydatów: prof. G. BĄBIAKA (Wydział Polonistyki), G. SZELAŃGOWSKIEJ i T. ZARYCKIEGO (ISS im. Prof. R. Zajonca).

W związku z pytaniem dotyczącym ostatniej kandydatury PRZEWODNICZĄCY poprosił prof. J. CHOŃSKĄ-MIKĘ o przedstawienie sylwetki prof. T. ZARYCKIEGO oraz kierowanego przezeń ośrodka badawczego.

PRZEWODNICZĄCY zapytał obsługującego zdalne głosowania p. M. PRZYGOCKIEGO, czy projekt uchwały pozwala głosować odrębnie nad poszczególnymi kandydaturami do komisji, a uzyskawszy odpowiedź przeczącą, zdecydował, że w takim razie to głosowanie, w odpowiednio zmienionej formie, odbędzie się na kolejnym posiedzeniu Rady Wydziału.

Ad 8

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział łączne omówienie spraw dotyczących zaopiniowania dalszego zatrudnienia sześciorga badaczy pracujących w projekcie GRIEG (w ramach Zakładu Historii Średniowiecznej), o co zaapelował także kierownik projektu, prof. G. PAC, oraz dwóch badaczek zatrudnionych w projekcie NAWA Profesura Gościnnie (w ramach Zakładu Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii).

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania. Pytań nie było.

PRZEWODNICZĄCY zarządził zatem głosowanie w sprawie przedłużenia zatrudnienia następujących nauczycieli akademickich z grupy badawczej:

8.1) **dr. GRZEGORZA BARTUSIKA** w Zakładzie Historii Średniowiecznej na czas określony w wymiarze 1/8 etatu

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
44	41	1	2

Uchwała została podjęta;

8.2) **prof. M. BOGUCKIEGO** w Zakładzie Historii Średniowiecznej na czas określony w wymiarze 1/8 etatu

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
44	40	1	3

Uchwała została podjęta;

8.3) **prof. Z. DALEWSKIEGO** w Zakładzie Historii Średniowiecznej na czas określony w wymiarze 1/4 etatu

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
44	36	3	4	1

Uchwała została podjęta;

8.4) **dr A. DRYBLAK** w Zakładzie Historii Średniowiecznej na czas określony w wymiarze pełnego etatu

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
44	37	2	4	1

Uchwała została podjęta;

8.5) **prof. R. MICHAŁOWSKIEGO** w Zakładzie Historii Średniowiecznej na czas określony w wymiarze 1/8 etatu

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
44	36	4	4

Uchwała została podjęta;

8.6) **dr. R. RUTKOWSKIEGO** w Zakładzie Historii Średniowiecznej na czas określony w wymiarze 1/4 etatu

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
44	39	2	3

Uchwała została podjęta;

8.7) **dr W. DUŻY** w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii na czas określony w wymiarze 1/2 etatu

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
44	40	1	3

Uchwała została podjęta;

8.8) **dr inż. M. KUŻMY** w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii na czas określony w wymiarze pełnego etatu

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
44	36	2	5	1

Uchwała została podjęta.

Ad 9

PRZEWODNICZĄCY utworzył punkt porządku obrad dotyczący zatrudnienia dr Hanny RAJFURY na półtora roku na stanowisku adiunkta w wymiarze połowy etatu. Zatrudnienie na pół etatu nie wymaga czasochłonnej procedury konkursowej, a objęcie stanowiska pozwoliłoby od razu przystąpić do realizacji zadań w Pracowni Historii Cyfrowej. PRZEWODNICZĄCY poinformował, że proponowane rozwiązanie zostało uzgodnione i zyskało akceptację dr A. KULIGOWSKIEJ, kierującej pracownią. Przypomniawszy, że powołanie Pracowni Historii Cyfrowej i finansowanie jej funkcjonowania ze środków IDUB są efektem porozumienia między Centrum Kompetencji Cyfrowych UW a Wydziałem Historii, któremu w drodze umowy powierzona została realizacja tego zadania. Propozycja zatrudnienia dr RAJFURY na Wydziale Historii jest konsekwencją złożonej jej przez CKC propozycji pracy, a Wydział – jako dysponujący budżetem na ten cel – jest niejako zobligowany do realizacji zobowiązań złożonych tej badaczce przez UW.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania.

Prof. M. MYCIELSKI powiedział, że niedobrym precedensem byłoby zatrudnienie pracownika bez konkursu, podczas gdy pozostałe stanowiska w pracowni mają zostać obsadzone w drodze konkursowej. Mogłoby to postawić osobę w ten sposób niejako wyróżnioną w niedobrym świetle – jako niesłusznie uprzywilejowaną. Za jednakową dla wszystkich procedurą konkursową, jako dobrą praktyką wypracowaną na Wydziale Historii, opowiedział się również prof. A. MARKOWSKI. Prof. T. RUTKOWSKI poparł stanowisko poprzedników, uznając, że byłby to precedens i kompetencje kandydatki powinny zostać zweryfikowane przez komisję na tej samej zasadzie, co w innych przypadkach. Ponadto zapytał PRZEWODNICZĄCEGO, czy osoba, która pracuje w innym miejscu na pełny etat i podejmuje pracę na pół etatu na Wydziale nie dąży po prostu do zwiększenia zarobków i czy zdoła wywiązać się ze swoich obowiązków. PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że kierownicy

zespołów mają możliwość wyegzekwowania pracy od współpracowników, o czym świadczy chociażby przegłosowane chwilę wcześniej przez Radę Wydziału przedłużenie zatrudnień w granic GRIEG. Sama dr H. RAJFURA oceniła, że może podjąć się realizacji zadania, które otrzyma. Jednocześnie prof. prof. M. ZAREMBA, P. ŻMUDZKI i P. JANISZEWSKI zwrócili uwagę na wyjątkową wiedzę, umiejętności i dojrzałość badawczą dr RAJFURY, bardzo pożądane dla Wydziału Historii.

PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że w związku z głosami upominającymi się o ujednoczenie procedury i zatrudnianie wszystkich nauczycieli akademickich na podstawie konkursu, sprawa zatrudnienia dr H. RAJFURY zostaje zdjęta z porządku obrad i nie będzie głosowana. W żadnym razie intencją władz Wydziału nie jest sugerowanie, że ktokolwiek znajduje się w uprzywilejowanej pozycji. PRZEWODNICZĄCY oznajmił, że skoro Rada życzy sobie otwarcia konkursu na to stanowisko – co wymaga przygotowania projektów uchwał i propozycji składu komisji konkursowej – w najbliższych dwóch dniach zostanie przeprowadzone w tej sprawie głosowanie obiegiem, tymczasem zaś dr H. RAJFURA otrzyma propozycję zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej. Rozwiązanie to zyskało aprobatę uczestników dyskusji.

Ad 10

W kolejnym punkcie PRZEWODNICZĄCY zapowiedział szereg głosowań nad planowanymi konkursami na stanowiska nauczycieli akademickich i omówił je pokrótce, oddzielnie dla puli zatrudnień w grupie badawczo-dydaktycznej i w grupie badawczej.

Ze względu na potrzeby badawczo-dydaktyczne władze wydziału zwróciły się do RW o pozytywne zaopiniowanie konkursów na stanowiska asystenta 1) w Zakładzie Historii Nowożytnej, który poniósł istotny uszczerbek w związku z chorobą prof. D. KOŁODZIEJCZYKA, i 2) w zakładzie Historii XX wieku, gdzie poszukiwany jest asystent ze specjalnością archiwistyczną. Zatrudnienie będzie w tym przypadku możliwe w związku z urlopem bezpłatnym dr. M. KAŁCZEWIAKA.

Dwa kolejne konkursy dotyczą stanowisk adiunkta 1) w Zakładzie Historii Średniowiecznej, gdzie z końcem września dobiegnie końca obecne zatrudnienie dr. T. PEŁECHA na stanowisku asystenta, oraz 2) w Zakładzie Historii XX wieku, gdzie poszukiwany jest specjalista od badań i dydaktyki w zakresie Holocaustu.

Pozostałe konkursy dotyczą stanowisk badawczych. Pierwszy z nich ma wyłonić adiunkta typu post-doc do pracy w projekcie NCN Beethoven pod kierunkiem PRZEWODNICZĄCEGO, kolejne dotyczą działalności niedawno powołanej Pracowni Historii Cyfrowej. Konkurs dla asystenta został wyraźnie sprofilowany pod kątem kompetencji wymaganych do przygotowania cyfrowej edycji pism Joachima Lelewela, z kolei konkurs na dwa stanowiska adiunkta typu post-doc ma nadzieję wyłonić najciekawsze projekty dotyczące historii cyfrowej, które byłyby realizowane na Wydziale.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są pytania. Nie było zgłoszeń.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie, jednak już przy pierwszym z nich okazało się, że system *Ankieter* przestał być dostępny. Wobec tego PRZEWODNICZĄCY postanowił, że głosowania z pkt 10 odbędą się obiegiem w dwóch następnych dniach wraz z głosowaniem w sprawie zaopiniowania konkursu na stanowisko adiunkta w wymiarze połowy etatu (w ramach PHC). W świetle przepisów o głosowaniu obiegowym spełnione zostały warunki odpowiedniego wyprzedzenia czasowego i możliwości odbycia dyskusji, dlatego głosowanie w trybie obiegowym mogło odbyć się niezwłocznie (zob. załącznik 3).

Ad 11

PRZEWODNICZĄCY zapytał o wolne wnioski.

Dr A. JANIĄK-JASIŃSKA spytała o możliwość porozumienia się z Wydziałem Matematyki, Informatyki i Mechaniki UW, odpowiedzialnym za stworzenie aplikacji EVA, w sprawie dostosowania formularza ankiety rocznej do potrzeb innych wydziałów, w tym Wydziału Historii. Obecny formularz jest sztywny, nie uwzględnia wielu rodzajów działalności nauczycielskiej czy dydaktycznej. PRZEWODNICZĄCY zaproponował, by zainteresowani zgłosili mailowo konkretne propozycje zmian prodziekan M. ZAWANOWSKIEJ, która będzie mogłaby skontaktować się w tej sprawie z MIMUW.

Prof. M. WĘCOWSKI zapytał, czy strona internetowa Instytutu Historycznego, która ma przestać być publicznie dostępna, zostanie zarchiwizowana i udostępniona pracownikom. Służyła ona bowiem, ze względu na możliwość samodzielnej edycji treści, jako bieżące archiwum działalności. Prof. A. WOLICKI upomniał się o możliwość samodzielnej publikacji ogłoszeń dla studentów. PRZEWODNICZĄCY poinformował, że strona internetowa IHUW zostanie zarchiwizowana; dodał, że zbliżają się do końca prace nad taką przebudową strony internetowej Wydziału Historii, by każdy nauczyciel akademicki mógł samodzielnie zarządzać treściami, które chce upublicznić. Obecnie trwają testy, sprawę na bieżąco stara się monitorować p. A. IGNATOWICZ-BOCIAN. Udostępnienie nowej funkcjonalności może nastąpić w kwietniu br.

PRZEWODNICZĄCY tytułem wstępnej zapowiedzi poinformował, że w odpowiedzi na postulat części pracowników władze dziekańskie rozważają zmianę terminu posiedzeń Rady Wydziału w nowym roku akademickim. Mogłyby one odbywać się stacjonarnie w środy od godz. 13.30, tak by z posiedzeń nie byli wykluczeni rodzice, którzy odbierają małe dzieci ze żłobka, przedszkola czy szkoły lub po pracy muszą sami zapewnić im opiekę.

Wobec braku dalszych wniosków PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii

Protokół spisała

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.

mgr Monika Kwiecień