

**Protokół**  
**z posiedzenia Rady Wydziału Historii**  
**w dniu 10 maja 2023 r.**

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Monika Kwiecień, Sekretariat Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył posiedzenie Rady Wydziału Historii, które odbyło się w trybie zdalnym na platformie Google Meet. PRZEWODNICZĄCY poprosił o wypełnienie listy obecności w aplikacji Ankieter, następnie stwierdził obecność stanowiącą wymagane kworum. Liczba członków Rady Wydziału wynosi obecnie 64 osoby. Posiedzenie było nagrywane na potrzeby sporządzenia protokołu.

Odnotowano przejściowe trudności w korzystaniu z aplikacji Ankieter.

#### **Ad 1**

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że wydział został uprzedzony o środowej aktualizacji systemów i możliwych zakłóceniach w korzystaniu z aplikacji dostępnych na UW. Ze względu na potrzebę przeprowadzenia głosowań, zanim Ankieter stanie się niedostępny, poprosił o dwie zmiany w porządku obrad:

- 1) przesunięcie pkt *Informacje dziekana* i pkt *Informacje KJD* na koniec, przed pkt *Wolne wnioski*;
- 2) dodanie punktu dotyczącego zmian w składzie Komisji bibliotecznej, zgodnie z rozesłanym wcześniej mailem. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że prof. G. SZELĄGOWSKA złożyła rezygnację z członkostwa w komisji z uwagi na pracę w innych gremiach. Propozycję kandydowania do Komisji bibliotecznej przyjął z kolei prof. T. RUTKOWSKI.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do porządku obrad i propozycji zmian.

Prof. M. STĘPIEŃ zapytał o intencję umieszczenia w porządku obrad pkt *Przyjęcie stanowiska w sprawie ataków na prof. dr hab. Barbarę Engelking, kierownik Centrum Badań nad Zagładą Żydów IFiS PAN*. Zapytał, czy zaszły nowe okoliczności po medialnym wystąpieniu prof. B. ENGELKING [wywiad z dn. 19 kwietnia br. w TVN24] i odpowiedziach na to wystąpienie, np. szykany w stosunku do jej osoby.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że porządek obrad został wysłany 28 kwietnia, przed majówką. Decyzja o umieszczeniu tego punktu w porządku obrad podyktowana była przede wszystkim tym, że studenci i pracownicy zwracali się do dziekana z formalnymi wnioskami, by Rada Wydziału Historii zabrała głos w tej sprawie. PRZEWODNICZĄCY dodał, że niezależnie od tych oddolnych głosów w gronie dziekanów UW pojawiła się propozycja, by rady wydziałów przyjmowały takie samo bądź podobne stanowisko. Dość wcześnie uchwałę w tej sprawie podjęła Rada Wydziału Psychologii, dlatego została ona udostępniona, podobnie jak uchwała Rady Wydziału Polonistyki.

PRZEWODNICZĄCY zauważył, że zaproponowany tekst uchwały nie jest kopią innych tekstów, a wynika z bulwersujących wypowiedzi osób publicznych – przybrały one formę ataków personalnych na prof. ENGELKING, co odzwierciedla brzmienie tego punktu.

– Trudno powiedzieć, co nowego zdarzyło się w tej sprawie – stwierdził PRZEWODNICZĄCY – gdyż wciąż dzieją się nowe rzeczy i z tego powodu ten punkt trafił do porządku obrad, a Rada będzie mogła o tym dyskutować, gdy przyjdzie na to kolej.

W związku z pytaniem prof. STĘPNIA o nowe okoliczności, prof. M. WĘCOWSKI dodał, że Minister edukacji i nauki zapowiedział 9 maja, że będzie przyglądał się nazwiskom sygnatariuszy listów w obronie prof. ENGELKING i wyciągał z tego konsekwencje.

– Pozostawiam te słowa bez komentarza – podsumował prof. WĘCOWSKI – ale jest to moim zdaniem nowa okoliczność.

PRZEWODNICZĄCY spytał prof. STĘPNIA, czy odpowiedź na jego pytanie i komentarz prof. WĘCOWSKIEGO są na tym etapie wystarczające.

Prof. STĘPIEŃ potwierdził.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są inne uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Dalszych uwag nie zgłoszono.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>42</b>          | <b>36</b> | <b>2</b> | <b>4</b>       |

Rada Wydziału przyjęła zaproponowany porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dn. 8 marca 2023 r.
3. Opinia w sprawie zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni:
  - 3.1. dr. hab. Konrada Bobiatyńskiego;
  - 3.2. dr. hab. Błażeja Brzostka;
  - 3.3. dr. hab. Grzegorza Myśliwskiego;
  - 3.4. dr. hab. Krystyny Stebnickiej.
4. Opinia ws. przedłużenia zatrudnień na stanowisku adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej w wymiarze pełnego etatu na czas określony (w ramach grantu NCN „Thinking of Thinking. Conceptual Metaphors of Cognition in the Plutarchan Corpus”):
  - 4.1. dr. Orestisa Karatzoglou;
  - 4.2. dr. Laurensa van der Wiela.
5. Opinia ws. przedłużenia zatrudnień na stanowisku profesora w niepełnym wymiarze czasu pracy na czas określony:
  - 5.1. prof. dr. hab. Mirosława Nagielskiego w Zakładzie Historii Nowożytnej;
  - 5.2. prof. dr. hab. Adama Ziółkowskiego w Zakładzie Historii Starożytnej.
6. Przyjęcie stanowiska w sprawie ataków na prof. dr. hab. Barbarę Engelking, kierownik Centrum Badań nad Zagładą Żydów IFiS PAN.
7. Zmiany w składzie Komisji Bibliotecznej:
  - 7.1. Odwołanie dr. hab. Grażyny Szelągowskiej, prof. ucz.
  - 7.2. Wybór dr. hab. Pawła T. Rutkowskiego, prof. ucz.
8. Informacje Dziekana.

9. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
10. Wolne wnioski.

## Ad 2

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do protokołu z posiedzenia RW w dn. 8.03.2023 r.

Nie było zgłoszeń. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>41</b>          | <b>34</b> | <b>1</b> | <b>6</b>       |

Protokół z posiedzenia RW w dn. 8.03.2023 r. został przyjęty.

## Ad 3

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że w poniedziałek 8 maja odbyło się posiedzenie komisji ds. zatrudnienia na stanowisku profesora uczelni. W materiałach dla RW umieszczono dossier czworga kandydatów na to stanowisko: prof. prof. K. BOBIATYŃSKIEGO, B. BRZOSTKA, G. MYŚLIWSKIEGI i K. STEBNICKIEJ. Obejmuje ono dokumenty, którymi dysponowała komisja: autoreferaty, pełne bibliografie oraz po dwie recenzje zamówione przez komisję. W głosowaniu Komisji wszystkim kandydatom do awansu jednomyślnie udzielono pozytywnej rekomendacji, co odzwierciedla protokół udostępniony w materiałach.

PRZEWODNICZĄCY udzielił głosu prof. G. SZELĄGOWSKIEJ, przewodniczącej komisji ds. awansu na stanowisko profesora uczelni. Na użytek osób, które nie zdążyły przeczytać protokołu i materiałów, prof. SZELĄGOWSKA stwierdziła, że wszystkie zamówione opinie były entuzjastyczne, i wymieniła nazwiska recenzentów pochodzących z różnych ośrodków akademickich w Polsce.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do tego punktu. Nie było zgłoszeń.

PRZEWODNICZĄCY zarządził kolejne 4 głosowania.

### **3.1. Opinia w sprawie zatrudnienia dr. hab. Konrada BOBIATYŃSKIEGO na stanowisku profesora uczelni.**

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>42</b>          | <b>39</b> | <b>0</b> | <b>3</b>       |

Uchwała została podjęta.

### **3.2. Opinia w sprawie zatrudnienia dr. hab. Błażeja BRZOSTKA na stanowisku profesora uczelni.**

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>42</b>          | <b>32</b> | <b>7</b> | <b>3</b>       |

Uchwała została podjęta.

### 3.3. Opinia w sprawie zatrudnienia dr. hab. Grzegorza MYŚLIWSKIEGO na stanowisku profesora uczelni.

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 42                 | 41 | 1       | 0              |

Uchwała została podjęta.

### 3.4. Opinia w sprawie zatrudnienia dr hab. Krystyny STEBNICKIEJ na stanowisku profesora uczelni.

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 42                 | 38 | 3       | 1              |

Uchwała została podjęta.

#### Ad 4

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział głosowania w sprawie zaopiniowania dalszego zatrudnienia dwóch badaczy zatrudnionych obecnie na roczne umowy: dr. O. KARATZOGLOU i dr. L. van der WIELA. Są oni członkami zespołu grantowego, którym kieruje dr J. DOROSZEWSKA. Grant jest kilkuletni, a ponieważ za namową PRZEWODNICZĄCEGO jego kierowniczka zdecydowała się najpierw na roczne zatrudnienia, obecnie wnioskuję o ich przedłużenie do końca projektu. W materiałach dla RW znajdują się opinie o dotychczasowym dorobku obu badaczy.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi lub pytania. Nie było zgłoszeń.

PRZEWODNICZĄCY zarządził 2 kolejne głosowania.

#### 4.1. Opinia w sprawie zatrudnienia dr. Orestisa KARATZOGLOU na stanowisku adiunkta w grupie badawczej na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 40                 | 36 | 1       | 3              |

Uchwała została podjęta.

#### 4.2. Opinia w sprawie zatrudnienia dr. Laurensa VAN DER WIELA na stanowisku w grupie badawczej na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 42                 | 37 | 1       | 4              |

Uchwała została podjęta.

#### Ad 5

PRZEWODNICZĄCY, działając w porozumieniu z kierownikami zakładów, zwrócił się do RW o akceptację dla przedłużenia zatrudnienia w niepełnym wymiarze etatu na rok akad. 2023/2024 dla emerytowanych profesorów: M. NAGIELSKIEGO i A. ZIÓŁKOWSKIEGO.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi bądź pytania. Nie było zgłoszeń.

PRZEWODNICZĄCY zarządził 2 kolejne głosowania.

**5.1. Opinia w sprawie zatrudnienia prof. Mirosława NAGIELSKIEGO na stanowisku profesora na czas określony w niepełnym wymiarze czasu pracy.**

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 41                 | 36 | 2       | 3              |

Uchwała została podjęta.

**5.2. Opinia w sprawie zatrudnienia prof. Adama ZIÓLKOWSKIEGO na stanowisku profesora na czas określony w niepełnym wymiarze czasu pracy.**

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 41                 | 36 | 4       | 1              |

Uchwała została podjęta.

**Ad 6**

PRZEWODNICZĄCY, korygując własną wypowiedź z początku posiedzenia (zob. ad 1), powiedział, że w pierwotnym projekcie uchwały, przesłanym członkom RW, znalazł się nieco dłuższy cytat z uchwały Rady Wydziału Psychologii, który zawierał sformułowanie dotyczące *samowiedzy polskiego społeczeństwa*. W ramach autopoprawki PRZEWODNICZĄCY skrócił ostatni akapit, ograniczając się do krótkiego stwierdzenia: „Jednocześnie wyrażamy naszą solidarność z pracownikami i pracownikami Instytutu Filozofii i Socjologii PAN”.

– Kontekst, o którym kilka słów powiedział już prof. M. WĘCOWSKI, jest chyba wszystkim dobrze znany – zauważył PRZEWODNICZĄCY. – Z jednej strony mamy fakt medialny, jakim była publiczna wypowiedź prof. B. ENGELKING w telewizji TVN24, z drugiej – reakcję na nią, która jest rzeczywiście niepokojąca. Niepokój ten, któremu dało wyraz wiele środowisk nie tylko akademickich, wynika z faktu, że osoby publiczne – Prezes Rady Ministrów i Minister edukacji – z pozycji urzędujących członków władzy wykonawczej zaczęły dezawuować nie tylko tę konkretną wypowiedź prof. B. ENGELKING, ale cały jej dorobek naukowy. Za tym poszła wypowiedź ministra P. CZARNKA, że finansowanie IFiS PAN, w którym pracuje prof. ENGELKING, będzie zrewidowane z uwagi na jej publiczne wypowiedzi.

– Nasze stanowisko jako Wydziału Historii jest tutaj szczególnie ważne – zaznaczył PRZEWODNICZĄCY – nie jako tych, którzy mają orzec, czy prof. B. ENGELKING prowadzi dobre badania, czy niedobre ani czy ma rację, czy jej nie ma. Nie jest rolą rady wydziału, by rozstrzygać to w drodze uchwały. Bardzo nadszarpnięta została natomiast zasada autonomii badaczy oraz instytucji naukowych, ponieważ ze strony przedstawicieli władzy wykonawczej padły bardzo realne groźby pod adresem indywidualnej badaczki i instytucji, w której ta badaczka pracuje. Sytuację istotnie zmienia jeszcze wypowiedź ministra CZARNKA w dniu poprzednim, o czym powiedział prof. M. WĘCOWSKI. Ponieważ powstały różne listy wspierające prof. ENGELKING albo wyrażające dezaprobatę wobec wypowiedzi Ministra, oznajmił on, że władza i MEiN będzie przyglądać się listom sygnatariuszy i wyciągać z tego konsekwencje. Tego rodzaju groźba jest czymś bezprecedensowym – podkreślił PRZEWODNICZĄCY. – Całe środowisko naukowe bez względu na to, jaką dyscyplinę reprezentuje i w jakich instytucjach pracuje, powinno być w tej sytuacji czujne.

PRZEWODNICZĄCY odwołał się do casusu, co do którego – jak oznajmił – środowisko historyków nie było dość czujne wiele lat temu, a mianowicie za urzędowania minister Barbary KUDRYCKIEJ. Doszło wówczas do bardzo niebezpiecznej sytuacji, gdy po nadaniu tytułu magistra panu Pawłowi ZYZAKOWI, który napisał na Uniwersytecie Jagiellońskim pracę magisterską o Lechu WAŁĘSIE, minister KUDRYCKA z dezaprobatą odniosła się do zawartych tam treści i zapowiedziała, że wyśle na UJ kontrolę. Jest to sytuacja tak samo gorsząca jak ta, z którą mamy do czynienia teraz – oznajmił PRZEWODNICZĄCY. – Wówczas tylko część środowiska alarmowała, że narusza to autonomię uniwersytetu. Wtedy skończyło się na słowach, teraz też – miejmy nadzieję – są to wyłącznie słowa, jednak władza bez względu na swe barwy nie cofa się przed groźbami.

– Jest to ostatnia wręcz chwila – oświadczył PRZEWODNICZĄCY – abyśmy dość zjednoczeni powiedzieli, że rolą naukowców jest zajmowanie się badaniami, a władza nie powinna zajmować się recenzowaniem ich jakości.

Następnie PRZEWODNICZĄCY otworzył dyskusję.

Prof. P. ŻMUDZKI zwrócił uwagę na sprawę o wymiarze ogólniejszym niż sama obrona prof. B. ENGELKING, zaatakowanej przez urzędników państwowych, którzy deprecjonują także jej dorobek. Chodzi o wypowiedź premiera Mateusza MORAWIECKIEGO, w której kategorycznie postawił on sprawę prawdy historycznej, definiowanej jako coś, co musi być zgodne z „naszym oczekiwaniem”. – Jest to praktyka całkowicie totalitarna – stwierdził prof. ŻMUDZKI. – Jeśli premier wypowiada się na temat oczekiwań wobec wyników badań historyków, jest to moment, w którym należy interweniować i głośno krzyknąć.

Prof. ŻMUDZKI zwrócił także uwagę na obcesowy sposób wypowiedzania się ministra CZARNKA o prof. B. ENGELKING. Minister edukacji i nauki nie powinien wypowiadać się w taki sposób, również gdy chodzi o formę wypowiedzi.

Prof. P.M. MAJEWSKI powiedział, że zgadza się z tym, co powiedział PRZEWODNICZĄCY, i uważa, że ta sprawa powinna być rozpatrywana przede wszystkim na płaszczyźnie ingerencji w autonomię nauki, a reakcja środowiska na nią powinna być niezależna od osobistych preferencji politycznych.

Prof. MAJEWSKI zaznaczył, że nie mamy do czynienia z czczymi pogroźkami ze strony obecnych władz, gdyż wcześniej miał miejsce proces wytoczony prof. ENGELKING, wprawdzie z powodztwa cywilnego, ale sponsorowany i bardzo intensywnie wspierany przez instytucję finansowaną przez państwo. Nie jest to więc abstrakcyjna groźba wisząca nad kolegami, którzy zajmują się badaniem Zagłady, ale jak najbardziej realna. Tym bardziej potrzebny jest w związku z tym nasz głos – podsumował prof. MAJEWSKI.

Prof. M. STĘPIEŃ abstrahując od treści dotychczasowej dyskusji, w której strony mają różne opinie, zwrócił uwagę na pierwszy akapit diskutowanego projektu stanowiska Rady Wydziału Historii i sformułowanie kończące jego treść: „[...] pod adresem prof. dr hab. Barbary Engelking w związku z jej publicznymi wypowiedziami *dotyczącymi Zagłady Żydów podczas II wojny światowej*”. Zdaniem prof. STĘPNIA to sformułowanie jest nieprecyzyjne i powinno brzmieć następująco: „[...] w związku z jej publicznymi wypowiedziami *dotyczącymi udziału Polaków w Zagładzie Żydów podczas II wojny światowej*”. Tego dotyczył de facto spór – stwierdził prof. STĘPIEŃ.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że użył sformułowania „[wypowiedzi] *dotyczące Zagłady Żydów*”, ponieważ jest to sformułowanie najbardziej ogólne. Prof. ENGELKING wystąpiła w dniu obchodów 70. rocznicy wybuchu powstania w Getcie warszawskim i tematem wywiadu były okoliczności, w jakich doszło do Zagłady. Prof. STĘPIEŃ słusznie zwrócił uwagę, że Minister i Premier podnieśli, jako dla nich oburzającą, skalę zaangażowania lub braku

zaangażowania Polaków – w ocenie prof. ENGELKING – bądź to w ratowanie Żydów, bądź to udział w ich eksterminacji. PRZEWODNICZĄCY dodał, że nie zgłaszałyby zastrzeżeń wobec zaproponowanego dopowiedzenia, choć wydaje mu się, że wersja obecna jako bardziej ogólna byłaby dla tego rodzaju dokumentu trafniejsza.

Prof. ŻMUDZKI zauważył, że zaproponowane dopowiedzenie byłoby zawężające. Nawiązując do swojego odbioru rozmowy z prof. ENGELKING w dn. 19 kwietnia br. oraz reakcji urzędników państwowych, powiedział, że jeśli w uchwale Rady Wydziału zawrzemy sformułowanie, że chodzi o „udział Polaków w Zagładzie”, będzie to odnosiło się tylko do jednego z wątków wypowiedzi badaczki. Mówiła ona o szerszej kwestii stosunku społeczeństwa polskiego do dziejącej się w ciągu okupacji niemieckiej Zagłady Żydów. Tematem byli zarówno szmalcownicy czy Polacy pomagający Niemcom w ściganiu ukrywających się Żydów, jak również obojętność. Prof. ŻMUDZKI zgodził się z opinią PRZEWODNICZĄCEGO, by opowiedzieć się za sformułowaniem ogólnym zamiast wybierać któryś z wątków poruszonych w wywiadzie z prof. ENGELKING.

Prof. M. WĘCOWSKI przypomniał, że prof. STĘPIEŃ powiedział, że ma uwagi do 2 miejsc tego stanowiska, ale zaproponował inne brzmienie tylko jednego fragmentu, i poprosił o potwierdzenie lub skorygowanie.

Prof. STĘPIEŃ powiedział, że zgłosił tylko jedną poprawkę.

Prof. M. WĘCOWSKI odwołał się wobec tego do ujęcia zaproponowanego przez PRZEWODNICZĄCEGO, a skoncentrowanego na obronie autonomii akademickiej, swobody badań. Powiedział, że nie możemy abstrahować od faktu, że najpierw Premier, a potem kilkakrotnie Minister edukacji wypowiedzieli się na temat dorobku całego Centrum Badań nad Zagładą Żydów oraz na temat całej instytucji – Polskiej Akademii Nauk, której Minister zagroził ograniczeniem finansowania. Wprowadzanie zatem do stanowiska Rady Wydziału Historii bardziej szczegółowych elementów mija się, zdaniem prof. WĘCOWSKIEGO, z celem, bo tracimy wtedy z oczu to, co jest najważniejsze.

– Niezależnie od tego, jaki jest punkt wyjścia uwag Ministra edukacji i co mu się dokładnie nie spodobało w wypowiedzi prof. ENGELKING, mnie bardziej interesuje reakcja Ministra – oznajmił prof. WĘCOWSKI. – Reakcją Ministra jest zaś uderzenie w działalność [wspomnianych] instytucji i potencjalnie także innych instytucji. Wprowadzanie szczegółów z wypowiedzi prof. ENGELKING drastycznie zawęży najważniejszy dla nas aspekt, czyli aspekt obrony autonomii akademickiej – podsumował.

Prof. B. BRZOSTEK dodał, że uszczegółowienie zaproponowane przez prof. STĘPNIA tworzy wrażenie, iż występujemy w sprawie jakiegoś sporu, a sporu nie ma.

– Uszczegółowienie sugeruje, że ma miejsce merytoryczna dyskusja – tam nie ma żadnej takiej dyskusji. W 1968 r. Władysław GOMUŁKA nazwał publicznie Janusza SZPOTAŃSKIEGO człowiekiem o moralności alfonsa – i to nie był spór. Podobnie to, co wygaduje dzisiaj Pan Minister i Pan Premier to nie jest spór. Nawet nie trzeba mówić o tym, o czym mówiła Pani Profesor; nie to jest istotne. Istotne jest to, że warto w tej chwili wykorzystać amunicję polityczną przeciwko ludziom nauki. Wydaje mi się, że niezależnie od politycznych poglądów ludzi nauki, nasza „korporacyjna” tożsamość i nasze poczucie obowiązków moralnych wobec koleżanek i kolegów, naukowców i naukowczyń, powinno przesądzić sprawę – skonkludował prof. BRZOSTEK i dodał, że protestuje przeciwko nazywaniu tej sytuacji sporem. Podobnie Rada Wydziału Historii, występując z takim stanowiskiem, nie bierze udziału w żadnym sporze, lecz popiera wartości moralne.

Prof. G. PAC oznajmił, że gorąco popiera zaproponowane stanowisko, ale chciałby uzupełnić je o jedną kwestię, ponieważ pamięć jest krótka.

– W dyskusji wokół słów ministra CZARNKA pojawia się dużo sugestii, że mamy do czynienia z czczym gadaniem, że nie idą za tym żadne konsekwencje. Pozwolę sobie przypomnieć, że minister CZARNEK jako wojewoda lubelski złożył zawiadomienie do prokuratury w sprawie publicznego znieważenia narodu polskiego przez dr. Grzegorza KUPRIANOWICZA, naszego kolegi historyka z UMCS-u, w związku z jego wypowiedzią dotyczącą zbrodni w Sahryniu. Z tego powodu traktowałbym stosunek ministra CZARNKA, tak jak prof. CZARNKA z okresu, gdy był wojewodą, wobec historyków i badań historycznych całkowicie poważnie – stwierdził prof. PAC.

Prof. STĘPIEŃ powiedział, że nie wie, z jakiej części jego wypowiedzi prof. BRZOSTEK wyciągnął swój wniosek. Odnosząc się z kolei do swojej propozycji redakcyjnej, zwrócił uwagę na to, że pozostawienie ogólnego, rzeczywiście spokojniejszego, zapisu sugeruje jednocześnie, że osoby z rządu, które krytykowały wystąpienie prof. ENGELKING, negują Zagładę Żydów jako taką. Pozostawienie takiego sformułowania nie będzie zrzeczne – skonstatował.

PRZEWODNICZĄCY zastrzegł, że nie chodzi mu o podnoszenie temperatury dyskusji, tym bardziej że wszyscy zabierający głos wyraźnie widzą, że jest to sprawa, do której Rada powinna się ustosunkować. Powiedział, abstrahując od głosów sprzeciwu wobec poprawki prof. STĘPNIA, że pierwsze zdanie mogłoby się również skończyć po nazwisku badaczki, ale wówczas kazalibyśmy czytelnikom domyślać się, o jakie wypowiedzi chodzi. Od strony formalnej jej wypowiedź spowodowała całą lawinę zdarzeń, ale nie miało znaczenia to, czy mówiła w telewizji, czy w radio, z okazji rocznicy wybuchu powstania w Getcie warszawskim, czy z innej okazji. Prof. ENGELKING zajmuje się badaniem Zagłady i jak powiedzieli i prof. ŻMUDZKI, i prof. WĘCOWSKI, kontekst jest niestety taki, że to, co usłyszeliśmy w wypowiedziach medialnych Ministra edukacji i Premiera, nie jest wyłącznie zwrotem przeciwko tej konkretnej wypowiedzi. Jest zwrotem przeciwko indywidualnej badaczce, zespołowi, którym ona kieruje, i instytucji, w której pracuje. Instytucja ta zajmuje się badaniem Zagłady Żydów.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że zgadza się z prof. STĘPNIEM i że można domyślać się, iż tym, co rozogniło wyżej wzmiankowanych urzędników, jest informacja o tym, że według tych badań liczba pomagających Żydom – Sprawiedliwych wśród narodów świata – była mniejsza, niż oni by chcieli ją widzieć. – Nie pierwszy to raz, gdy nauka idzie w poprzek oczekiwań politycznych albo społecznych – zauważył PRZEWODNICZĄCY. – Chyba jednak nie naszą rolą jest w tym miejscu się tym zająć. Najbardziej niepokojące jest to, że jak powiedział prof. M. WĘCOWSKI, mamy tu groźby ze strony urzędników pod adresem badaczy i instytucji. Mimo wszystko zatem takie doprecyzowanie nie poprawiałoby tego tekstu.

Prof. ŻMUDZKI dodał, że po kilkukrotnej lekturze pierwszego akapitu stanowiska nie dostrzega w nim sugestii, że Premier lub Minister edukacji negują Zagładę, i że nie da się z tego tekstu wyprowadzić takiego wniosku.

PRZEWODNICZĄCY spytał prof. STĘPNIA, czy dwukrotne zwrócenie się o naniesienie poprawki oznacza wniosek formalny o przerehabilitowanie projektu uchwały, i uprzedził o trybie procedowania, jeśli tak było.

Prof. STĘPIEŃ potwierdził, że najpierw należy głosować poprawkę, a następnie – zależnie od wyniku głosowania – całość uchwały.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że nie możemy ad hoc przygotować w Ankiecie osobnych tajnych głosowań, i spytał w związku z tym, czy można głosować poprawkę w trybie jawnym.

Prof. STĘPIEŃ powiedział, że nie widzi przeciwskażeń.



Prof. P.M. MAJEWSKI stwierdził, że chociaż nie jest zwolennikiem poprawki zgłoszonej przez prof. STĘPNIA, bo niepotrzebnie zaostrza ona wymowę tego tekstu w sposób, który w tym momencie nie jest pożądany, to jeśli prof. STĘPIEŃ trwa przy swoim zdaniu, proponuje, by dyskutowany fragment brzmiał następująco: „[...] ataków kierowanych przez osoby pełniące funkcje publiczne pod adresem prof. dr hab. Barbary Engelking w związku z jej publicznymi wypowiedziami dotyczącymi *postaw Polaków wobec Żydów* podczas II wojny światowej”, a nie „udziału Polaków w Zagładzie Żydów”, bo tego dotyczyła wypowiedzieć prof. ENGELKING w TVN24.

PRZEWODNICZACY spytał prof. STĘPNIA, czy akceptuje zgłoszone brzmienie poprawki.

Prof. STĘPIEŃ uznał je za bardzo dobre.

PRZEWODNICZACY zapowiedział wobec tego głosowanie jawne w sprawie poprawki do projektu uchwały w brzmieniu: „[...] wypowiedziami dotyczącymi *postaw Polaków wobec Żydów* podczas II wojny światowej”.

PRZEWODNICZACY udzielił głosu prof. M. WĘCOWSKIEMU.

Prof. WĘCOWSKI powiedział, że nie próbuje sabotować poprawki, ale zaapelował o zwrócenie uwagi na to, że samo sformułowanie „Polacy” i „Zagłada Żydów” po drugiej stronie już jest wypowiedzią, co do której można mieć wątpliwości: „Społeczeństwo nieżydowskie obywateli Rzeczypospolitej”. Stwierdził, że budowanie takiej opozycji bardzo mu się nie podoba, ale zgłasza tylko uwagę.

PRZEWODNICZACY stwierdził, że w dyskusji wyrażono głosy za i przeciw, i zarządził głosowanie poprawki w ogłoszonym już brzmieniu w trybie jawnym.

Wyniki głosowania nad powyższą poprawką były następujące:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 42                 | 10 | 27      | 5              |

Poprawka została odrzucona.

PRZEWODNICZACY poprosił o głosowanie w Ankiecie nad całością projektu w zaproponowanym pierwotnie brzmieniu.

Prof. A. PIENIĄDZ poinformowała, że prof. A. GRABSKI zgłosił problemy techniczne.

PRZEWODNICZACY zapytał pana M. PRZYGOCKIEGO, czy głosowanie jest wciąż otwarte. Pan PRZYGOCKI poinformował, że zamknął je tuż przed wysłaniem wiadomości o wyniku.

PRZEWODNICZACY poprosił o wyświetlenie wyniku głosowania i zapowiedział, że gdyby ten jeden głos miał być decydujący, głosowanie zostanie powtórzone.

Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia **stanowiska Rady Wydziału Historii w sprawie ataków na prof. dr hab. Barbarę ENGELKING** były następujące:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 43                 | 32 | 6       | 5              |

Uchwała została podjęta.

## Ad 7

PRZEWODNICZĄCY utworzył punkt dotyczący składu Komisji bibliotecznej, dodany do porządku obrad (zob. ad 1).

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi bądź pytania.

Prof. M. STĘPIEŃ zaproponował, by w przyszłości treść projektów uchwał ws. odwołania kogoś ze składu danego gremium była uzupełniana o okoliczności, np. „w związku ze zgłoszoną rezygnacją”.

Więcej uwag nie zgłoszono, więc PRZEWODNICZĄCY zarządził 2 kolejne głosowania.

### 7.1. Odwołanie dr hab. Grażyny Szelańskiej, prof. ucz., ze składu Komisji bibliotecznej.

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 42                 | 39 | 1       | 2              |

Uchwała została podjęta.

### 7.2. Wybór dr hab. Tadeusza P. Rutkowskiego, prof. ucz., w skład Komisji bibliotecznej.

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 39                 | 33 | 3       | 3              |

Uchwała została przyjęta.

## Ad 8

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział, że w posiedzeniu RW w dn. 7 czerwca br. weźmie udział Jego Magnificencja Rektor UW prof. Alojzy Z. Nowak wraz z całym kolegium rektorskim. Wizyty takie odbywają się już na wydziałach i mają związek z wynikiem ewaluacji. Uzyskanie kategorii A+ w danej dyscyplinie pociąga za sobą, jak ogłosił Rektor na posiedzeniu Senatu, premię w postaci zwiększenia subwencji o 1 mln zł w 2023 r.

Ponieważ zapowiadając takie wizyty, Rektor oznajmił, że chciałby wysłuchać uwag i pytań ze strony społeczności wydziałów, PRZEWODNICZĄCY zaapelował do pracowników, studentów i doktorantów o zgłaszanie pytań i bolączek mailem. Uwagi te zostaną pogrupowane tematycznie i przekazane *pro memoria* Rektorowi na czerwcowym posiedzeniu RW.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA stwierdziła, że fundamentalną bolączką wydziału są trudności lokalowe.

Prof. P. JANISZEWSKI oświadczył, że w pełni zgadza się z przedmówczynią, i zgłosił gotowość oprowadzenia Rektora i kolegium rektorskiego po lektorium i zapleczu biblioteki.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że uroczyste odnowienie doktoratu prof. Michała TYMOWSKIEGO odbędzie się 12 czerwca br. o godz. 12 w sali Senatu UW.

Zapowiedział także, że pod koniec maja zarządzi głosowanie obiegiem ws. zatrudnień pokonkursowych.

W związku z wizytą kolegium rektorskiego dyskusja i głosowania w sprawie sprawozdania dziekana za rok 2022 zostały przełożone na dodatkowe posiedzenie RW w dn. 21 czerwca (w trybie stacjonarnym, w Sali Kolumnowej, o godz. 11).

PRZEWODNICZĄCY poinformował ponadto o pracach nad modernizacją strony internetowej wydziału, mających poprawić jej funkcjonalność. Trwają testy dotyczące możliwości edycji indywidualnych stron pracowników, zakładów, zespołów. Zmiany mają wejść w życie latem br.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi.

Prof. M. WĘCOWSKI spytał o możliwość transmitowania posiedzenia RW z 7 czerwca z uwagi na swój wyjazd.

Prof. A. WOLICKI uzupełnił to pytanie przez wzgląd na uczestników zaplanowanych na ten czas objazdów naukowych. Upomniał się także o możliwość samodzielnego informowania o swoich dyżurach, bez angażowania w to osoby moderującej stronę internetową. W sprawie tej zabrała głos także prof. K. BŁACHOWSKA.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że apel o dostępność nagrania dźwięku z posiedzenia z udziałem kolegium rektorskiego jest uzasadniony. Nagranie audio mogłoby być udostępniane członkom RW, których nieobecność byłaby usprawiedliwiona wyjazdem czy objazdem.

Prof. J. CZUBATY wnioskował, by uprzedzić Kolegium rektorskie o transmisji posiedzenia.

Prof. JANICKI w nawiązaniu do zapowiedzi modernizacji strony internetowej spytał, czy biogramy wystandaryzowane jak obecnie można by rozbudowywać indywidualnie jak na dawnej stronie internetowej Instytutu Historycznego UW.

PRZEWODNICZĄCY upomniał się o przeciążonych pracą pracowników biblioteki wydziału, którzy m.in. skanują materiały na zajęcia. Zaapelował o niewyręczanie się nimi i niezlecanie przez nauczycieli bibliotekarzom skanowania materiałów bibliotecznych.

Poparli ten wniosek prof. prof. P. JANISZEWSKI i M. JANICKI, przewodniczący Komisji bibliotecznej, który powiedział o przeciążeniu pracowników zbytnimi zamówieniami reprograficznymi na potrzeby indywidualne. Poruszył także kwestię obowiązkowego szkolenia bibliotecznego dla studentów, bo mają oni problemy z wyszukiwaniem pozycji bibliograficznych.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA przypomniała o dostępnym wcześniej limicie bezpłatnych skanów w „Skarabeuszu”.

Prof. A. PIENIĄDZ wyjaśniła, że każdy student musi odbyć szkolenie biblioteczne, jednak odbycie przeszkolenia nie oznacza umiejętności korzystania z biblioteki.

Wobec braku dalszych uwag PRZEWODNICZĄCY przekazał głos Kierownik Jednostki Dydaktycznej.

## **Ad 9**

Prodziekan ds. studenckich prof. A. PIENIĄDZ spytała o uwagi do wykazu prac licencjackich i magisterskich udostępnionego Radzie Wydziału. Uwag nie zgłoszono.

KJD poinformowała o pracach Rady Dydaktycznej dotyczących zmian w profilu studentów i problemów z dyplomowaniem. Dotyczy on zwłaszcza studentów studiów II stopnia na kierunkach *Historia* i *Historia i kultura Żydów* bez doświadczenia licencjatu na naszym wydziale. Problem stanowi bardzo duże zróżnicowanie poziomu warsztatu studentów. Rada dydaktyczna musi także zająć się sprawą zróżnicowania prac licencjackich i magisterskich (uwaga PKA po ocenie studiów).

KJD spytała o pytania dotyczące dyplomowania studentów. Pytań nie było.

Prof. PIENIĄDZ zachęciła promotorów do mobilizowania studentów kończących studia licencjackie i magisterskie także ze względu na terminy rekrutacji na II stopień oraz na studia doktoranckie.

Prodziekan ds. studenckich poinformowała, że na ukończeniu jest planowanie siatki zajęć na semestr zimowy, ale ze względu na rozstrzygnięcia licznych konkursów mogą nastąpić zmiany, zwłaszcza w zajęciach z historii XX wieku i historii nowożytnej.

Zatrudnienie kilkorga młodych nauczycieli akademickich sprawia, że trzeba im powierzyć prowadzenie zajęć kursowych na I stopniu, podczas gdy zajęcia takie jak *Wstęp do badań historycznych* wymagają doświadczenia dydaktycznego.

Prof. Pieniędz podziękowała za zgody na prowadzenie zajęć na studiach zaocznych. Poinformowała ponadto o prognozach dotyczących rekrutacji na I stopień.

KJD zaapelowała do pracowników o samodzielne wprowadzanie sylabusów oraz o wyraźne opisanie zasad zaliczenia przedmiotu. Brak takiego zapisu jest przyczyną odwołań od oceny końcowej, a KJD musi takie odwołania uwzględniać właśnie z powodów formalnych.

Na koniec prof. Pieniędz przedstawiła palący problem, którym są załamania psychiczne, kryzysy i depresje u studentów. Wydział organizuje szkolenia dla studentów poświęcone koegzystencji z osobami w spektrum autyzmu, na temat depresji i sygnałów alarmowych. Mimo że Centrum Pomocy Psychologicznej jest dosłownie zasypywane wnioskami o interwencje i szkolenia, na początku czerwca odbędzie się półtoragodzinne szkolenie dla pracowników, finansowane przez wydział, poświęcone właśnie sygnałom alarmowym, podczas którego pracownicy otrzymają wskazówki, co w sytuacji kryzysowej należy robić, a czego nie. Mogą w nim uczestniczyć nauczyciele akademicy oraz inni pracownicy wydziału. Szkolenie obowiązkowe zostanie zorganizowane dla nowych pracowników dydaktycznych, którzy mają mniejsze doświadczenie.

Prof. PIENIĄDZ spytała o uwagi i pytania.

Prof. BŁACHOWSKA zaproponowała, by takie szkolenie odbyło się w czasie sesji.

Więcej zgłoszeń nie było i prof. PIENIĄDZ oddała głos PRZEWODNICZĄCEMU.

## **Ad 10**

PRZEWODNICZĄCY zapytał o wolne wnioski.

Prof. G. MYŚLIWSKI zapytał o ławki ustawione pod Budynkiem pomuzealnym. PRZEWODNICZĄCY powiedział, że nie jest to inicjatywa wydziału, lecz władz kanclerskich.

PRZEWODNICZĄCY spytał, czy są inne wnioski. Nie było zgłoszeń.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii.

**Przewodniczący Rady Wydziału Historii**

**Protokół sporządziła**

*dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.*

*mgr Monika Kwiecień*

**Lista obecności**

|    | <b>samodzielni nauczyciele akademicy</b>       | <b>obecny/a</b> | <b>nieobecny/a<br/>usprawiedliwiony/a</b> | <b>nieobecny/a<br/>nieusprawiedliwiony/a</b> |
|----|--|-----------------|---|--|
| 1  | prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz           |                 | 1   |  |
| 2  | dr hab. Katarzyna Błachowska                   | 1               |   |  |
| 3  | dr hab. Konrad Bobiatyński                     | 1               |   |  |
| 4  | dr hab. Mateusz Bogucki                        |                 |   | 1  |
| 5  | dr hab. Błażej Brzostek                        | 1               |   |  |
| 6  | dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.      | 1               |   |  |
| 7  | prof. dr hab. Jarosław Czuby                   | 1               |   |  |
| 8  | prof. dr hab. Zbigniew Dalewski                |                 |   | 1  |
| 9  | dr hab. August Grabski                         | 1               |   |  |
| 10 | dr hab. Marek Andrzej Janicki                  | 1               |   |  |
| 11 | dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.          | 1               |   |  |
| 12 | dr hab. Dobrochna Kałwa                        | 1               |   |  |
| 13 | prof. dr hab. Tomasz Kizwalter                 | 1               |   |  |
| 14 | prof. dr hab. Dariusz Kołodziejczyk            |                 | 1   |  |
| 15 | prof. dr hab. Michał Kopczyński                | 1               |   |  |
| 16 | dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.           |                 | 1   |  |
| 17 | prof. dr hab. Alicja Kulecka                   | 1               |   |  |
| 18 | prof. dr hab. Ryszard Kulesza                  | 1               |   |  |
| 19 | prof. dr hab. Michał Leśniewski                | 1               |   |  |
| 20 | dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.      | 1               |   |  |
| 21 | dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.            |                 | 1   |  |
| 22 | dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz. | 1               |   |  |
| 23 | prof. dr hab. Roman Michałowski                |                 |   | 1  |
| 24 | dr hab. Maciej Mycielski                       |                 | 1   |  |
| 25 | dr hab. Grzegorz Myśliwski                     | 1               |   |  |
| 26 | prof. dr hab. Mirosław Nagielski               | 1               |   |  |
| 27 | dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.  | 1               |   |  |
| 28 | dr hab. Grzegorz Pac                           | 1               |   |  |
| 29 | dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.          |                 | 1   |  |
| 30 | dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.            | 1               |   |  |
| 31 | dr hab. Aneta Pieniądz                         | 1               |   |  |
| 32 | dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.          | 1               |   |  |
| 33 | dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.    |                 | 1   |  |
| 34 | dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.               | 1               |   |  |
| 35 | dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.   | 1               |   |  |
| 36 | dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz.            |                 |   | 1  |
| 37 | dr hab. Krystyna Stebnicka                     |                 | 1   |  |
| 38 | dr hab. Marek Stępień                          | 1               |   |  |

|  |  |           |           |          |
|--|--|-----------|-----------|----------|
| 39   | dr hab. Grażyna Szełągowska, prof. ucz.        | 1         |           |          |
| 40   | dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.              |           | 1         |          |
| 41   | dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.            | 1         |           |          |
| 42   | prof. dr hab. Barbara Wagner                   | 1         |           |          |
| 43   | dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.             | 1         |           |          |
| 44   | dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.             | 1         |           |          |
| 45   | prof. dr hab. Robert Wiśniewski                |           | 1         |          |
| 46   | dr hab. Maciej Wojtyński                       | 1         |           |          |
| 47   | dr hab. Aleksander Wolicki                     | 1         |           |          |
| 48   | dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.             | 1         |           |          |
| 49   | dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.         | 1         |           |          |
| 50   | prof. dr hab. Adam Ziółkowski                  |           |           | 1        |
| 51   | dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.              | 1         |           |          |
| <b>inni nauczyciele akademicy</b>                          |  |           |           |          |
| 52   | dr Julia Doroszevska                           | 1         |           |          |
| 53   | dr Agnieszka Janiak-Jasińska                   | 1         |           |          |
| 54   | dr Piotr Kroll                                 | 1         |           |          |
| 55   | dr Natalia Królikowska-Jedlińska               |           |           | 1        |
| 56   | dr Paweł Nowakowski                            | 1         |           |          |
| 57   | dr Aleksandra Oniszcuk                         | 1         |           |          |
| 58   | dr Katarzyna Wagner                            |           | 1         |          |
| <b>przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki</b> |  |           |           |          |
| 59   | mgr Aleksandra Gajewska                        | 1         |           |          |
| 60   | mgr Ulyana Sharpe                              | 1         |           |          |
| 61   | mgr Ewa Szutkowska                             | 1         |           |          |
| <b>przedstawiciele studentów</b>                           |  |           |           |          |
| 62   | Krystian Kościąg                               |           |           | 1        |
| 63   | Maciej Ogiński                                 | 1         |           |          |
| 64   | Piotr Turowski                                 | 1         |           |          |
| <b>przedstawiciele doktorantów</b>                         |  |           |           |          |
| 65   | <i>vacat</i>                                   |           |           |          |
| 66   | <i>vacat</i>                                   |           |           |          |
| 67   | <i>vacat</i>                                   |           |           |          |
| <b>razem</b>   |  | <b>46</b> | <b>11</b> | <b>7</b> |
| <b>stali goście</b>  |  |           |           |          |
| I  | mgr Paulina Beldyga (dyrektor administracyjna) | 1         |           |          |
| II   | mgr Agata Ignatowicz-Bocian                    | 1         |           |          |
| <b>obsługa administracyjna</b>                             |  |           |           |          |
| I  | mgr Monika Kwiecień (protokolantka)            | 1         |           |          |
| II   | Michał Przygocki (Ankieter)                    | 1         |           |          |
|  |  |           |           |          |
|  |  |           |           |          |
|  |  |           |           |          |
|  |  |           |           |          |

**Wyniki głosowania obiegiem w dniach 21-22 marca 2023 r.**

Przewodniczący Rady Wydziału zarządził w dniach 21 marca br. od godz. 12 do 21 marca br. do godz. 12 głosowanie obiegiem w sprawie zaopiniowania dalszego zatrudnienia mgr Mariny SEDOVEJ na stanowisku badacza wizytującego na czas określony w pełnym wymiarze czasu pracy w Centrum Badania i Nauczania Dziejów i Kultury Żydów w Polsce im. Mordechaja Anielewicza.

Mgr SEDOVA została zatrudniona z dn. 1.10.2022 r. na sześć miesięcy w wyniku konkursu dla naukowców z Ukrainy w zakresie studiów żydowskich. Zatrudnienie było w całości finansowane ze środków The Rothschild Foundation Hanadiv Europe. W związku z pozytywną opinią Kierownik Zakładu i władz dziekańskich o pracy badawczej mgr SEDOVEJ podjęto starania o przedłużenie jej zatrudnienia. Fundacja zadeklarowała pokrycie połowy kosztów zatrudnienia na kolejne 6 miesięcy, a władze Wydziału Historii uznały współfinansowanie tego etatu za zasadne.

Przed głosowaniem odbyła się dyskusja przeprowadzona drogą mailową. Prof. T. RUTKOWSKI poprosił o informację o osiągnięciach mgr SEDOVEJ w ciągu minionego półrocza. Prof. A. MICHAŁOWSKA-MYCIELSKA, kierownik Centrum im. Mordechaja Anielewicza, w którym zatrudniona jest badaczka, przekazała Radzie informacje o jej dorobku i dalszych planach naukowych, rekomendując dalsze jej zatrudnienie na wydziale. Informację dotyczące publikacji mgr SEDOVEJ uzupełniła prof. M. ZAWANOWSKA, prodziekan ds. badań naukowych i finansów. Więcej głosów w dyskusji nie było.

Uprawnione do udziału w głosowaniu były **63 osoby**. Nie zgłoszono zakłóceń w czasie głosowania.

Wyniki głosowania obiegiem w dn. 21-22 marca br. są następujące:

**1.** Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia **mgr Mariny SEDOVEJ** na stanowisku badacza wizytującego w Centrum Badania i Nauczania Dziejów i Kultury Żydów w Polsce im. Mordechaja Anielewicza na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

|                   | Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|-------------------|--------------------|-----------|----------|----------------|
| mgr Marina SEDOVA | <b>41</b>          | <b>38</b> | <b>1</b> | <b>2</b>       |

Uchwała została podjęta.

**Sporządziła Monika Kwiecień**

### Wyniki głosowania obiegiem w dniach 23-24 maja 2023 r.

PRZEWODNICZĄCY Rady Wydziału Historii zarządził od 23 maja od godz. 12 do 24 maja br. do godz. 12 głosowanie obiegiem w sprawie zaopiniowania zatrudnień po rozstrzygnięciu 5 konkursów na stanowiska nauczycieli akademickich na Wydziale Historii.

Uprawnione do oddania głosu były **64 osoby**. Nie zgłoszono zakłóceń w czasie głosowania.

Wyniki głosowania obiegiem przedstawiono poniżej.

1. Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia **dr Anny POMIERNY-WĄSIŃSKIEJ** na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii Średniowiecznej na dwa lata w wymiarze pełnego etatu.

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>49</b>          | <b>39</b> | <b>3</b> | <b>7</b>       |

Uchwała została podjęta.

2. Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia **dr Hanny RAJFURY** na stanowisku adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii na czas określony w wymiarze połowy etatu.

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>48</b>          | <b>40</b> | <b>1</b> | <b>7</b>       |

Uchwała została podjęta.

3. Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia **dr. Przemysława PAZIKA** na stanowisku asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XX wieku na 12 miesięcy w wymiarze pełnego etatu.

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>48</b>          | <b>37</b> | <b>6</b> | <b>5</b>       |

Uchwała została podjęta.

4. Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia **dr. Łukasza KRZYŻANOWSKIEGO** na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XX wieku na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>49</b>          | <b>40</b> | <b>5</b> | <b>4</b>       |

Uchwała została podjęta.



**5. Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr. Haggai OLSHANETSKY'EGO na stanowisku adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej na dwa lata w wymiarze pełnego etatu (zatrudnienie płatne z grantu NCN).**

| Liczba głosujących | Za        | Przeciw  | Wstrzymało się |
|--------------------|-----------|----------|----------------|
| <b>48</b>          | <b>41</b> | <b>3</b> | <b>4</b>       |

Uchwała została podjęta.

**Sporządziła Monika Kwiecień**