

Protokół

z posiedzenia Rady Wydziału Historii UW

w dniu 7 lutego 2024 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Aleksandra Turek-Adamowicz, Sekretariat Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył posiedzenie Rady Wydziału, zwołane na godzinę 13.30 w Sali Kolumnowej. Powitał wszystkich zebranych. Lista obecności została wypełniona w systemie Ankieter (załącznik nr 1). Przewodniczący stwierdził obecność kworum.

AD 1.

PRZEWODNICZĄCY zgłosił poprawkę do rozesłanego wcześniej porządku obrad. Dotyczyła ona włączenia uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia mgr. Macieja WZORKA na stanowisku asystenta w grupie badawczej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu na czas określony. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że w związku ze zmianą finansowania pracy badacza, mimo pozytywnej opinii wyrażonej na poprzednim posiedzeniu Rady Wydziału, jego zatrudnienie musi zostać poddane ponownemu głosowaniu.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do porządku obrad i proponowanych zmian. Uwag nie zgłoszono.

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad porządkiem obrad w systemie Ankieter.

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 32 | 29 | 2 | 1 |

Rada Wydziału przyjęła zmieniony porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dn. 10 stycznia 2024 r.

3. Informacje Dziekana.
 - Prognozy dotyczące ewaluacji działalności naukowej WH za lata 2022-2023.
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
5. Sprawy konkursów:
 - 5.1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej rozpisania konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB).
 - 5.2. Uchwała w sprawie proponowanego składu komisji konkursowej.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Laury Pozzi na stanowisku adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii XX wieku na czas określony w wymiarze pełnego etatu (przedłużenie zatrudnienia w projekcie IDUB Historia globalna).
7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia mgr. Macieja Wzorka na stanowisku asystenta w grupie badawczej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w wymiarze ½ etatu na czas określony.
8. Wystąpienie przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotra M. Majewskiego na temat bieżących prac RNDH.
9. Wolne wnioski; sprawy różne.

AD 2.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału 10 stycznia 2024 roku. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z 8 listopada 2023:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 37 | 30 | 2 | 5 |

Protokół został przyjęty.

AD 3.

Część dotyczącą informacji dziekana PRZEWODNICZĄCY rozpoczął od przekazania gratulacji dr Aleksandrze ONISZCZUK. Badaczka została jedną z laureatek konkursu Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej. Dr ONISZCZUK otrzymała stypendium im. Mieczysława Bekkera, w ramach którego odbędzie wyjazd badawczy.

Następnie PRZEWODNICZĄCY poinformował o zmianach kadrowych wśród pracowników administracji i obsługi. Na początku stycznia wniosek o rozwiązanie umowy o pracę złożyła dyrektorka administracyjna, mgr Paulina BEŁDYGA. Koniec zatrudnienia pani dyrektorki BEŁDYGI przewidziany jest na 31 marca 2024 roku, jednak ze względu na zły stan zdrowia, nie wiadomo czy do tego czasu pojawi się na Wydziale.

Kolejna zmiana dotyczy pracowników portierni. W związku z przejściem na emeryturę pana Andrzeja ZIENTARY na jego miejsce, od 1 lutego 2024 roku, został przyjęty pan Kacper MAŁACHOWSKI.

Z końcem grudnia pracę w bibliotece Wydziału Historii zakończył także pan Ireneusz ŁADA, jednakże nie zatrudniono jeszcze nowej osoby na jego miejsce.

Kolejna kwestia poruszona przez PRZEWODNICZĄCEGO dotyczyła zamknięcia prowadzonego na Wydziale Historii od trzech lat projektu NAWA - Profesura Gościnnie. W związku z omawianą już na poprzednim posiedzeniu Rady Wydziału rezygnacją z pracy w gronie trojga pracowników, Uniwersytet Warszawski – po konsultacji z NAWA i rektorem LALAKIEM – wystosował wniosek o wcześniejsze zakończenie projektu. Został on 7 lutego 2024 roku podpisany przez Dziekana Wydziału Historii oraz przesłany do Rektora. Prowadzący projekt prof. Francis HARVEY będzie zatrudniony do końca marca 2024 roku.

Następnie PRZEWODNICZĄCY poinformował, że 7 lutego 2024 roku w budynku Wydziału Historii rozpoczęły się prace remontowe. Dotyczą one dawnej sali audiowizualnej, znajdującej się na poziomie -1, obok punktu xero „Skarabeusz”. Pomieszczenie będzie służyć jako pracownia komputerowa. Oddane do użytku studentów i pracowników zostanie najprawdopodobniej z końcem lutego. Remont i wyposażenie sali sfinansowano we współpracy z fundacją KLIO, z grantu IDUB, w celu wsparcia funkcjonowania na Wydziale Historii nowego kierunku studiów - History of Ancient Mediterranean Civilizations.

PRZEWODNICZĄCY odniósł się także do poruszonej już na poprzednim posiedzeniu Rady Wydziału kwestii remontu czwartego piętra Wydziału Historii. W związku z wydaniem zgody przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, dach budynku będzie podniesiony o 90 cm, a w klatce schodowej A zostanie wybudowany szyb windy.

PRZEWODNICZĄCY poinformował także o swoim spotkaniu z Zastępcą Kanclerza ds. nieruchomości, mgr. inż. arch. Andrzejem ALINKIEWICZEM oraz p.o. Zastępcy Kanclerza UW ds. technicznych inż. Marcinem NOWAKIEM. Ich wizyta wynikała zarówno z rozpoczęcia procedowania spraw przyszłego remontu, jak i pisma, które DZIEKAN wystosował do kanclerza Roberta GREYA oraz REKTORA UW w sprawie problemów lokalowy Wydziału Historii, z postulatem zwrócenia Wydziałowi Szklanego Budynku. Obydwaj goście dokonali oględzin, w wyniku których uznali postulaty DZIEKANA za słuszne, okazało się jednak, że nie wszystkie decyzje podejmowane przez Uniwersytet w sprawach lokalowych są zależne od nich.

W związku z trwającym obecnie remontem Wydziału Polonistyki, prace w budynku Wydziału Historii nie będą mogły zostać rozpoczęte przed 2026 rokiem. Wiąże się to z koniecznością znalezienia przez Uniwersytet pomieszczeń zastępczych do prowadzenie zajęć, badań oraz pracy administracyjnej. Jednocześnie, remont budynku musi odbyć się w trybie etapowym, tak aby nie było potrzeby przenoszenia wyposażenia biblioteki i czytelnicy wydziałowej. Prace remontowe przewidziane są na okres około roku.

DZIEKAN spotkał się także z dwiema paniami architekt, które zgodziły się przygotować projekty architektoniczne dla Wydziału Historii. Wymaga to działań formalnych ze strony Uniwersytetu. Pierwszy etap stanowić ma inwentaryzacja budynku, która już się rozpoczęła. Powstać muszą także 3 ekspertyzy: przeciwpożarowa, budowlana oraz wentylacyjno-kominiarska.

PRZEWODNICZĄCY odbył również spotkanie z kierownikami zakładów Wydziału Historii, na którym przedstawił cele i potrzeby remontu. Padła na nim propozycja powołania przez Radę Wydziału osobnej komisji do spraw remontu. PRZEWODNICZĄCY uznał jednak, że bardziej zasadnym będzie powołanie ciała doradczego przy dziekanie Wydziału Historii, w którego skład miałoby wchodzić przedstawiciele poszczególnych zakładów Wydziału Historii, pracowników administracji, studentów i doktorantów. Formalnie zostanie ono powołane w drugiej połowie lutego. PRZEWODNICZĄCY zachęcił osoby obecne na posiedzeniu Rady Wydziału, aby zgłaszały chęć swojego uczestnictwa w tymże gremium.

Następnie PRZEWODNICZĄCY odniósł się do sprawy kontroli sanepidu, która miała odbyć się 19.01.2024 roku. Nie doszła ona do skutku, z powodu problemów zdrowotnych osoby, która miała ją przeprowadzić. PRZEWODNICZĄCY podziękował pracownikom Wydziału Historii za sumienne rozwiązywanie testów BHP. Wyjaśnił, że kontrola Sanepidu nie opiera się w głównej mierze na ocenie czystości i bezpieczeństwa w budynku, ale kompletności teczek pracowniczych. Braki w dokumentacji mogą wiązać się z konsekwencjami finansowymi.

PRZEWODNICZĄCY zaznaczył, że liczy się z karami pieniężnymi związanymi z brakami lokalowymi Wydziału Historii (uznając, że konieczność ich zapłacenia będzie dla władz uniwersyteckich dodatkowym argumentem w kwestii udostępnienia Wydziałowi Historii większej ilości pomieszczeń do zagospodarowania). Podziękował także pracownikom administracji, a szczególnie mgr Aleksandrze GAJEWSKIEJ za sumienne wykonywanie pracy związanej z przygotowaniem dokumentów potrzebnych przy kontroli Sanepidu.

PRZEWODNICZĄCY zapytał uczestników posiedzenia o uwagi. Następnie udzielił głosu przewodniczącemu Wydziałowej Komisji Wyborczej, prof. Markowi STĘPNIOWI. Było to związane z faktem, że WKW dopatrzyła się niezgodności rozporządzeń wyborczych zapisanych w regulaminie Wydziału Historii z zapisami Statutu Uniwersytetu Warszawskiego.

PRZEWODNICZĄCY Wydziałowej Komisji Wyborczej omówił kwestię wyboru Elektorów Wydziałowych. W związku z faktem, że treść § 27 Regulaminu Wydziału Historii („W skład Kolegium Elektorów Wydziału wchodzi wszyscy pracownicy Wydziału”) jest sprzeczna z § 59 ust. 3 Statutu Uniwersytetu Warszawskiego („Skład kolegium elektorów wydziału i tryb jego powoływania określa regulamin wydziału, przy czym: 1) nauczyciele akademicki zatrudnieni na stanowisku profesora lub profesora uczelni, lub mający stopień doktora habilitowanego, stanowią nie mniej niż 3/5 składu kolegium, 2) w przypadku, gdy doktoranci prowadzą badania naukowe na wydziale, udział przedstawicieli doktorantów jest obligatoryjny, 3) w przypadku, gdy wydział organizuje i realizuje kształcenie, udział przedstawicieli studentów wynosi co najmniej 10% składu kolegium; 4) pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi stanowią nie więcej niż 5% składu kolegium, ale grupa ta reprezentowana jest przez co najmniej jednego przedstawiciela.”) członkowie Wydziałowej Komisji Wyborczej stwierdzili, że konieczne jest wprowadzenie zmian w przepisach regulaminu wydziału.

Przewodniczący zaproponował następujące poprawki do obecnego Regulaminu Wydziału Historii:

1. Zmiana brzmienia § 27 na zgodny ze Statutem (§ 59, ust. 3):

„W skład Kolegium Elektorów Wydziału wchodzi pracownicy wydziału oraz przedstawiciele doktorantów i studentów, przy czym:

- 1) nauczyciele akademicki zatrudnieni na stanowisku profesora, profesora uczelni oraz mający stopień doktora habilitowanego, stanowią nie mniej niż 60% składu Kolegium;
- 2) pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi stanowią nie więcej niż 5% składu kolegium;

3) liczbę przedstawicieli innych nauczycieli akademickich określa każdorazowo Wydziałowa Komisja Wyborcza, stosując zasady zgodne z udziałem procentowym przedstawicieli innych kurii;

4) przedstawiciele doktorantów realizujących swoje badania naukowe na wydziale (przynajmniej jeden z promotorów jest pracownikiem etatowym wydziału), stanowią nie więcej jak 5% składu kolegium, a ich liczbę określa każdorazowo Wydziałowa Komisja Wyborcza;

5) przedstawiciele studentów w liczbie co najmniej 10% składu kolegium.”

2. Uzupełnienie brzmienia § 15

1. Dodaje się nowy ust. 2 w brzmieniu:

„W procedurze wyboru kandydata na dziekana stosuje się odpowiednio przepisy § 59, ust. 4 Statutu”.

2. Ustępy 2, 3 § 15 otrzymują odpowiednio numerację: 3, 4

PRZEWODNICZĄCY WKW wyraził nadzieję, że poprawki do Regulaminu Wydziału Historii zostaną wprowadzone stosunkowo szybko, ponieważ obecnie przeprowadzane są przez nią procedury wyborcze.

PRZEWODNICZĄCY podziękował prof. STĘPNIOWI za wystąpienie i zapytał członków Rady Wydziału o uwagi w tej kwestii. Sam przypomniał, że sprawa wnioskowania do Rektora o zmiany w regulaminie wydziałowym jest poważna, dlatego dowiedziawszy się o niezgodności przepisów wydziałowych z ogólnouniwersyteckimi 5 lutego 2024 roku, absolutnie nie brał pod uwagę możliwości głosowania nad ich zmianą na posiedzeniu Rady Wydziału 7 lutego 2024 roku. Wybory uzupełniające do Rady Wydziału oraz Wybory do Kolegium Elektorów Wydziałowych, za rekomendacją prawników, odbędą się zgodnie z przepisami wyższego rzędu, tj. Statutem UW. PRZEWODNICZĄCY zapytał prof. STĘPNIĄ czy jest możliwe zaopiniowanie poprawek w regulaminie Wydziału Historii na posiedzeniu Rady Wydziału 6 marca 2024, czy termin ten jest zbyt późny.

Prof. STĘPIEŃ stwierdził, że w chwili obecnej nie ma znaczenia, czy nowy regulamin wyborczy wejdzie w życie w marcu czy w lutym. Wobec tego PRZEWODNICZĄCY zaproponował, aby poprawki zostały poddane pod głosowanie na następnym posiedzeniu Rady Wydziału.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi w sprawach wyborczych i regulaminowych. W związku z ich brakiem, przeszedł do podpunktu analizującego prognozy dotyczące ewaluacji działalności naukowej WH za lata 2022-2025.

PRZEWODNICZĄCY podziękował członkom Rady Wydziału, którzy wypełnili ankiety roczne oraz dane w PBN-ie. Jak zaznaczył jest to dla Wydziału jedyny punkt odniesienia w kwestii sprawdzenia wydanych przez pracowników publikacji. Następnie przedstawił prezentację na temat prognoz dotyczących ewaluacji w dyscyplinie „Historia” w latach 2022-2025. Dane przedstawione przez DZIEKANA znajdują się w załączniku nr 2 do protokołu Rady Wydziału z 7 lutego 2024 roku.

Po omówieniu slajdów PRZEWODNICZĄCY zapytał członków Rady Wydziału o uwagi dotyczące wygłoszonej przez siebie prezentacji. Dyskusję rozpoczął prof. Robert WIŚNIEWSKI.

Prof. WIŚNIEWSKI zapytał, czy przewidywane przez PRZEWODNICZĄCEGO prognozy ewaluacji w rzeczywistości nie będą wyglądały inaczej ze względu na obecną zmianę w punktacji czasopism.

PRZEWODNICZĄCY odpowiedział, że nie ma dostępu do danych na temat publikacji w innych ośrodkach naukowych. Według jego analizy, instytucja wielkości Wydziału Historii Uniwersytetu w Białymstoku czy też Uniwersytetu im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, licząca około 45 N, w ciągu czterech lat jest w stanie wydać ok. 5 artykułów naukowych za 200 punktów. PRZEWODNICZĄCY zaznaczył jednak, że być może zdobyła ich więcej, właśnie ze względu na publikowanie w czasopismach takich jak „Pedagogika Katolicka” czy też „Cement, Wapno, Beton”, które w ostatnich latach zanotowały nagły wzrost punktacji ministerialnej. Wydział Historii natomiast nie ściga się z innymi instytucjami akademickimi – zależy mu na tym, aby pracownicy naukowcy publikowali jak najlepiej są w stanie.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o inne uwagi. O głos poprosił prof. Paweł ŻMUDZKI.

Prof. ŻMUDZKI zachęcił pracowników do wydawania monografii. Przytoczył sytuację z własnego doświadczenia, kiedy to przyszło mu recenzować przeznaczoną do publikacji przez Akademię Pomorską w Słupsku pracę, która przypominała mu „pocięte gazety, włożone jak pęczki studolarówek na filmach”. System punktacji publikacji naukowych określił jako „korupcjogenny” i „niszczący dobre obyczaje w nauce”.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o inne uwagi dotyczące informacji dziekana. W związku z ich brakiem, przekazał głos KIEROWNIK JEDNOSTKI DYDAKTYCZNEJ.

AD 4.

Na początku KJD zaprosiła członków Rady Wydziału na planowane w dniach 29.02-1.03.2024 warsztaty na temat przeciwdziałania wypaleniu zawodowemu organizowane przez Centrum Pomocy Psychologicznej UW. Poprosiła o poinformowanie o nich doktorantów, ponieważ jak się okazuje, problem dotyczy także tej grupy.

Prof. PIENIĄDZ poinformowała także o uczestnictwie pracowników Wydziału Historii w programie „Młodzi Dydaktycy”. Obecnie trwa już trzecia edycja tego programu. W ramach niego pracownicy Wydziału Historii z krótkim stażem dydaktycznym uczestniczą w cyklu szkoleń i warsztatów. W tym roku, w projekcie wezmą udział dwie pracowniczki - dr Anna POMIERNY-WĄSIŃSKA oraz dr Elżbieta KWIECIŃSKA, a na listę rezerwową został wpisany dr Rafał WASZCZUK. KJD zachęcała także do zgłaszania się nauczycieli z Wydziału Historii do kolejnych edycji tego programu.

Następnie KJD poprosiła członków Rady Wydziału o zachęcanie studentów do składania wniosków o wiosenne mikrogranty. Są one finansowane ze środków Funduszu Doskonałości Dydaktycznej. Kwota, o jaką mogą starać się studenci wynosi 2500 złotych, które powinno być przeznaczone na aktywność badawczą, taką jak wyjazdy na kwerendę, pozyskanie materiałów naukowych, uczestnictwa w konferencjach. Regulamin przyznawania mikrograntów znajduje się na stronie Wydziału Historii.

KJD poinformowała także o doposażeniu przestrzeni studenckiej przez Biuro ds. Osób Niepełnosprawnych. Jako sprzęt rehabilitacyjny zostały Wydziałowi Historii przekazane pufy groszkowe oraz sprzęt przeznaczony dla osób z problemami ze spektrum autyzmu. Zaznaczyła, że w przyszłości BON zamierza zakupić dla Wydziału Historii kolejne urządzenia ułatwiające funkcjonowanie na nim studentów z problemami zdrowotnymi.

Następnie KJD odniosła się do sprawy uchwały Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia, dotyczącej wytycznych regulujących korzystanie z narzędzi sztucznej inteligencji w procesie kształcenia. Zgodnie z rekomendacjami URK to do prowadzącego zajęcia należy dokładne sprecyzowanie zasad w tym zakresie. Jeżeli student w ramach swojej pracy badawczej używa sztucznej inteligencji, musi pojawić się przy niej stosowna adnotacja. W przypadku korzystania z AI w ramach zajęć dydaktycznych, informacja o tym powinna znaleźć się w sylabusie. W semestrze letnim roku akademickiego 2023/2024 planowane jest przeprowadzenie warsztatów dla nauczycieli akademickich. Mają one obejmować swoją tematyką zagadnienia dotyczące sztucznej inteligencji, sposobów i zakresu jej wykorzystywania przez studentów oraz narzędzi, jakimi mogą posłużyć się prowadzący zajęcia w celu kontroli tekstów pod kątem AI. KJD wysłała także nauczycielom specjalnie opracowany pakiet narzędzi do sprawdzania tekstów pod kątem użycia sztucznej inteligencji w ich tworzeniu. Prof. PIENIĄDZ zachęcała członków

Rady Wydziału do zapoznania się z treścią uchwały, zamieszczoną na stronie internetowej URK.

Prof. Pieniądz podziękowała członkom Rady Wydziału za przesłanie sylabusów. Poprosiła ich jednocześnie o sprawdzenie czy zostały w nich dokładnie sprecyzowane kryteria zaliczenia konkretnych przedmiotów, ponieważ w sytuacji ich braku ocena końcowa może zostać przez studenta podważona.

Prof. KAŁWA poprosiła o rozwinięcie ostatniej kwestii poruszonej przez prof. PIENIADZ. Zapytała, czy problemy dotyczą zaliczeń samych w sobie, czy też chodzi o doprecyzowanie, jakie kryteria musi spełniać student, aby uzyskać konkretną ocenę.

Prof. PIENIADZ odpowiedziała, że jej prośba odnosi się głównie do sprecyzowania ogólnej formy zaliczenia (czy student aby uzyskać pozytywną ocenę z przedmiotu powinien napisać pracę pisemną, esej, kolokwium, rozwiązać test).

KJD zapytała o inne uwagi dotyczące punktu 4 porządku obrad. Wobec ich braku, przekazała głos PRZEWODNICZĄCEMU.

AD 5.

PRZEWODNICZĄCY przeszedł do punktu 5 porządku obrad, jaki stanowiły uchwały dotyczące konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB).

5.1. Na początku pod głosowanie poddano uchwałę w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej rozpisania konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB). PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi w tej sprawie. Wobec ich braku zarządził głosowanie:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 37 | 31 | 1 | 5 |

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej rozpisania konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB) została przyjęta.

5.2. Następnie PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi dotyczące proponowanego składu komisji do przeprowadzenia przegłosowanego konkursu. O głos poprosił prof. Robert WIŚNIEWSKI.

Prof. WIŚNIEWSKI wyjaśnił, dlaczego pomimo tego, że do siedmioosobowej komisji dwie osoby wskazane mają być kolejno przez Radę Naukową Dyscypliny Historia oraz Radę Naukową Dyscypliny Archeologia, Rada Wydziału poproszona jest o zaopiniowanie aż sześciu kandydatur. Otóż w związku z faktem, że program CRAC, w ramach którego przeprowadzany jest konkurs obejmuje swoim zakresem nie tylko naukę jaką jest historia, ale także archeologię oraz filologię, konieczne jest stworzenie szerszej listy. W związku z brakiem pewności co do dyspozycyjności zagranicznych kandydatów do komisji, konieczne jest zaopiniowanie „na zapas”, jednej osoby więcej.

W związku z brakiem innych uwag, PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad kolejnymi kandydaturami.

Głosowanie nad kandydaturą prof. dr hab. Roberta Wiśniewskiego - przewodniczącego:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 37 | 34 | 1 | 2 |

Głosowanie nad kandydaturą dr. Rodneya Asta (Universität Heidelberg),:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 37 | 32 | 1 | 4 |

Głosowanie nad kandydaturą dr. hab. Jana Kwapisza, prof. uczelni (IFK, WP UW):

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 37 | 33 | 1 | 3 |

Głosowanie nad kandydaturą dr hab. Jacka Rzepki, prof. ucz.:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 37 | 31 | 3 | 3 |

Głosowanie nad kandydaturą prof. Giuseppe Ucciardello (Università di Messina):

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 37 | 32 | 1 | 4 |

Głosowanie nad kandydaturą prof. Lieve Van Hoof (Universiteit Gent):

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się | Nie zaznaczono żadnej odpowiedzi |
|--------------------|----|---------|----------------|----------------------------------|
| 37 | 31 | 1 | 4 | 1 |

Skład komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB) został zaopiniowany pozytywnie.

AD 6.

Następnie PRZEWODNICZĄCY przeszedł do punktu 6, jaki stanowiła uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Laury POZZI na stanowisku adiunkta w grupie badawczej w Zakładzie Historii XX wieku na czas określony w wymiarze pełnego etatu (przedłużenie zatrudnienia w projekcie IDUB – Global History). Wnioskodawcą uchwały był profesor Marek PAWEŁCZAK.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi dotyczące uchwały. Wobec ich braku zarządził głosowanie:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 37 | 27 | 4 | 6 |

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr Laury POZZI.

AD 7.

Kolejny punkt porządku obrad dotyczył zaopiniowania zatrudnienia mgr. Macieja WZORKA na stanowisku asystenta w grupie badawczej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w wymiarze ½ etatu na czas określony. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że w związku z zamknięciem 31 marca 2024 grantu NAWA – profesura gościnnie, mgr Maciejowi WZORKOWI oraz dr Annie FIEDUKOWICZ, których zatrudnienie w projekcie było rozpatrywane na poprzednich posiedzeniach Rady Wydziału, zostały zaproponowane inne warunki umowy, ponieważ Wydział Historii chciał dotrzymać deklaracji

przyjęcia ich do pracy. Doktor FIEDUKOWICZ zrezygnowała z pracy na Wydziale, natomiast mgr WZOREK wyraził chęć współpracy z wydziałem na nowych zasadach finansowania. W ramach swojej pracy będzie zajmował się badaniami genealogicznymi w dwudziestoleciu międzywojennym, przy użyciu danych cyfrowych i map wirtualnych. Zatrudnienie mgr. WZORKA będzie obowiązywać do połowy sierpnia 2024 roku. Przyszły pracownik zobowiązał się do opublikowania artykułu naukowego, będącego efektem prowadzonych przez niego badań.

PRZEWODNICZĄCY zapytał członków Rady Wydziału o uwagi. Wobec ich braku zarządził głosowanie:

| Liczba głosujących | Za | Przeciw | Wstrzymało się |
|--------------------|----|---------|----------------|
| 35 | 26 | 5 | 4 |

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia mgr. Macieja WZORKA na stanowisku asystenta w grupie badawczej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w wymiarze ½ etatu na czas określony została przyjęta.

AD 8.

Następny punkt porządku obrad stanowiło wystąpienie przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotra M. Majewskiego na temat bieżących prac RNDH. Prof. MAJEWSKI wygłosił prezentację (załącznik nr 3).

Po przedstawieniu członkom Rady Wydziału bieżących prac Rady Naukowej Dyscypliny Historia przez prof. MAJEWSKIEGO, PRZEWODNICZĄCY zapytał członków Rady Wydziału o uwagi i komentarze do jego prezentacji.

Jako pierwszy pytanie zadał sam PRZEWODNICZĄCY. Poruszył problem drożności systemu informowania o obronach doktorskich. Na trzecim piętrze Wydziału Historii znajduje się gablota z ogłoszeniami o publicznych obronach organizowanych na innych uczelniach, brakuje natomiast wiadomości o doktorantach z Uniwersytetu Warszawskiego. Ogranicza to możliwość biernego uczestnictwa w niej środowiska Wydziału Historii.

Do sprawy odniosła się mgr Aleksandra GAJEWSKA. Potwierdziła słowa PRZEWODNICZĄCEGO, że do dziekanatu docierają informacje z innych uczelni, natomiast

nie docierają np. z Wydziału Nauk o Kulturze i Sztuce UW. Trafiają one jedynie do Rady Naukowej Dyscypliny Historia.

Prof. MAJEWSKI odpowiedział, że rozmawiał z panią Oliwią PISKOWSKĄ z Sekcji Obsługi Rad Naukowych Dyscyplin w Dziedzinie Nauk Humanistycznych, która obiecała, że postara się możliwie szeroko dystrybuować wszystkie informacje, które docierają do Biura Rad Naukowych ws. obron doktorskich. Jest to jednak zależność dwustronna, tzn. tam także nie docierają wiadomości ze wszystkich wydziałów Uniwersytetu Warszawskiego. Prof. MAJEWSKI wyraził nadzieję, że system przepływu informacji z czasem zostanie usprawniony.

PRZEWODNICZĄCY zaapelował na forum Rady Wydziału do kierownictwa Rady Naukowej Dyscypliny Historia o to, żeby Wydział Historii otrzymywał takie informacje, a członków Rady Wydziału zapewnił, że kiedy dotrą one do dziekanatu, będą im udostępniane w formie mailowej.

Następnie o głos poprosiła prof. Dobrochna KAŁWA. Jej pytanie było skierowane do Rady Naukowej Dyscypliny Historia. Stwierdziła, że ma wrażenie, iż w związku z przyzwyczajeniami z poprzedniego systemu nie ma świadomości tego, że część promotorów jest poza Radą Dyscypliny. Zapytała o możliwy sposób udrożnienia przepływu informacji pomiędzy Radą Naukową Dyscypliny Historia, a innymi nauczycielami z Wydziału Historii.

Prof. MAJEWSKI w odpowiedzi na pytanie prof. KAŁWY stwierdził, że jego wystąpienie na Radzie Wydziału 7 lutego 2024 roku miało służyć między innemu wyjaśnieniu poruszanej przez nią kwestii. Zachęcił osoby obecne na posiedzeniu do zapoznania się z treścią stron internetowych podanych w jego prezentacji. Według prof. MAJEWSKIEGO rozsyłanie każdemu historykowi z Uniwersytetu Warszawskiego z osobna dokumentów związanych ze wszystkimi obronami prac doktorskich nie miałyby sensu, gdyż z czasem zaczęliby oni traktować tego typu maile jako spam. Zobowiązał się on jednak do tego, aby wszystkim osobom uczestniczącym w poszczególnych postępowaniach udostępnić materiały ich dotyczących.

Następnie głos ponownie zabrała prof. Dobrochna KAŁWA. Ponieważ wypowiedz nie była skierowana do mikrofonu, protokolantka nie jest w stanie odtworzyć jej treści.

Do wypowiedzi prof. KAŁWY ustosunkował się prof. MAJEWSKI. Wyjaśnił, że akceptacją promotorów dla doktorantów zajmuje się Rada Naukowa Dyscypliny Historia.

Prof. KAŁWA ponownie zabrała głos poza mikrofonem.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy prof. KAŁWA ma na myśli fakt, że promotorzy nie biorą udziału we wszystkich procedurach dotyczących postępowania względem doktorantów, np. w egzaminach?

Prof. KAŁWA odpowiedziała, że nie chodzi o to, aby promotorzy wiedzieli o wszystkim. Przytoczyła sytuację, kiedy to informacje przekazywane przez Radę Naukową Dyscypliny Historia docierały do niej pośrednio, od samej doktorantki, która to znowu dowiadywała się o dotyczących jej sprawach od pani Oliwii PISKOWSKIEJ. Prof. KAŁWA stwierdziła, że powinien zostać wprowadzony nowy system przepływu wiadomości pomiędzy RNDH a promotorami i Radą Wydziału. Podziękowała także prof. MAJEWSKIEMU za przekazanie na forum Rady Wydziału informacji na temat bieżących prac RNDH.

Prof. MAJEWSKI zapewnił, że RNDH dołoży wszelkich starań, aby dokładnie informować promotorów o wszelkich sprawach dotyczących ich doktorantów.

PRZEWODNICZĄCY odniósł się do omówionego w prezentacji punktu dotyczącego ewaluacji stanu dyscypliny historia na uniwersytecie. Zauważył, że Rada Naukowa Dyscypliny Historia jest jedynym gremium, które ma formalne kompetencje do wypowiedzania się na temat stanu dyscypliny niezależnie od jednostki, w której jest ona uprawiana. Pokłada nadzieję w tym, że RNDH będzie narzędziem mobilizującym dla kierowników jednostek, które powinny rozważyć czy na pewno wszyscy jej pracownicy, zwłaszcza ci którzy nie publikują, powinni mieć stanowiska badawczo-dydaktyczne. Tylko RND może prowadzić rozmowy z dziekanami w sprawach zmian kadrowych, ponieważ Wydział Historii nie posiada do tego mandatu.

Prof. MAJEWSKI odpowiedział, że wraz z DZIEKANEM oraz prodziekan Marzeną ZAWANOWSKĄ zastanawia się, w jaki sposób rozwiązać sytuację takich pracowników. W tym celu napisał pismo do kierowników wszystkich jednostek, w których istnieje ryzyko osób N0. Reakcje na dokument były różne. Z większości jednostek prof. MAJEWSKI dostał odpowiedź, że zaistniała sytuacja wynika z przeoczenia, a pracownicy w rzeczywistości mają publikacje. Największy problem stanowi Centrum Europy Wschodniej, gdzie jest aż kilkanaście przypadków osób niepublikujących. Prof. MAJEWSKI odbył rozmowę z dyr. Janem MALICKIM. Dotyczyła ona tego w jaki sposób sprawa braku publikacji naukowych rzutuje na kondycję dyscypliny historia na całym Uniwersytecie. Jak się okazało, główny problem stanowią tam objęci specjalną ochroną uchodźcy z Białorusi. Prof. MAJEWSKI zaapelował, aby pracowników tych przesunąć na etaty nienaukowe. Odpowiedzi dyrektora CEW były w tej sprawie niejasne.

Prof. MAJEWSKI poinformował, że w planach ma przeprowadzenie podobnej rozmowy z władzami wydziału Artes Liberales, jednak do tej pory nie dostał z niego żadnej odpowiedzi na przesłane pismo.

Prof. Jarosław CZUBATY, odnosząc się do omawianego problemu, zauważył, że istniał on jeszcze w poprzedniej kadencji RNDH - wówczas to skierował pismo do Rektora w tej sprawie.

Prof. MAJEWSKI odpowiedział, że w obecnej sytuacji prawdopodobnie pismo do Rektora także zostanie wystosowane, ponieważ możliwości RDNH są „czysto perswazyjne”.

PRZEWODNICZĄCY zapytał uczestników posiedzenia o inne uwagi dotyczące prac RNDH.

Prof. MAJEWSKI dodał, że z jego perspektywy współpraca z władzami Wydziału Historii układa się wyjątkowo dobrze.

W związku z brakiem innych uwag, przewodniczący przeszedł do ostatniego punktu, obejmującego wolne wnioski.

AD 9.

Jako pierwszy o głos poprosił prof. Robert WIŚNIEWSKI. Poruszył on problem przedłużania zatrudnienia młodym badaczom na Wydziale Historii. Po dwóch latach pracy wszyscy ci pracownicy muszą ponownie stanąć do konkursów. Prof. WIŚNIEWSKI zauważa, że przez ten okres przydzielane są im głównie zadania obejmujące pracę dydaktyczną oraz administracyjną, natomiast podczas następnego konkursu na stanowisko ocenie podlegają głównie ich osiągnięcia naukowe. W związku z tym, ich szanse w ponownych postępowaniach konkursowych są mniejsze niż osób niepracujących wcześniej na Wydziale Historii. Profesor WIŚNIEWSKI proponuje, aby zastanowić się nad efektywnym rozwiązaniem problemu. Proponuje rozważenie powoływania wewnętrznej komisji oceniającej pracowników jeszcze przed rozpisaniem konkursów na stanowiska. Procedury obowiązujące obecnie na Wydziale, według prof. WIŚNIEWSKIEGO, stawiają członków komisji konkursowych przed dylematami natury moralnej.

Do wypowiedzi prof. WIŚNIEWSKIEGO odniósł się prof. Maciej MYCIELSKI. Zauważył on, że okres dwuletni wynika bezpośrednio z prawa pracy i Wydział Historii nie jest w tej sprawie w stanie niczego zmienić. Zastanawia się jednak, czy w ciągu tego czasu młodzi pracownicy powinni być obciążani pracą organizacyjną, która faktycznie ogranicza czas, który mogliby oni poświęcić na wykazanie się na polu badawczym.

Następnie głos zabrał prof. Paweł JANISZEWSKI. Zauważył, że komisje konkursowe przy podejmowaniu swoich decyzji zwracają uwagę na różne aspekty działalności naukowca, nie tylko pracę *stricte* badawczą. Powołując się na swoje doświadczenie w pracach w komisjach konkursowych zauważył, że kandydaci niebędący wcześniej zatrudnieni na Wydziale Historii, w swoich poprzednich instytucjach badawczych również mieli obowiązki pozanaukowe.

Prof. Marek WĘCOWSKI dodał, że w ramach realizowania przez pracowników pensum, tak naprawdę zyskują oni cenne doświadczenie zawodowe, dzięki czemu wzrasta ich wartość na rynku pracy. Przestrzegł tym samym przed pomysłami zmniejszania pensum pracownikom zatrudnionym na umowę na czas określony.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że przeprowadzanie konkursów jest konsekwencją zasady równego traktowania pracowników. Nie byłoby wskazane by jedna osoba została zatrudniona w wyniku procedur konkursowych, a inna – awansowana bez konkursu, dzięki rekomendacji komisji. Obecne rozwiązanie jest według DZIEKANA bardziej sprawiedliwe. Zauważa także, że wśród młodych pracowników, o których mowa, jest wielu takich, którzy dają radę wywiązywać się ze wszystkich powierzonych im obowiązków – zarówno dydaktycznych, naukowych jak i administracyjnych.

Odnosnie części prac administracyjnych, PRZEWODNICZĄCY zauważył, że ktoś musi je wykonywać. Funkcje takie jak sekretarz komisji konkursowej czy opiekun roku sprawować mogą jedynie nauczyciele akademicki. Doktorzy habilitowani nie chcą takich prac wykonywać, w związku z tym DZIEKAN zwraca się z taką prośbą do asystentów. Ociążenie młodszych pracowników będzie skutkowało powierzenie tych obowiązków starszym koleżankom i kolegom.

Prof. WIŚNIEWSKI zwrócił również uwagę na fakt, że dla nauczycieli zasiadających w komisjach podjęcie decyzji o dalszym zatrudnieniu lub niezatrudnieniu dotychczasowych kolegów z pracy stanowi obciążenie natury emocjonalnej. Zapytał, czy nie jest możliwym, aby do zasiadania w ewentualnych komisjach ewaluacyjnych zapraszać osoby spoza Uniwersytetu. Następnie o głos poprosiła dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA. Zwróciła uwagę na niejasną – według niej – definicję „pracy organizacyjnej”. Zapytała o sposób klasyfikowania obowiązków nauczycieli akademickich takich jak bycie sekretarzem komisji konkursowej (czy jest to praca organizacyjna czy naukowa) czy też pełnienie funkcji opiekuna praktyk studenckich (czy jest to praca organizacyjna, czy dydaktyczna). Jako argument za sklasyfikowania drugiego z omawianych przez nią przykładów jako pracy dydaktycznej uznała fakt, że w związku z jej wykonywaniem nauczycielowi może przysługiwać zmniejszenie pensum.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że Rektor Uniwersytetu Warszawskiego może przyznać niżkę pensum w przypadku pełnienia różnych funkcji (w związku ze zwiększeniem obowiązków administracyjnych). Odnosząc się do wcześniejszych uwag prof. WIŚNIEWSKIEGO, zauważył, że tryb oceniania pracowników zatrudnionych na czas określony jest ściśle związany z ograniczeniem czasowym. Powołanie komisji ewaluacyjnej wiązałoby się z koniecznością oceniania pracownika po zaledwie roku, co byłoby jeszcze

trudniejsze. DZIEKAN uznał jednak, że być może dobrym pomysłem byłoby podjęcie na jednym z posiedzeń Rady Wydziału uchwały dotyczącej ram prawnych ograniczających okres zatrudnienia pracowników naukowych na uczelniach wyższych i wysłanie jej do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Następnie o głos poprosił dr Paweł NOWAKOWSKI. Wyraził on swoje poparcie dla prof. WIŚNIEWSKIEGO. Zauważył także, że obecny sposób procedowania zatrudnień wpływa negatywnie na atmosferę wśród młodych pracowników i ich komfort pracy. Zwrócił także uwagę na zakres zróżnicowania obowiązków należących do pracowników zatrudnionych na stanowiskach asystenta i adiunkta. Według dr NOWAKOWSKIEGO są one podobne, nie przekłada się to jednak na wynagrodzenie, które w przypadku osoby zatrudnionej na stanowisku asystenta jest o wiele niższe.

PRZEWODNICZĄCY w odpowiedzi dodał, że pracownicy zatrudnieni na stanowiskach adiunkta na dwa lata, przechodzą przez taką samą procedurę konkursową jak osoby zatrudniane jako asystent.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o inne uwagi. Wobec ich braku zamknął posiedzenie Rady Wydziału.

Lista obecności

| | samodzielnicy nauczyciele akademicy | obecny/a | nieobecny/a usprawiedliwiony/a | nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a |
|----|--|-----------------|---|--|
| 1 | prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz | 1 | | |
| 2 | dr hab. Katarzyna Błachowska | | | 1 |
| 3 | dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz. | 1 | | |
| 4 | dr hab. Mateusz Bogucki | | | 1 |
| 5 | dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz. | 1 | | |
| 6 | dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. | | 1 | |
| 7 | prof. dr hab. Jarosław Czuby | 1 | | |
| 8 | prof. dr hab. Zbigniew Dalewski | | | 1 |
| 9 | dr hab. August Grabski | | 1 | |
| 10 | dr hab. Marek Andrzej Janicki | 1 | | |
| 11 | dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz. | 1 | | |
| 12 | dr hab. Dobrochna Kałwa | 1 | | |
| 13 | prof. dr hab. Tomasz Kizwalter | 1 | | |
| 14 | prof. dr hab. Dariusz Kołodziejczyk | | 1 | |
| 15 | prof. dr hab. Michał Kopczyński | | 1 | |
| 16 | dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz. | 1 | | |
| 17 | prof. dr hab. Alicja Kulecka | 1 | | |
| 18 | prof. dr hab. Ryszard Kulesza | 1 | | |
| 19 | prof. dr hab. Michał Leśniewski | 1 | | |
| 20 | dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz. | 1 | | |
| 21 | dr hab. Artur Markowski, prof. ucz. | | 1 | |
| 22 | dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz. | | 1 | |
| 23 | dr hab. Maciej Mycielski | 1 | | |

| | | | | |
|------------------------------------|---|---|---|---|
| 24 | dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz. | 1 | | |
| 25 | prof. dr hab. Mirosław Nagielski | | 1 | |
| 26 | dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz. | 1 | | |
| 27 | dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz. | 1 | | |
| 28 | dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz. | | | 1 |
| 29 | dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz. | 1 | | |
| 30 | dr hab. Aneta Pieniądz | 1 | | |
| 31 | dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz. | | 1 | |
| 32 | dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz. | | | 1 |
| 33 | dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. | 1 | | |
| 34 | dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz. | | | 1 |
| 35 | dr hab. Paweł Skibiński, prof. ucz. | | | 1 |
| 36 | dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz. | 1 | | |
| 37 | dr hab. Marek Stępień | 1 | | |
| 38 | dr hab. Grażyna Szelągowska, prof. ucz. | | 1 | |
| 39 | dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz. | | 1 | |
| 40 | dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz. | 1 | | |
| 41 | prof. dr hab. Barbara Wagner | 1 | | |
| 42 | dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz. | 1 | | |
| 43 | dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz. | | 1 | |
| 44 | prof. dr hab. Robert Wiśniewski | 1 | | |
| 45 | dr hab. Maciej Wojtyński | 1 | | |
| 46 | dr hab. Aleksander Wolicki | | 1 | |
| 47 | dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz. | 1 | | |
| 48 | dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz. | | 1 | |
| 49 | prof. dr hab. Adam Ziółkowski | | | 1 |
| 50 | dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. | 1 | | |
| inni nauczyciele akademicki | | | | |
| 51 | dr Julia Doroszevska | 1 | | |
| 52 | dr Agnieszka Janiak-Jasińska | 1 | | |

| | | | | |
|--|---|-----------|-----------|----------|
| 53 | dr Piotr Kroll | 1 | | |
| 54 | dr Natalia Królikowska-Jedlińska | | | 1 |
| 55 | dr Paweł Nowakowski | 1 | | |
| 56 | dr Aleksandra Oniszczyk | | 1 | |
| 57 | dr Katarzyna Wagner | 1 | | |
| przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki | | | | |
| 58 | mgr Aleksandra Gajewska | 1 | | |
| 59 | mgr Ulyana Sharpe | 1 | | |
| 60 | mgr Ewa Szutkowska | 1 | | |
| przedstawiciele studentów | | | | |
| 61 | Krystian Kościug | | 1 | |
| 62 | Przemysław Pyrzakowski | | 1 | |
| 63 | Daniel Zaręba | | 1 | |
| przedstawiciele doktorantów | | | | |
| 64 | <i>vacat</i> | | | |
| 65 | <i>vacat</i> | | | |
| 66 | <i>vacat</i> | | | |
| razem | | 37 | 17 | 9 |
| stali goście | | | | |
| I | mgr Paulina Bełdyga (dyrektor administracyjna) | | 1 | |
| II | mgr Agata Ignatowicz-Bocian (promocja i komunikacja) | 1 | | |
| obsługa administracyjna | | | | |
| I | lic. inż. Michał Przygocki (Ankieter) | 1 | | |
| II | mgr Aleksandra Turek-Adamowicz (protokolantka) | 1 | | |

**Załącznik nr 2 do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii z dnia 7 lutego
2024 r.**

Prognozy dotyczące ewaluacji w dyscyplinie „Historia” w latach 2022-2025



Dane dot. publikacji naukowych WH z lat 2022-2023

Prognoza dotyczące ewaluacji w dyscyplinie „Historia” w latach 2022-2025



Wyniki ewaluacji 2017-2021 w kryterium K1 – (publikacje naukowe)

IAiE PAN, ok. 13 N; wynik K1: 253,85

Vistula, ok. 8 N; wynik K1: 252,16

UWr, ok. 75 N; wynik K1: 249,93

UMCS ok. 55 N, wynik K1: 249,34

USzcz., ok. 35 N; wynik K1: 247,9

UKSW, ok. 30 N; wynik K1: 247,86

UBiał., ok. 35; wynik K1: 244,42

UW, ok. 115 N, wynik K1: 241,97

Założenia:

- Zasady ewaluacji efektów działalności naukowej za lata 2022-2025 będą analogiczne do poprzednich.
- Punkty przypisane publikacjom będą oparte na wykazach z 2022 dla 2022, z 2023 dla 2023 oraz z 2024 dla 2024-2025.
- WH stanowi ok. 55% N dla dyscypliny „Historia” na UW.
- WH publikuje nadal „drożej” niż historycy spoza WH.

Historia – dyscyplina

- wypełnienie slotów na dany okres

| 2017-2018 | 2022-2023 |
|---|--|
| 4672.62 punktu (uwzględnione osiągnięcia: 584) | 18683.59 punktu (uwzględnione osiągnięcia: 418) |
| Wypełnienie slotów 99.87% | Wypełnienie slotów 58.55% |
| Punkty na N: 78.0461 | Punkty na N: 142.6446 |
| Liczba N (średnia z lat 2017-2018): 59.87 (155 osób) | Liczba N (średnia z lat 2022-2025): 130.98 (207 osób) |



Historia – ewidencja

- osiągnięcia zdeponowane w POL-on i PBN:

| 2017-2018 | 2022-2023 |
|---------------------------|---------------------------|
| Osiągnięcia: 719 | Osiągnięcia: 433 |
| • Monografie: 73 | • Monografie: 43 |
| • Redakcje monografii: 58 | • Redakcje monografii: 30 |
| • Rozdziały: 295 | • Rozdziały: 138 |
| • Artykuły: 253 | • Artykuły: 193 |
| • Projekty: 40 | • Projekty: 28 |
| • Patenty: 0 | • Patenty: 0 |
| • Usługi badawcze: 0 | • Usługi badawcze: 1 |



Prognoza dla innych uczelni - model

Prognoza dla jednostki X w K1:

75N = 225 slotów (20% - monografie = 45)

3 x 300 pkt = 900 pkt

15 x 200 pkt = 3000 pkt

45 x 140 pkt = 6300 pkt

5 x 150 pkt = 750 pkt

45 x 120 pkt = 5400 pkt

45 x 100 pkt = 4500 pkt

45 x 70 pkt = 3150 pkt

22 x 40 pkt = 880 pkt

Razem: 24 880 pkt : 75 = 331

Prognoza dla jednostki Y w K1:

35N = 105 slotów (20% - monografie = 21)

2 x 300 pkt = 600 pkt

5 x 200 pkt = 1000 pkt

4 x 150 pkt = 600 pkt

20 x 140 pkt = 2800 pkt

21 x 120 pkt = 2520 pkt

20 x 100 pkt = 2000 pkt

20 x 70 pkt = 1400 pkt

13 x 40 pkt = 520 pkt

Razem: 11 440 pkt : 35 = 327



Dane za publikacje WH

w 2022:

4 x 300 pkt = 1200 pkt
2 x 200 pkt = 400 pkt
5 x 140 pkt = 700 pkt
1 x 150 pkt = 150 pkt
7 x 120 pkt = 840 pkt
32 x 100 pkt = 3200 pkt
15 x 75 pkt = 1125 pkt
10 x 70 pkt = 700 pkt

(76) Razem: 8315

w 2023:

0 x 300 pkt
6 x 200 pkt = 1200 pkt
9 x 140 pkt = 1260 pkt
4 x 150 pkt = 600 pkt
10 x 120 pkt = 1200 pkt
17 x 100 pkt = 1700 pkt
21 x 75 pkt = 1575 pkt
12 x 70 pkt = 840 pkt

(79) Razem: 8375



Publikacje WH w systemie PBN za lata 2022 i 2023

„zaliczonych” 222 slotów publikacyjnych

26 monografii (i redakcji)

93 artykuły za ≤ 70 pkt

36 rozdziałów za 75 pkt

Suma punktów: 17 815

12 pracowników WH bez publikacji w 2022 i 2023

Cel w K1 na A+ \rightarrow 340 pkt (= 39 100 : 115 | 44 200 : 130)

Cel w K1 na A \rightarrow 320 pkt (= 36 800 : 115 | 41 600 : 130)



Publikacje WH w systemie PBN za lata 2022 i 2023

Hipotetycznie (?) cały UW: ok. 29 500 pkt

WH = 55% 130N = 71N

17 815 pkt : 71N = ok. 250 pkt / 1N

Dla całego UW w dyscyplinie „Historia” ok. 225 - 230 pkt / 1N

Jeśli będzie tak dalej (tj. w 2024-2025) to UW może liczyć na
ok. 44 250 pkt : 130 N = ok. 340 / 1N

**Załącznik nr 3 do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii z dnia 7 lutego
2024 r.**

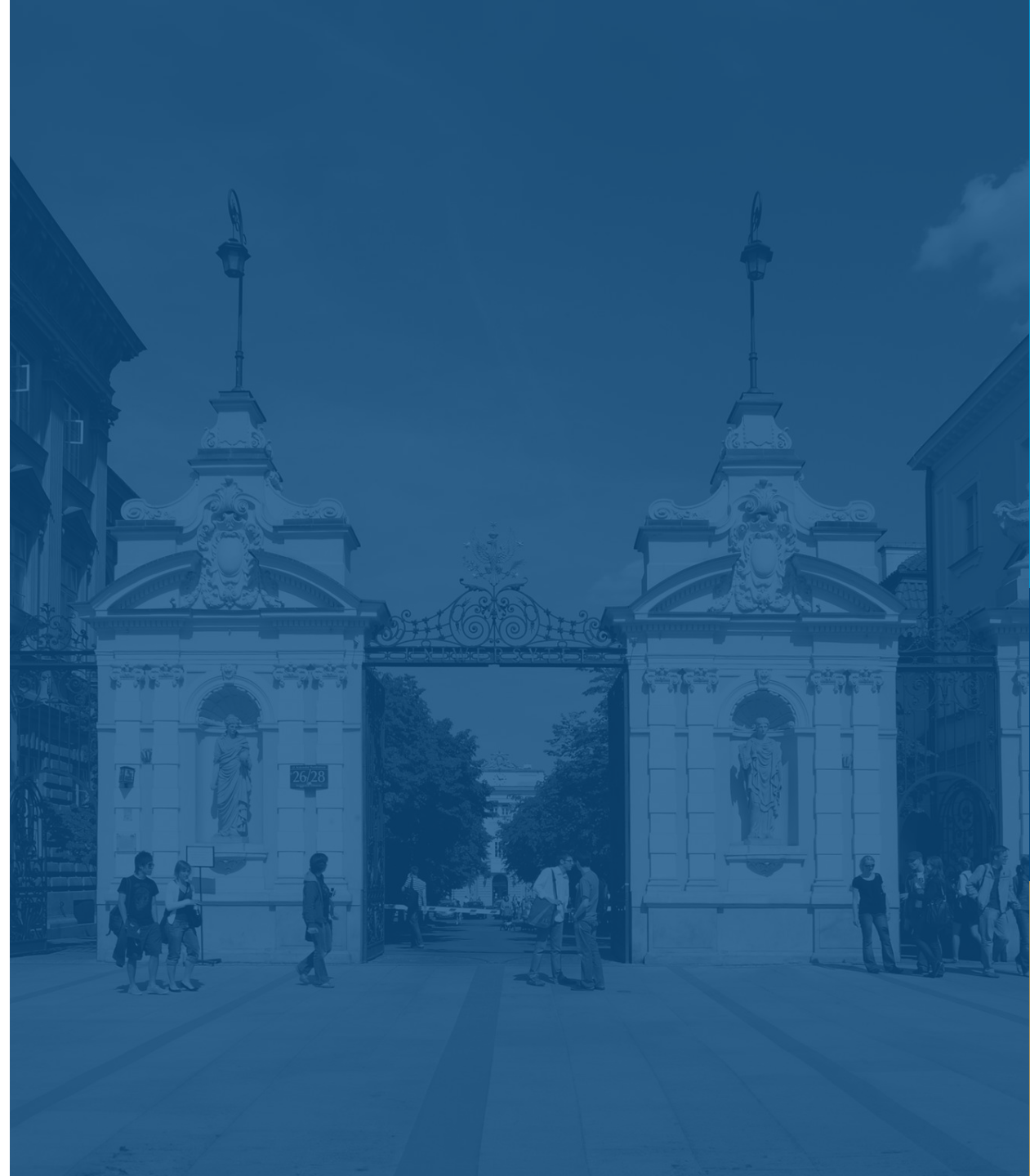
**Informacje przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny Historia prof. Piotra M.
Majewskiego na temat bieżących prac Rady Naukowej Dyscypliny Historia**



UNIwersytet
Warszawski

RADA NAUKOWA DYSZYPLINY HISTORIA

<https://radynaukowe.uw.edu.pl/>



Skład osobowy RND Historia

- Rada liczy **37 członków** w tym **29 pracowników samodzielnych**
- **Jeden mandat** (przedstawiciela doktorantów) pozostaje aktualnie **nieobsadzony**
- Rektor powołuje **12 członków** Rady
- Reszta członków Rady pochodzi z **wyboru**
- Członkowie Rady pracują na Wydziale Historii, Wydziale Orientalistycznym, Wydziale Neofilologii, Wydziale Nauk o Kulturze i Sztuce, Instytucie Ameryk i Europy oraz w Instytucie Studiów Iberyjskich i Iberoamerykańskich

Kompetencje

Zgodnie ze Statutem UW z 26 czerwca 2019 r. do zadań rady należy:

- nadawanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego;
- ustalanie kryteriów oceny osiągnięć naukowych nauczycieli akademickich;
- ustalanie kryteriów, które powinni spełniać nauczyciele akademicy powoływani do rady przez Rektora;
- wybór członków rady dydaktycznej;
- wyznaczanie przedstawicieli rady do składu komisji konkursowych;
- prowadzenie postępowania nostryfikacyjnego;
- wykonywanie innych zadań określonych w Statucie lub w przepisach prawa lub zleconych przez Rektora, Senat lub Radę Uczelni;
- koordynowanie działań związanych z przygotowaniem ewaluacji działalności naukowej Uniwersytetu w ramach danej dyscypliny;
- przedstawianie Senatowi, nie rzadziej niż co dwa lata, oceny poziomu badań w danej dyscyplinie na Uniwersytecie.

Działalność RND Historia

2019 – 7 uchwał

2020 – 68 uchwał

2021 – 77 uchwał

2022 – 81 uchwał

2023 – 75 uchwał

2024 – 11 uchwał

237 uchwał w obecnej kadencji

Podstawa prawna postępowań

Podstawą procedowania postępowań doktorskich i habilitacyjnych jest uchwała Uchwała Senatu UW z 26 czerwca 2022 r.

<https://monitor.uw.edu.pl/Lists/Uchway/Attachments/6245/M.2022.159.U.157.pdf>

- Załącznik nr 1 dotyczy postępowań w sprawie nadania stopnia doktora
- Załącznik nr 2 dotyczy postępowań w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego

Doktoraty

2020 – 3 nadane stopnie (stare przewody)

2021 – 11 nadanych stopni (10 starych przewodów, 1 nowe postępowania)

2022 – 11 nadanych stopni (8 starych przewodów, 3 nowe postępowania)

2023 – 6 nadanych stopni (5 starych przewodów, 1 nowe postępowanie) + 1 decyzja o nienadaniu stopnia (nowe postępowanie)

Obecnie w toku znajdują się 4 postępowania (w tym 1 eksternistyczne). Ponadto wszczęte zostały 4 dalsze postępowania.

Łącznie RND Historia nadała w obecnej kadencji **31 stopni doktora**

Habilitacje

2020 – 2 postępowania zakończone nadaniem stopnia, 2 postępowania zakończone nienadaniem stopnia

2021 – brak zakończonych postępowań

2022 – 1 nowe postępowanie zakończone nadaniem stopnia

2023 – brak zakończonych postępowań

Obecnie w toku znajdują się 2 postępowania.

Łącznie RND Historia nadała **3 stopnie doktora habilitowanego**

Nostryfikacje

2023 – 1 postępowania zakończone nostryfikacją stopnia doktora

Obecnie w toku znajduje się 1 postępowanie

Przewód doktorski (stary tryb)

- Uchwała ws. ustalenia zakresu egzaminów
- Uchwała ws. powołania komisji doktorskiej
- Uchwała ws. wyznaczenia recenzentów oraz członków komisji egzaminacyjnych
- Uchwała ws. nadania stopnia doktora

Postępowanie doktorskie (nowy tryb)

- Uchwała ws. wyznaczenia promotora
- Uchwała ws. powołania komisji doktorskiej
- Uchwała ws. wyznaczenia recenzentów
- Uchwała ws. nadania stopnia doktora

Szczegółowe informacje

- Zakładka z informacjami o działalności RND Historia znajduje się na stronie Biura Rad Naukowych:
<https://radynaukowe.uw.edu.pl/rady-naukowe/nauki-humanistyczne/historia/>
- Na stronie tej znajduje się również zakładka, w której publikowane są wszystkie protokoły z posiedzeń oraz informacje o terminach posiedzeń
- Dziennik Rady znajduje się na stronie:
<https://dokumenty.uw.edu.pl/dziennik/DRNDH/SitePages/Strona%20g%C5%82%C3%B3wna.aspx>
- Publikowane są tutaj wszystkie uchwały i obwieszczenia Rady



Dziękuję za uwagę!