

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału Historii UW
w dniu 3 kwietnia 2024 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Aleksandra Turek-Adamowicz, Sekretariat Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył posiedzenie Rady Wydziału, zwołane na godzinę 13.30 w Sali Kolumnowej. Powitał wszystkich zebranych. Lista obecności została wypełniona w systemie Ankieter (załącznik nr 1). Przewodniczący stwierdził obecność kworum.

AD 1.

PRZEWODNICZĄCY zgłosił dwie poprawki do rozesłanego wcześniej porządku obrad. Pierwsza z nich dotyczyła usunięcia punktu drugiego, jaki miało stanowić przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału 6 marca 2024 roku. PRZEWODNICZĄCY poinformował, że zostanie ono poddane pod głosowanie 8 maja 2024 roku. Druga korekta dotyczyła włączenia do porządku obrad uchwały w sprawie nadania statusu badacza afiliowanego dr Katince SEWING. Dr SEWING przyjechała na Uniwersytet Warszawski w ramach grantu 4EU+. Na co dzień jest pracownicą uniwersytetu w Heidelbergu i od kwietnia do czerwca 2024 roku będzie prowadzić badania na Wydziale Historii. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że dodanie tego punktu w dniu posiedzenia Rady Wydziału 3 kwietnia wynika z faktu, iż badaczka zwróciła się do niego w tej sprawie dopiero 2 kwietnia 2024 roku.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do porządku obrad i proponowanych zmian. Uwag nie zgłoszono. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad porządkiem obrad w systemie Ankieter.

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
35	33	1	1

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.

2. Informacje Dziekana.
3. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
4. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Jana Błachnio na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XX wieku na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Jana Burka na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XX wieku na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Hanny Rajfury na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii na czas określony w wymiarze pełnego etatu.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej nadania dr. Katince Sewing statusu badacza afiliowanego przy Uniwersytecie Warszawskim
8. Wolne wnioski; sprawy różne.

AD 2.

PRZEWODNICZĄCY powitał nowego członka Rady Wydziału – dr. Piotra OKNIŃSKIEGO.

Następnie wyraził nadzieję, że wszyscy pracownicy Wydziału Historii zatrudnieni z subwencji otrzymali już przelewy uwzględniające 20% i 30% podwyżki (zwyrodnaniem od stycznia), o których mowa była na posiedzeniu Rady Wydziału 6 marca 2024 roku. DZIEKAN zauważył dwie trudności, które cały uniwersytet powinien rozwiązać. Po pierwsze, Uniwersytet, nie negocjując z nikim, skopiował przyznane przez Ministerstwo podwyżki 30% dla nauczycieli akademickich i 20% dla innych pracowników. Była to decyzja arbitralna, niekonsultowana ze związkami zawodowymi. Drugi problem dotyczy tego, że podwyżki wypłacane są jedynie nauczycielom akademickim zatrudnionym z subwencji. Pracownicy grantowi (nawet częściowo) nie zostali nimi objęci. Wydziału Historii dotyczy jeszcze jeden aspekt tej sytuacji - zwiększone minimalne progi dla poszczególnych stanowisk, wymusiły podniesienie kilku osobom zatrudnionym w grantach wynagrodzeń tak, aby nie były one niższe od minimalnej pensji asystenta czy adiunkta. Władze uniwersyteckie pierwotnie twierdziły, że dają poszczególnym wydziałom swobodę w kwestii tego, czy zamierzają dojść do minimalnego poziomu wynagrodzenia czy też zwiększyć je

o 30%. Później zdecydowano, żeby jedynie podnosić wynagrodzenia do poziomu minimalnego. DZIEKAN poinformował, że skontaktuje się Biurem Spraw Pracowniczych w celu wyjaśnienia tej sytuacji. Osobną kwestią jest pytanie o źródła finansowania podwyżek. Kilkanaście osób zatrudnionych w projektach badawczych zgłosiło się do DZIEKANA z pismem, w którym mowa jest o tym, że pierwotnie Rektor również do nich wysłał informację, że 30% podwyżki zostaną im przyznane, po czym oznajmił im, że jednak są z tego wykluczeni. Te osoby w chwili obecnej uważają, że pracodawca jakim jest Uniwersytet traktuje ich nierówno. DZIEKAN zadeklarował, że wraz z władzami innych wydziałów, a później z rektorskimi, spróbują znaleźć właściwe rozwiązanie tej sytuacji.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że dobiegł końca remont pracowni komputerowej na poziomie -1, finansowany z funduszy przyznanych na rozwój studiów History of Ancient Mediterranean Civilisations oraz Fundację Klio. Podziękował przy tym mgr Aleksandrze GAJEWSKIEJ i dr. Pawłowi NOWAKOWSKIEMU za koordynowanie prac remontowych.

PRZEWODNICZĄCY odniósł się także do problemu braków w personelu administracyjnym. Przypomniwał, że z pracy odeszła dyrektor administracyjna - pani Paulina BEŁDYGA. Tym niemniej PRZEWODNICZĄCY poinformował, że zamierza wstrzymać się z zatrudnieniem nowej osoby na to stanowisko do czasu wyborów dziekańskich. Trudna sytuacja ma miejsce także w sekretariacie do spraw studenckich. Z pracy zrezygnowała bowiem pani Bogumiła SIEBYŁA, a dr Viktoriia CHERNIAK przebywa obecnie na zwolnieniu lekarskim, po którym przejdzie na urlop macierzyński. W związku z tym podjęto decyzję by do czasu powrotu pracownicy z urlopu macierzyńskiego zastępował ją mgr Sebastian WOJCIESZKO. Tym samym mgr Aleksandra GAJEWSKA pozostanie sama w sekretariacie nr 18.

Następnie PRZEWODNICZĄCY poruszył kwestię konkursów przeprowadzanych na Wydziale Historii. Poinformował, że w dwóch spośród nich – na stanowisko asystenta w Zakładzie Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii dla osób ze specjalnością archiwistyczną oraz na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii XIX wieku, w toku postępowania nie został rekomendowany żaden z kandydatów. Nadal procedowane są natomiast konkursy na dwa stanowiska asystenta w Zakładzie Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii oraz asystenta w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii ze specjalnością z XIX i XX wieku.

PRZEWODNICZĄCY odniósł się także do spraw dwóch komisji powołanych na Wydziale Historii. Pierwsza z nich, pod przewodnictwem prof. Macieja MYCIELSKIEGO, zajmuje się omawianą na dwóch poprzednich posiedzeniach Rady Wydziału kwestią zmiany sposobu zatrudniania młodych pracowników na czas określony. W związku z tym, że Komisja musi spotkać się jeszcze raz w obecności DZIEKANA, a prof. MYCIELSKI z przyczyn usprawiedliwionych nie był obecny na posiedzeniu Rady Wydziału 3 kwietnia 2024 roku, jej stanowisko zostanie omówione 8 maja 2024 roku.

Druga komisja, pod przewodnictwem prof. Artura MARKOWSKIEGO, zajmuje się założeniami dla przyszłego remontu Gmachu Pomuzealnego. DZIEKAN poinformował, że przeprowadziła ona wśród społeczności wydziałowej ankietę, dotyczącą potrzeb lokalowych.

O głos poprosił prof. Paweł JANISZEWSKI. Stwierdził, że wypełnienie ankiety przeprowadzonej przez Komisję „przerosło go intelektualnie”. Np. ankietę zadaje pytanie, czy pracujemy naukowo w budynku WH, czy nie. Po odpowiedzi: NIE, w następnym pytaniu można było tylko wyliczyć, czego potrzebuje się do pracy w budynku WH. Skoro NIE pracuje się naukowo w budynku WH, NICZEGO w nim się nie potrzebuje do pracy naukowej! Podobnych nielogicznych zestawów pytań było więcej. Dlatego więc prof. JANISZEWSKI nie wypełnił ankiety.

Prof. MARKOWSKI wyjaśnił, że ankietę nie jest narzędziem doskonałym. Przyznał, że jej skonstruowanie było dla członków Komisji trudne, ponieważ do tej pory nikt z nich profesjonalnie tego nie robił. Podziękował również mgr Aleksandrze GAJEWSKIEJ za pomoc w pracach komisji.

Następnie głos ponownie zabrał PRZEWODNICZĄCY. Poinformował uczestników posiedzenia, że w ramach działania pracowni cyfrowej zostały zatrudnione dwie nowe pracownice – mgr Magdalena DOROSZ i dr Agnieszka PAWŁOWSKA-KUBIK. Wyjaśnił także, że w związku z faktem, iż zajmować będą one stanowiska badawczo-techniczne, ich zatrudnienie nie wymaga konkursu, ani akceptacji Rady Wydziału. Na koniec części poświęconej informacjom Dziekana, PRZEWODNICZĄCY wręczył prof. Markowi WĘCOWSKIEMU statuetkę nagrody im. Henryka Samsonowicza za rok 2022. W związku z brakiem uwag ze strony członków Rady Wydziału, głos przekazano Kierownikowi Jednostki Dydaktycznej.

AD 3.

Na początku części posiedzenia dotyczącej informacji Kierownik Jednostki Dydaktycznej, prof. Aneta PIENIĄDZ poinformowała, że Wydział Historii ponownie otrzymał w ramach funduszu Doskonałości Dydaktycznej sprzęty niezbędne do

doposażenia przestrzeni studenckiej, tj. common roomu i innych kąpek przeznaczonych dla studentów.

Następnie KJD przypomniała, że dostępne są już ankiety ewaluacyjne zajęć semestru zimowego. Poprosiła członków Rady Wydziału o zapoznanie się z nimi.

Prof. Pieniądz nawiązała także do problemów lokalowych, z jakimi zmagają się pracownicy Wydziału Historii organizując zajęcia ze studentami. Poprosiła, aby możliwie jak najszybciej zgłaszali oni swoje siatki dydaktyczne i terminy poszczególnych zajęć do sekcji studenckiej, tak aby w październiku nie okazało się, że sale przydzielone na poszczególne zajęcia są zbyt małe, aby pomieścić wszystkich zainteresowanych przedmiotem.

KJD odniosła się do wcześniejszej wypowiedzi DZIEKANA na temat przeniesienia mgr. Sebastiana WOJCIESZKI do sekretariatu ds. studenckich. Poinformowała, że pracownik będzie zajmował się sprawami studiów Historia i Kultura Żydów. W chwili obecnej mgr WOJCIESZKO zapoznaje się z dokumentacją dotyczącą tego kierunku.

Następnie KJD poprosiła o zabranie głosu prof. Jolantę Choińską-Mikę. Miała ona opowiedzieć o badaniu socjologicznym, prowadzonym obecnie wśród studentów Wydziału Historii, we współpracy z Wydziałem Socjologii. W 2022 roku przeprowadzono już badania pilotażowe. Informacje pozyskane w trakcie tych badań pomogły w podjęciu różnego typu działań i wsparcia dla osób studiujących. Prof. CHOIŃSKA-MIKA w ramach Laboratorium Kształcenia Akademickiego zaprojektowała podobne badanie również w tym roku akademickim.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA zauważyła, że Laboratorium Kształcenia Akademickiego postrzegane jest jako grupa wspierająca proces kształcenia na Wydziale Historii, poprzez odpowiednio sprofilowane badania. Wydział Historii pod wieloma względami jest nietypowy, a przy tym ani zbyt duży, ani zbyt mały. Na tle innych jednostek Uniwersytetu Warszawskiego wyróżnia się relacjami na linii student - nauczyciel, które są postrzegane zazwyczaj pozytywnie.

Badanie socjologiczne przeprowadzone pod auspicjami Laboratorium dwa lata temu dotyczyło głównie poziomu satysfakcji studentów. Jego wyniki ukazały ogromną skalę problemów społeczno-ekonomicznych. Pokłosiem tych badań były liczne zmiany na Wydziale, np. udostępnienie im common roomu. Wyniki badania sprzed dwóch lat zostały zaprezentowane na jednym z posiedzeń Rady Wydziału. Część wniosków z nich wynikających wzbudziła zdziwienie i niepokój u nauczycieli

akademickich. Okazało się, że w ankietach często pojawiał się termin „dyskryminacja”. Toteż w prowadzonych obecnie badaniach konieczne jest sprawdzenie, w jaki sposób studenci rozumieją to pojęcie - czy w taki sam jak nauczyciele, czy też inaczej.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA przybliżyła cele i metody prowadzenia tegorocznych badań. Otóż, ich głównym zadaniem jest pomoc w dokładnym zrozumieniu specyfiki funkcjonowania Wydziału Historii. Prowadzący badania - studenci magisterskich studiów socjologicznych - prześledzą wyniki rozesłanych przez siebie ankiet, grupy fokusowe, a także media społecznościowe Wydziału. We wnioskach z przeprowadzonych badań postarają się oni określić charakterystykę relacji na Wydziale Historii, specyfikę podziałów na linii student - nauczyciel, postrzeganie przez studentów inicjatyw podejmowanych przez Wydział, a także ogólną atmosferę studiowania. Prof. CHOIŃSKA-MIKA ma nadzieję, że wyniki tych badań pomogą lepiej zrozumieć potrzeby studentów, ich motywacje oraz rozczarowania związane ze studiami.

Uwagę do omawianego zagadnienia zgłosił prof. Jarosław CZUBATY. (Wypowiedź na nagraniu z posiedzenia Rady Wydziału jest niezrozumiała; przyp. protokolantki).

Prof. CHOIŃSKA-MIKA zauważyła, że prawdopodobnie rozumienie pojęcia „dyskryminacja” wśród pracowników Wydziału Historii jest „staroświeckie”. Według niej niewykluczone jest, że nauczyciele mogą pozwalać sobie na zachowania, które nie powinny mieć miejsca, zupełnie nieświadomie, nie wiedząc, jak są one postrzegane przez studentów. Dlatego właśnie zasadnym jest zapytanie studentów, co rozumieją poprzez słowo „dyskryminacja”. Poza tym, z poprzednich badań wynika, że studenci Wydziału Historii są zazwyczaj ubożsi niż ich koledzy z innych jednostek Uniwersytetu Warszawskiego. Fakt ten również był zaskoczeniem dla członków Rady Wydziału.

Odnosnie wyników badań, prof. CHOIŃSKA-MIKA oznajmiła, że powinny pojawić się pod koniec czerwca 2024 roku. Przez Radę Wydziału zostaną one przeanalizowane i omówione na jednym z pierwszych posiedzeń w roku akademickim 2024/2025.

Pytanie odnośnie badania zadała prof. Alicja KULECKA. Dotyczyło ono standardów relacji między prowadzącymi a studentami. Jeżeli bowiem mowa jest o jakichś ocenach, musi istnieć także punkt odniesienia. Z informacji posiadanych przez prof. KULECKĄ wynika, że na Wydziale Historii nie ma spisanych standardów takiej

relacji. Badaczka stwierdziła, że na opinię nauczyciela może wpłynąć np. wystawianie przez niego ocen niższych niż życzyliby sobie tego studenci. Prof. KULECKA obawia się, czy konsekwencją badań nie będzie hejt skierowany pod adresem prowadzących zajęcia.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA stwierdziła, że być może pracownicy Wydziału Historii mają zbyt niskie mniemanie o swoich studentach. Badanie sprzed dwóch lat nie wykazały żadnego związku pomiędzy wystawianymi przez prowadzących ocenami, a postrzeganiem relacji. Wyniki badań, jak poinformowała prof. CHOIŃSKA-MIKA, nie wiążą się ze skutkami personalnymi. Nie służą one wyciąganiu konsekwencji służbowych. Efektem poprzednich badań były np. wszystkie inicjatywy, jakie podjęto, aby ułatwić studentom funkcjonowanie, np. umieszczenie na Wydziale mikrofalówki. Jednakże, w związku z tym, że studenci Wydziału Historii wywodzą się z biedniejszych środowisk, może się okazać, iż przykrość sprawiają im złośliwe uwagi odnośnie małych miasteczek czy miejsca ich pochodzenie. Po otrzymaniu wyników badań wskazane byłoby, aby nauczyciele poddali się autorefleksji. Wydział Historii istotnie nie ma spisanych standardów relacji. Badania służą też zebraniu informacji odnośnie warunków, w jakich pracują nauczyciele akademicy. Być może właśnie, potrzebna jest im większa wiedza odnośnie postrzegania Wydziału przez studentów.

Następnie głos zabrała dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA. Zapytała o poziom zwrotu ankiet ewaluacyjnych zajęcia.

KJD odpowiedziała, że wynosi on 25-30%. Jednocześnie zauważyła, iż są osoby, na których zajęciach stopa zwrotu jest bardzo wysoka, sięgająca nawet 80%. Dobrą wiadomością jest, że w ankietach bardzo rzadko zdarzają się uwagi dotyczące sfery godnościowej.

Prof. Paweł JANISZEWKI zgłosił postulat przeprowadzenia analogicznego badania wśród nauczycieli. Jego zdaniem bowiem należy sprawdzić, czy prowadzący zajęcia również nie są prześladowani i czy to studenci nie naruszają ich godności. Przytoczył sytuację z własnego życia, kiedy to student zamiast uczestniczyć w zajęciach prowadzonych przez prof. JANISZEWSKIEGO, oglądał film na telefonie. Zgłosivszy się z tym problemem mailowo do prodziekan PIENIĄDZ, w odpowiedzi nauczyciel otrzymał szereg pytań, między innymi o to, w jaki sposób ta sytuacja naruszyła jego godność oraz czy powiadomił on uczestników zajęć, że nie można na

nich korzystać z telefonów. Profesor zapytał, czy wobec tego prowadzący powinni wpisywać w sylabusach listę rzeczy, których studenci nie powinni robić.

Prof. PIENIĄDZ odpowiedziała, że bardzo cieszy się z wypowiedzi prof. JANISZEWSKIEGO. Otóż propozycja przeprowadzenia analogicznego badania wśród kadry dydaktycznej padła, jednakże zrezygnowano z tego pomysłu w obawie o komfort samych nauczycieli. Wypowiedź prof. JANISZEWSKIEGO KJD przyjęła jako postulat przedstawiciela Rady Wydziału o przeprowadzenie badania wśród pracowników. W kwestii sylabusu, prof. PIENIĄDZ oznajmiła, że powinny się w nim znaleźć informacje dotyczące warunków zaliczenia przedmiotu, a nie dezyderaty dotyczące zasad kulturalnego zachowania. Każdy nauczyciel natomiast ma prawo zwrócić studentowi uwagę. Odnośnie korespondencji z prof. JANISZEWSKIM, KJD przypomniała, że ten nie poinformował jej o tym, czy powiedział studentowi używającemu telefonu na zajęciach, że zachowuje się niewłaściwie. Gdyby prof. PIENIĄDZ o tym wiedziała, kolejnym krokiem byłaby jej interwencja i wezwanie studenta na rozmowę. Jeśli chodzi o kwestie godnościowe, Prodziekan musi przestrzegać regulaminu studiów, który jasno określa moment, kiedy KJD może podjąć działania dyscyplinarne.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA stwierdziła, że przeprowadzenie tego typu ankiet wśród nauczycieli nie stanowi problemu. Jej zdaniem jednak badanie nie powinno być prowadzone przez studentów (w tym wypadku socjologii) tylko przez grono fachowców. Wpłynęłoby to korzystnie na zaufanie pomiędzy pytającym a pytanym. Przewidywany jest także program szkoleń z wypalenia zawodowego dla nauczycieli akademickich.

Następnie głos zabrał PRZEWODNICZĄCY i przypomniał, że już dwa lata temu postulował, aby cała społeczność wydziałowa wypełniła ankietę dotyczącą zadowolenia z pracy. Nie widzi on także powodu, dla którego badania satysfakcji nauczycieli nie mogłyby zostać przeprowadzone przez studentów socjologii.

Prof. JANISZEWSKI stwierdził, że nie jest on wypalony zawodowo i nie będzie brał udziału w żadnym szkoleniu dotyczącym tej tematyki. Odnośnie przytoczonej przez siebie wcześniej sytuacji, prof. JANISZEWSKI zapytał, w którym miejscu w sylabusie ma wpisać zakaz oglądania filmów na youtube.

KJD oznajmiła, że tego typu zakazów nie zamieszcza się w sylabusie, natomiast możliwe jest, aby przed rozpoczęciem zajęć zawrzeć ze studentami kontrakt informujący o tym, jakie zachowania są na nich niedopuszczalne. Wówczas, wobec

jego nieprzestrzegania przez studenta, nauczyciel może poprosić go o opuszczenie sali.

Głos w sprawie zabrała prof. Dobrochna KAŁWA. Powiedziała, że taki problem jej nie dotyczy, ponieważ na początku cyklu zajęć zawiera ze swoimi studentami „dżentelmeńską umowę” wymieniającą zachowania przeszkadzające zarówno studentom, jak i nauczycielowi.

Badaczka pozytywnie odniosła się do pomysłu przeprowadzenia ankiet wśród pracowników akademickich. Wyraziła jednak obawę, że wnioski z wyników badań nie wpłyną na zmianę zachowania nauczycieli, a cała ankieta posłuży jedynie jako platforma, na której będą się oni mogli po prostu wyżalić.

KJD oznajmiła, że sprawa jest do rozważenia. W związku z brakiem innych uwag przekazała głos PRZEWODNICZĄCEMU.

AD 4.

Następny punkt porządku obrad dotyczył zaopiniowania przez Radę Wydziału zatrudnienia dr. Jana Błachni na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XX wieku na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie:

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
38	34	1	3

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Jana Błachni na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XX wieku na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu została przyjęta.

AD 5.

Druga uchwała poddana pod głosowanie dotyczyła wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Jana Burka na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XX wieku na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie:

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
--------------------	----	---------	----------------

39	30	4	5
----	----	---	---

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Jana Burka na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii XX wieku na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu została przyjęta.

AD 6.

Kolejny punkt porządku obrad dotyczył uchwały w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Hanny Rajfury na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi w tej sprawie. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie:

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
38	31	3	4

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Hanny Rajfury na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii na czas określony w wymiarze pełnego etatu została przyjęta.

AD 7.

Kolejną sprawą przedłożoną do zaopiniowania przez Radę Wydziału było nadanie dr Katince Sewing statusu badacza afiliowanego przy Uniwersytecie Warszawskim.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie:

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
38	34	3	1

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej nadania dr Katince Sewing statusu badacza afiliowanego przy Uniwersytecie Warszawskim została przyjęta.

AD 8.

Ostatni punkt porządku obrad stanowiły wolne wnioski. O głos poprosił prof. Paweł JANISZEWSKI.

Odnosząc się do przepisów ogólnouniwersyteckich przypomniał, że osoby realizujące projekt grantowy zobowiązane są po jego zakończeniu zwrócić wydziałowi służbowe

sprzęty elektroniczne. W przeciwnym razie, zgodnie z informacją uzyskaną niegdyś od Pani Dyrektora Administracyjnej Pauliny BEŁDYGI, pracownik "staje się przestępcą". Jednocześnie badacz oznajmił, że nie odda wydziałowi pendrive'a używanego przez niego podczas realizacji grantu, ponieważ znajduje się na nim jego podpis elektroniczny i wykorzystanie go przez inną osobę mogłoby skończyć się negatywnymi konsekwencjami, takimi jak wzięcie kredytu na jego nazwisko. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że obowiązek zwrócenia sprzętu grantowego dotyczy osób, które nie są już pracownikami Wydziału Historii. Jako przykład niewywiązywania się z tego przepisu przytoczył problem z odzyskaniem sprzętu od części badaczy, którzy pracowali przy zamkniętym już projekcie NAWA Profesura Gościnna. Prof. JANISZEWSKIEGO jako pracownika Wydziału Historii, przepis ten nie obowiązuje. PRZEWODNICZĄCY spytał członków Rady Wydziału o inne wolne wnioski. W związku z ich brakiem zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Wydziału

Historii Protokół sporządziła

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz. mgr Aleksandra Turek-Adamowicz

Załącznik nr 1
do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dniu 3 kwietnia 2024 r.

Lista obecności

	samodzielni nauczyciele akademicy	obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	1		
2	dr hab. Katarzyna Błachowska			1
3	dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz.	1		
4	dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz.	1		
5	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	1		
6	prof. dr hab. Jarosław Czuby	1		
7	dr hab. August Grabski	1		
8	dr hab. Marek Andrzej Janicki	1		
9	dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.	1		
10	dr hab. Dobrochna Kałwa	1		
11	prof. dr hab. Tomasz Kizwalter	1		
12	prof. dr hab. Dariusz Kołodziejczyk		1	
13	prof. dr hab. Michał Kopczyński			1
14	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	1		
15	prof. dr hab. Alicja Kulecka	1		
16	prof. dr hab. Ryszard Kulesza	1		
17	prof. dr hab. Michał Leśniewski	1		
18	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.	1		
19	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	1		
20	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.		1	
21	dr hab. Maciej Mycielski		1	
22	dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.	1		

23	prof. dr hab. Mirosław Nagielski		1	
24	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	1		
25	dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.	1		
26	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.	1		
27	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.			1
28	dr hab. Aneta Pieniądz	1		
29	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.		1	
30	dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.			1
31	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	1		
32	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.	1		
33	prof. dr hab. Paweł Skibiński	1		
34	dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz.			1
35	dr hab. Marek Stępień			1
36	dr hab. Grażyna Szelałowska, prof. ucz.	1		
37	dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.		1	
38	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.		1	
39	prof. dr hab. Barbara Wagner	1		
40	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.	1		
41	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	1		
42	prof. dr hab. Robert Wiśniewski	1		
43	dr hab. Maciej Wojtyński	1		
44	dr hab. Aleksander Wolicki			1
45	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.			1
46	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.		1	
47	prof. dr hab. Adam Ziółkowski			1
48	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	1		
inni nauczyciele akademicy				
49	dr Julia Doroszewska	1		
50	dr Agnieszka Janiak-Jasińska	1		
51	dr Piotr Kroll	1		

52	dr Natalia Królikowska-Jedlińska			1
53	dr Paweł Nowakowski	1		
54	dr Aleksandra Oniszczyk		1	
55	dr Katarzyna Wagner	1		
przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki				
56	mgr Aleksandra Gajewska	1		
57	mgr Ulyana Sharpe	1		
58	mgr Ewa Szutkowska	1		
przedstawiciele studentów				
59	Krystian Kościug	1		
60	Przemysław Pyrzakowski	1		
61	Daniel Zaręba			1
przedstawiciele doktorantów				
62	<i>vacat</i>			
63	<i>vacat</i>			
64	<i>vacat</i>			
razem		41	9	11
stali goście				
I	mgr Paulina Będyga (dyrektor administracyjna)			
II	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (promocja i komunikacja)	1		
obsługa administracyjna				
I	inż. Michał Przygocki (Ankieter)	1		
II	mgr Aleksandra Turek-Adamowicz (protokolantka)	1		

Wyniki głosowania obiegem w dniach 10-11 kwietnia 2024 r.

PRZEWODNICZĄCY Rady Wydziału Historii zarządził od 10 do 11 marca 2024 r. głosowanie obiegem w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany Regulaminu Wydziału Historii. Zmiana polegała na nadaniu § 27 brzmienia: „W skład Kolegium Elektorów Wydziału wchodzi pracownicy wydziału oraz przedstawiciele doktorantów i studentów, przy czym: 1. nauczyciele akademicy zatrudnieni na stanowisku profesora, profesora uczelni oraz mający stopień doktora habilitowanego stanowią nie mniej niż 3/5 (60%) składu Kolegium; 2. pracownicy niebędący nauczycielami akademickimi stanowią nie więcej niż 5% składu Kolegium; 3. liczbę przedstawicieli innych nauczycieli akademickich określa każdorazowo Wydziałowa Komisja Wyborcza, stosując zasady zgodne z udziałem procentowym przedstawicieli innych grup; 4. przedstawiciele doktorantów realizujących swoje badania naukowe na wydziale (przynajmniej jeden z promotorów jest pracownikiem etatowym wydziału) stanowią nie więcej niż 5% składu Kolegium, a ich liczbę określa każdorazowo Wydziałowa Komisja Wyborcza; 5. przedstawiciele studentów stanowią co najmniej 10% składu Kolegium.”

Uprawnione do oddania głosu było **61 osób**. Nie zgłoszono zakłóceń w czasie głosowania. Wyniki głosowania obiegem w systemie Ankieter przedstawiono poniżej:

Uchwała Rady Wydziału w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zmiany regulaminu Wydziału Historii:

Liczba głosujących:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
46	43	2	1

Zmiany w Regulaminie Wydziału Historii zostały zaopiniowane pozytywnie.