

Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Historii
w dniu 7 czerwca 2023 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Monika Kwiecień, Sekretariat Wydziału Historii

Lista obecności została wypełniona na miejscu. Ze względu na wyjątkowy charakter posiedzenia zapewniono możliwość zdalnego udziału w nim członkom Rady Wydziału Historii, którzy z powodu obowiązków byli nieobecni tego dnia w Warszawie i nie mogli podpisać listy obecności udostępnionej w Sali Kolumnowej. W posiedzeniu wzięli zdalny udział:

1. dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.
2. dr Aleksandra Oniszczyk
3. dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.
4. dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.

Posiedzenie było nagrywane na potrzeby protokołu, jednak nagranie okazało się uszkodzone. Protokół został sporządzony na podstawie zachowanego fragmentu nagrania (pierwszych 21 minut posiedzenia) i notatek protokolantki.

PRZEWODNICZĄCY otworzył posiedzenie Rady Wydziału, odbywające się w Sali Kolumnowej, i powitał gości: rektora UW prof. Alojzego Z. NOWAKA, prorektorów: prof. prof. Ewę KROGULEC, Zygmunta LALAKA i Sławomira ŻÓŁTKA, który z powodu kolizji obowiązków uczestniczył w części posiedzenia, oraz kanclerza UW mgr. Roberta GREYA.

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział, że przedstawi na wstępie krótką informację o Wydziale, przygotowaną dla gości. Przedtem z udziałem Rektora nastąpiło wręczenie dyplomu p. Maciejowi WALESZCZYŃSKIEMU, studentowi Wydziału Historii, który został stypendystą Ministra Nauki i Edukacji. Drugim wyróżnionym studentem był nieobecny na sali laureat Stypendium na Start p. Łukasz DUSIEL.

PRZEWODNICZĄCY przeszedł do informacji. Zauważył, że Wydział należy do najmłodszych na UW, mija bowiem właśnie 33. miesiąc jego samodzielnego istnienia, choć tradycje w postaci Instytutu Historycznego sięgają wielu lat. Przypomniął, że podczas debat senackich na temat powołania nowego wydziału na miejsce IH UW na jednym z posiedzeń ówczesny dziekan A. NOWAK wypowiedział się bardzo wspierająco, mówiąc, że środowiska powinny same decydować o tym, w jakich strukturach będą funkcjonować. PRZEWODNICZĄCY podziękował za wsparcie dla ówczesnych starań o utworzenie samodzielnego wydziału.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że Wydział jest przykładem historii sukcesu, ponieważ zaczął istnienie we wrześniu 2020 r. w liczbie stu pracowników, z których siedemdziesięciu kilku było nauczycielami akademickimi; pozostali to administracja i Biblioteka. W tej chwili Wydział składa się z ponad stu pięćdziesięciu osób, co oznacza 50-procentowy wzrost liczby pracowników (zał. 1). Widać to również we wzroście potencjału i udziału w realizacji strategii UW. W środowisku Wydziału panuje – podkreślił PRZEWODNICZĄCY – głębokie patriotyczne poczucie przywiązania do środowiska historycznego i całego uniwersytetu. Historycy tradycyjnie są bardzo uczelni oddani.

Tradycyjnie również Wydział Historii przykładem dużą wagę do jakości dydaktyki i gdy na UW jest mowa o sojuszu badań z dydaktyką, w naszym środowisku brzmi to jak coś, w czym wyrosliśmy od dziecka. U nas w zasadzie nie można inaczej – zaznaczył PRZEWODNICZĄCY.

Mamy również głęboko uświadomione przekonanie – powiedział PRZEWODNICZĄCY – że jako środowisko jesteśmy zobowiązani do wspierania naszych młodszych koleżanek i kolegów – doktorantów. Wynikają z tego wysiłki, by w miarę możliwości organizować im warunki do pracy, wspierać ich finansowo i pozwalać im na realizację ich planów naukowych.

Otwarty charakter naszego środowiska był widoczny przed ponad rokiem, gdy przyjmowaliśmy nasze koleżanki uciekinierki z Ukrainy – podkreślił PRZEWODNICZĄCY. – Ponad dziesięć badaczek ze stopniami doktora znalazło zatrudnienie na Wydziale Historii po części dzięki funduszom własnym, a po części dzięki wyszukaniom na zewnątrz.

Nasze środowisko historyków jest rozpoznawalne nie tylko w Polsce, czego przejawem są różne elementy umiędzynarodowienia – zaznaczył PRZEWODNICZĄCY. – Widoczne jest to choćby w coraz częściej pojawiających się kandydatach do pracy z zagranicy, którzy widzą tu potencjalnie atrakcyjne miejsce pracy.

Przejawem umiędzynarodowienia jest też nowy kierunek studiów uruchamiany w tym roku¹. Są to studia magisterskie o charakterze badawczym, oferowane po angielsku dla kandydatów zainteresowanych historią starożytną.

Włożyliśmy dużo pracy w to, by nasza administracja działała dobrze – powiedział PRZEWODNICZĄCY. – Jest naszą dumą to, że udało się stworzyć profesjonalny zespół bardzo sprawnie funkcjonujący.

Oczywiście najważniejszym sukcesem, którym szcycimy się nie tylko my, ale i cały uniwersytet, jest wynik parametryzacji, w której dyscyplina *historia* na UW zdobyła kategorię A+, a jest to jedyna kategoria A+ dla dyscypliny humanistycznej – podkreślił PRZEWODNICZĄCY. – Prorektor Z. LALAK wie najlepiej, że wkład Wydziału Historii w ten sukces jest proporcjonalnie większy niż historyków z innych jednostek.

Co się tyczy wspomnianej już dydaktyki, odnosimy rankingowe sukcesy (np. w rankingu „Perspektyw”), w jakiejś mierze miarodajne, a sympatycznie świadczące o naszej pozycji.

¹ *History of Ancient Mediterranean Civilizations* (Historia starożytnych cywilizacji śródziemnomorskich).

Jest jednak na tym ładnym obrazku pewna rysa – oznajmił PRZEWODNICZĄCY. – W ostatnim czasie nasze środowisko przeżywa trudny moment, ponieważ historia jako dyscyplina, a zwłaszcza niektóre obszary uprawiania historii w Polsce, to nie jest łatwy kawałek chleba. PRZEWODNICZĄCY powiedział, że dochodzą do niego głosy osób wyrażających obawę, że ich publikacje naukowe mogą przyciągnąć uwagę władz ministerialnych. Minister Przemysław CZARNEK zagroził wyciągnięciem „jakichś” konsekwencji wobec osób, które podpisały się pod listami protestacyjnymi lub biorącymi w obronę profesor Barbarę ENGELKING. Pewien cień obejmuje nasze środowisko. Nawiązując do korytarzowych rozmów, można powiedzieć – stwierdził PRZEWODNICZĄCY – że nasze środowisko przyjęłoby z ulgą i satysfakcją głos wsparcia ze strony władz rektorskich, że nie musimy się niczego obawiać, a środowisko UW staje solidarnie za naszymi koleżankami i kolegami.

Mamy jednak także problemy, jak wszystkie jednostki uczelniane, z którymi niestety często zostajemy sami – powiedział PRZEWODNICZĄCY. – Takim dotkliwym problemem są zamówienia publiczne. Oczekuje się od nas bardzo wiele, a specjalistyczny oddział centrali uniwersyteckiej nie świadczy nam wystarczającej pomocy, zapewne z przeciążenia, jednak utrudnia nam to bardzo zwykłe funkcjonowanie. Organizując objazdy naukowe, zamawialiśmy autokary na granicy przepisów.

Na koniec sprawa, która dla naszego środowiska jest najważniejsza – oznajmił PRZEWODNICZĄCY i powiedział, że na poprzednim posiedzeniu poprosił pracowników o kierowanie na jego ręce pytań do Kolegium rektorskiego. Następnie wręczył Rektorowi wydruk (zał. 3) i poinformował, że najczęściej pojawia się pytanie o tzw. szklany budynek. Nominalnie jest on częścią powierzchni użytkowanej przez Wydział Historii, ale po podziale Wydziału Historycznego został przekazany w czasowe użytkowanie Wydziałowi Nauk o Kulturze i Sztuce. Rada Wydziału Historii podjęła w tej sprawie uchwałę w październiku 2022 r., a w grudniu ub.r. PRZEWODNICZĄCY przekazał Rektorowi i dziekan WNKS prof. Małgorzacie KARPIŃSKIEJ stanowisko w sprawie tego budynku. Pisma te nie doczekały się odpowiedzi.

– Jako społeczność wydziałowa mamy poważny problem – oznajmił PRZEWODNICZĄCY – bo z jednej strony poczuwamy się do współodpowiedzialności za naszą uczelnię, ale chcielibyśmy w większym stopniu – nie tylko werbalnie, ale i faktycznie – być wspierani przez władze rektorskie i centrale Uniwersytetu.

PRZEWODNICZĄCY oddał głos REKTOROWI A. NOWAKOWI i w uzgodnieniu z nim zapowiedział, że będzie czas na zadawanie pytań.

REKTOR A NOWAK poinformował, że wraz z członkami kolegium rektorskiego uczestniczy w serii spotkań z radami wydziałów. Celem tych spotkań jest przedstawienie sytuacji na UW (naukowej, dydaktycznej i finansowej) i prezentacja sytuacji danego wydziału z punktu widzenia kolegium rektorskiego. Jest to jednocześnie okazja do poznania głosów wydziałów, w tym problemów. Prof. NOWAK stwierdził, że ustawa nadaje rektorowi zbyt dużą władzę, kosztem wydziałów, i przedstawił się jako zwolennik decentralizacji.

REKTOR poinformował, że WYDZIAŁ Historii osiągnął wzorowy wynik i uzyskał w parametryzacji w dyscyplinie historia A+. Następnie przeszedł do informacji na temat całej uczelni.

REKTOR zauważył, że w skali UW publikacje naukowe ukazują się w zdecydowanej mierze w dobrych czasopismach. Problemem jest jednak słaba cytowalność.

Poinformował, że władze uczelni planują wspierać międzynarodowe grupy badawcze. Zachęcił także do prowadzenia dydaktyki w zagranicznych ośrodkach i zapowiedział, że wyjazdy takie będą finansowane z centralnego budżetu UW.

REKTOR wspomniał o stworzeniu konsorcjum z udziałem 6 uniwersytetów europejskich, które wraz z UW stworzą Uniwersytet Sorboński, Uniwersytet Heidelberski, Uniwersytet Karola, Uniwersytet Kopenhaski i Uniwersytet Mediolański. Powiedział, że ok. 70% studentów cudzoziemców wybiera UW ze względu na jakość dydaktyki.

Omawiając kierunki aktywności uczelni, REKTOR podkreślił pomoc udzieloną szczególnie studentom z Ukrainy. Stworzono 2100 miejsc na studiach, przyznano studentom 1100 miejsc w akademikach, ok. 4 tys. osób wzięło udział w kursach języka polskiego organizowanych przez UW. Zatrudnienie na uczelni znalazło łącznie ok. 120 osób z Ukrainy (połowę kosztów wynagrodzenia pokrywają jednostki, a połowę – centrala). Udostępniono uchodźcom centra pomocy psychologicznej i prawnej. Oferta UW mogłaby zostać poszerzona o semestralne szkolenia dla Ukraińców i studia ukrainistyczne w formule łączącej naukę języka z historią i politologią.

REKTOR stwierdził, że sytuacja finansowa UW jest więcej niż dobra, mimo że ponad połowa jednostek jest deficytowa (dotyczy to kilku wydziałów i jednostek międzywydziałowych). Oznajmił, że za kategorię A+ Wydział otrzymał, do dyspozycji dziekana, nagrodę w wysokości 1 mln zł z przeznaczeniem na wspieranie działalności naukowej.

REKTOR omówił pokrótce budżet uczelni z podziałem na środki na badania, inwestycje i dydaktykę. Zapowiedział powrót do rozmów z rządem w sprawie podwyżek dla pracowników (ok. 9 tys.). Poinformował, że z inicjatywy UW uczelnie zostały uznane za instytucje wrażliwe, jeśli chodzi o koszty energii. Zapowiedział, że władze UW będą dbać o dostęp do literatury naukowej i wspierać cyfryzację uczelni. Wspomniał o planie rewitalizacji starych budynków, poświecił także uwagę otwarciu Wydziału Medycznego.

Odnosząc się do obawy PRZEWODNICZĄCEGO, stwierdził, że jako rektor nie podpisuje listów protestacyjnych i jest przeciwny podpisywaniu takich listów przez dziekanów czy prorektorów. Powiedział też, że nie ma powodów do obaw o wolność wypowiedzi. Jako przykład postawy uczelni przywołał odsłonięcie tablicy pamiątkowej poświęconej gettu ławkowemu na UW jako zamknięcie procesu starań studentów, wspieranych również przez naukowców z Wydziału Historii.

W odniesieniu do problemów z zamówieniami publicznymi poinformował, że uczelnia zgłosi propozycje zmian w przepisach prawnych.

REKTOR przekazał głos prof. Ewie KROGULEC, prorektor UW ds. rozwoju, aby mogła odpowiedzieć na pytanie dotyczące tzw. Szklanego budynku.

PROREKTOR E. KROGULEC poinformowała, że trwają starania, by budynek przy ul. Oboźnej 8 stał się własnością UW. Wówczas zacząłby się remont, który potrwa co najmniej 2 lata. Zapowiedziała wsparcie działań mających doprowadzić do remontu i podniesienia dachu budynku pomuzealnego w ramach projektu „Inteligentny zielony Uniwersytet”.

Kanclerz R. GREY dodał, że jest duże prawdopodobieństwo uzyskania zgody konserwatora na tę przebudowę. Stwierdził, że koszt remontu wyniesie nie mniej niż 15 mln zł. W kwestii problemów z zamówieniami publicznymi poprosił o kontaktowanie się w pilnych sprawach z prof. Krzysztofem KILJANEM.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy Instytut Historii Sztuki planuje utrzymać księgozbiór w magazynie Wydziału Historii.

Prorektor KROGULEC odparła, że IHS nie usunie księgozbioru ze szklanego budynku. Decyzja kanclerza z 2010 r. zakładała, że po wyprowadzce instytutów lingwistycznych z ul. Oboźnej na Dobrą 55 przestrzeń ta przypadnie w udziale Wydziałowi Polonistyki i WNKS. Kanclerz GREY dodał, że obecnie nie można inwestować tam w remont.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że Wydział ma obecnie o połowę pracowników więcej i nie ma gdzie ustawiać nowych książek.

Prof. P. JANISZEWSKI stwierdził, że perspektywa dwóch lat – w wersji optymistycznej – jest nie do zaakceptowania. Biblioteka Wydziału Historii, będąca warsztatem pracy naukowej i dydaktycznej, już pęka w szwach. Badacze trzymają z konieczności książki biblioteczne w domach, co utrudnia innym dostęp do nich. Sytuacja grozi tym, że od września w Sali Kolumnowej staną regały biblioteczne. Profesor zapytał o remontowany budynek prorektorski, w którego piwnicach znajduje się powierzchnia magazynowa.

Prorektor KROGULEC stwierdziła, że nie ma tam powierzchni magazynowej, jak planowano.

REKTOR zapytał ile metrów bieżących półek potrzebuje Biblioteka.

Kierownik E. SZUTKOWSKA zapowiedziała przekazanie stosownej informacji i poinformowała o stanie regałów przesuwnych.

Prof. J. CZUBATY przypomniał, że umowa z WNKS nadal obowiązuje. Zapytał, ile czasu potrzeba na przeprowadzenie zmian własnościowych dotyczących budynku na ul. Oboźnej, i zauważył, że remonty się przedłużają.

Prorektor KROGULEC odparła, że plany remontowe są realizowane na czas, zgodnie z programem wieloletnim. Negocjacje własnościowe zostały rozpoczęte wcześniej i będą toczyły się równoległe z remontem.

Kanclerz GREY poprosił o przekazanie mu informacji o metrażu potrzebnym na zbiory książkowe.

Prof. J. CHOIŃSKA-MIKA powiedziała, że jest to priorytet dla pracowników i studentów. Biblioteka łączy wszystkich ponad różnicami istniejącymi na Wydziale.

PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że czuje się odpowiedzialny za pracowników pod względem zasad BHP. Trudno sobie wyobrazić, by magazynierzy biegali z książkami po kampusie, gdy mają dobrze skomunikowany magazyn za ścianą.

Kanclerz GREY oświadczył, że uznaje tę sprawę za jeden z priorytetów i zrobi wszystko, by znaleźć rozwiązanie.

Prof. JANISZEWSKI zauważył, że po uruchomieniu nowego kierunku studiów sale zajęciowe nie spełniają wymagań. Zapytał, jak Wydział ma przetrwać okres przejściowy.

REKTOR podał przykład kampusu Ochota i niewykorzystanych godzin na zajęcia. Zaoferował, że w razie potrzeby zbiory biblioteczne Wydziału mogą być zmagazynowane w BUW-ie, a uczelnia zapłaci za ewentualną inwentaryzację i odkazanie.

Student K. KOŚCIUG powiedział o braku przestrzeni dla studentów na odpoczynek i posiłki, KANCLERZ wskazał samorząd studencki UW jako partnera do rozmów na ten temat. Zachęcił studentów Wydziału do zainteresowania się zrewitalizowaną powierzchnią w BUW-ie. REKTOR dodał, że widzi u studentów UW duży potencjał, który nie jest wykorzystywany. Władze uczelni przygotowały 1500 m² powierzchni w nowym BUW-ie, jednak studenci nie są zainteresowani ofertą, w przeciwieństwie do doktorantów, którzy zagospodarowali przestrzeń na swoje potrzeby.

Prof. M. ZAREMBA spytał, czy można rozważyć obniżenie pensum dydaktycznego jak we Francji czy Niemczech, zaznaczając że systemowe rozwiązanie tego rodzaju wykracza poza kompetencje władz uczelni. Poprosił też REKTORA o komentarz do wypowiedzi ministra P. CZARNKA na temat prof. B. ENGELNIKG, która prowadziła na Wydziale zajęcia.

REKTOR stwierdził, że jeśli nie odchudzi się programów studiów, to nie będzie możliwe zmniejszanie pensum. Zauważył, że obecnie dostęp do wiedzy jest ogromny i wymaga to zmiany podejścia do dydaktyki, jeśli UW ma być jednym z najnowocześniejszych uniwersytetów. Zapytał retorycznie, czy można regulować jedną ustawą sytuację UW i uczelni z trzeciej ligi.

W odpowiedzi na drugie pytanie REKTOR stwierdził, że nie chce komentować wypowiedzi ministra CZARNKA. Powiedział także, że stanowisko, które wydał w tej sprawie KRASP, nie przystoi tej instytucji.

REKTOR poinformował, że musi opuścić posiedzenie z powodu napiętego kalendarza zajęć. PRZEWODNICZACY, który odprowadzał REKTORA, przekazał przewodniczenie obradom prodziekan M. ZAWANOWSKIEJ.

PRODZIEKAN powiedziała, że cieszy się z odsłonięcia tablicy informującej o getcie ławkowym na UW, spytała jednak, dlaczego jej tekst jest tylko po polsku.

Kanclerz wyjaśnił, że konserwator nie wydałby zgody na więcej tablic. KANCLERZ GREY poinformował, że tablicy ma towarzyszyć kod QR odsyłający do informacji po angielsku.

PRZEWODNICZĄCY po powrocie do sali przejął prowadzenie obrad. Poinformował, że w bezpośredniej rozmowie rektor NOWAK zaręczył, że znajdzie rozwiązanie palącej sprawy księgozbiorów Biblioteki Wydziału.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że pytania pracowników dotyczące wykładni przepisów dotyczących urlopów naukowych typu sabbatical zostaną skierowane na piśmie do nieobecnego na posiedzeniu prorektora S. GRUCZY.

KANCLERZ przekazał informacje o planach uporządkowania kampusu głównego.

Prorektor KROGULEC powiedziała, że czeka na pytania, i zachęciła, by pracownicy zwracali się z nimi bezpośrednio do niej.

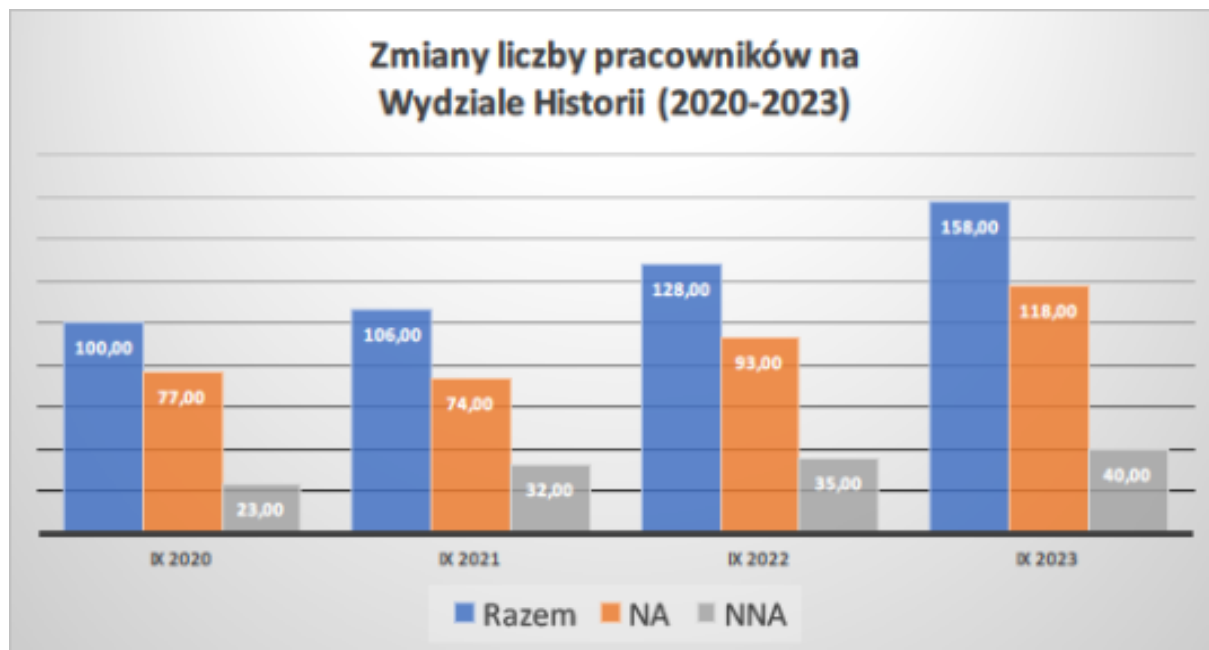
PRZEWODNICZACY otworzył punkt „Wolne wnioski”. Wniosków nie zgłoszono, więc PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii

Protokół sporządziła

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.

mgr Monika Kwiecień



**Pytania pracowników Wydziału Historii do Rektora i Kolegium rektorskiego
w związku z wizytą JM Rektora na Radzie Wydziału Historii w dn. 7 czerwca 2023 r.**

1.

- Kiedy konkretnie zostanie zwrócony Wydziałowi Historii tzw. „szklany budynek” wybudowany na potrzeby dawnego Instytutu Historycznego i pozostający obecnie w dyspozycji WNKiS?

- Kiedy (dokładna data!) zwrócony nam zostanie tzw. Szklany Budynek, bez którego nie jesteśmy już w stanie prowadzić normalnej działalności?

- Kiedy władze UW zamierzają doprowadzić do zwrotu Wydziałowi Historii tzw. Szklanego Budynku, bez którego sytuacja Lektorium WH staje się krytyczna?

- Czy w związku z tym, że Budynek Porektorski niebawem zostanie przywrócony do użytku, a WNKS otrzyma tam większą powierzchnię, odzyskamy szklany budynek? (byśmy mogli wykorzystać dla naszych potrzeb powierzchnie dotąd zajmowane przez WNKS w szklanym budynku?)

- W ostatnim czasie decyzjami władz rektorskich poprawiła się sytuacja Wydziału Orientalistycznego, który otrzymał cały poziom w jednym skrzydle w budynku na Hożej. WNKS otrzymał większą niż pierwotnie zakładano powierzchnię w wykańczonym obecnie Budynku Porektorskim. Sytuacja lokalowa Wydziału Historii natomiast dramatycznie się pogorszyła i jest ogromnym zagrożeniem dla jakości naszych badań i dydaktyki. Apele naszej społeczności, by UW podjął działania zaradcze, pozostały bez odpowiedzi. Co Pan Rektor robi, by wesprzeć nasze środowisko, którego potencjał został uwolniony w wyniku podziału starego Wydziału? - pytanie o czasowy horyzont powrotu do Szklanego Budynku. Nasi pracownicy z grupy NNA tłoczą się w ciasnych pomieszczeniach (zwłaszcza pracownicy biblioteki, którzy o ile wiem pracują w warunkach niezgodnych z przepisami BHP), pracownicy NA w znacznej części w ogóle nie mają stanowisk pracy, które teoretycznie pracodawca powinien im zapewnić, a wreszcie studenci nie mają dla siebie żadnej przestrzeni, w której mogliby spokojnie przebywać (usiąść podczas przerw w zajęciach i zjeść kanapkę).

- W związku z jutrzejszą Radą Wydziału chciałbym prosić o przekazanie JM Rektorowi w imieniu Komisji Bibliotecznej RWH pytania o realny termin zwrotu Wydziałowi Historii całego nowego magazynowca celem umożliwienia Bibliotece WH normalnego funkcjonowania, w związku obsługą badań oraz dydaktyki, a zarazem zapewnienia jej rozwoju niezakłóconego, jak obecnie, poważnymi ograniczeniami przestrzeni magazynowej i licznymi wynikającymi z tego faktu utrudnieniami organizacyjnymi.

2.

- Między styczniem 2021 a majem bieżącego roku wedle moich obliczeń moja pensja wzrosła o niespełna 11,5% (wliczając wysługę lat). Między tymi dwiema datami inflacja wyniosła bodaj 25%. Z rozmów z koleżankami i kolegami wnioskuję, że moja sytuacja nie jest wyjątkiem, ale normą. Co JM Rektor zamierza zrobić, żeby podwyżki pensji na UW miały charakter realny (czyli: doganiały inflację)?

- Jakie działania władze UW podejmują, by zapewnić sukcesywny wzrost wynagrodzeń pracowników na UW, niezbędny ze względu na szalejącą inflację? Jakie inne działania są

uruchomione lub przygotowywane, by ograniczyć ryzyko odpływu uzdolnionych pracowników do innych ośrodków?

- Z jakiego źródła sfinansowane będą koszty tzw. „narzutu” pracodawcy (20% kwoty brutto), skoro Pan Rektor podjął decyzję o przyznaniu podwyżek w wysokości 7,8 % brutto i nie mniej niż 350 zł., a MEiN przekazał środki, które nie wystarczą na pokrycie przyznanych podwyżek?

- W jaki sposób władze UW zapewnią finansowanie niezbędnego (minimum wskaźnik inflacji, bo ceny nadal rosną) wzrostu wynagrodzeń pracowników UW (wszystkich grup), by być atrakcyjnym pracodawcą dla pracowników i uniknąć odchodzenia najzdolniejszych i najlepiej wykwalifikowanych osób oraz pozyskiwać najlepszych kandydatów w konkursach? Jakie inne działania są uruchomione lub przygotowywane, by ograniczyć ryzyko odpływu uzdolnionych pracowników do innych ośrodków?

3.

- Jaki jest przewidywany koszt prowadzenia studiów przez Wydział Medyczny? (koszt pełnego cyklu 6 lat)

- O ile w związku z utworzeniem Wydziału Medycznego, zwiększy się przyznana UW subwencja w kolejnych latach?

- Pytanie o sytuację finansową uczelni w związku z otwarciem Wydziału Lekarskiego. Czy otwarcie tej nowej jednostki nie będzie miało negatywnych skutków finansowych dla innych jednostek UW, a zwłaszcza dla wydziałów humanistycznych?

- Utworzenie Wydziału Medycznego i prowadzenie kierunku lekarskiego budzi wiele niepokoju o skutki finansowe dla UW i jego jednostek. Niestety w komunikacji dotyczącej tej sprawy nie były przedstawione żadne analizy finansowe skutków tej decyzji. Czy mógłby Pan Rektor przekazać nam w formie notatki krótkie (dosłownie pół strony) podsumowanie planowanych rocznych kosztów prowadzenia kształcenia i funkcjonowania Wydziału Medycznego?

4.

- Jak Pan Rektor ma zamiar rozwiązać sprawę wyjazdów naukowych i udzielania sabbaticalu w świetle stosowanej na UW interpretacji artykułu 130 Ustawy o Szkolnictwie Wyższym? Pracownik po sabbaticalu nie może np. wykonywać grantu, bowiem następny urlop naukowy wypada dopiero po 7 latach.

- Jak J. M. Rektor UW ma zamiar rozwiązać problem urlopów naukowych, który uniemożliwia nam wykonanie grantów i naraża UW na zwrot wielomilionowych kwot np. NCN-owi?

5.

- Jak J. M. Rektor UW zamierza usprawnić działanie centralnej administracji UW, której np. rozliczenie wyjazdów zajmuje wiele miesięcy?

- Dlaczego aż tak opieszale działają biura ogólnouniwersyteckie, że rozliczenie wyjazdu wrześnieowego 2022 dostałam w styczniu 2023 po ponagleniach słanych do kwestury? Co pan Rektor ma zamiar uczynić w sprawie polepszenia pracy biur ogólnouniwersyteckich?

6.

W związku z bezpardonowym atakiem przedstawicieli aktualnych władz państwowych z premierem Morawieckim i ministrem Czarnkiem na czele na prof. Barbarę Engelking z inicjatywy grupy pracowników UW powstał list protestacyjny w obronie swobody wypowiedzi naukowej. Pod listem podpisało się dotąd ok. 2500 osób. Tymczasem

min. Czarnek jawnie posunął się do gróźb wobec sygnatariuszy listów protestacyjnych w tej sprawie, i instytucji, w których są zatrudnieni. Czy Rektor UW podjął/zamierza podjąć jakieś działania w tej sprawie?

7.

Dlaczego priorytetem władz rektorskich jest budowa nowych i remonty istniejących ośrodków wypoczynkowych, a nie jest nim poprawa warunków pracy i studiowania? (budowa ośrodka na Mazurach, remont w Kirach i w Łukęcinie)?

8.

Jestem naukowczynią, prowadzę zajęcia. Mam 3-letnie dziecko. W jaki sposób mogę skorzystać z uprawnienia do pracy zdalnej?

9.

Dlaczego UW nie reaguje i nie wzmacnia głosu KRASP i innych uczelni oraz instytucji w sprawach fundamentalnie ważnych dla naszego sektora? Brak reakcji jest milczącym przyzwoleniem na skandaliczne sytuacje, które miały miejsce w ostatnich miesiącach: próby ograniczania wolności akademickiej, ataków na naukowców, stosowania różnych narzędzi nacisku politycznych i ekonomicznych na jednostki naukowe, tolerowania gróźb wygłaszanych przez ministra Czarneka, jawnego łamania konstytucji, „zamachu” na NCN, „afer” w NCBiR. Chcę, byśmy bronili naszej wolności, głośno sprzeciwiali się próbom nacisków, działaniom niszczącym system. Chcę, by nasz głos, głos Uniwersytetu, był słyszalny. To wstyd, że UW nie reaguje.

10.

Pytanie o skutki finansowe ewaluacji. Ogromną radością dla naszego środowiska było otrzymanie - jako jedynej dyscyplinie w dziedzinie nauk humanistycznych na UW – kategorii A+ w ostatniej ewaluacji jakości działalności naukowej. Czy ten znakomity rezultat będzie miał wpływ na poprawę naszej sytuacji finansowej, a jeśli tak, to jaki?

11.

Jestem pracownikiem administracji. Ostatnio odbyły się na UW szkolenia dot. Rozpoznawania i przeciwdziałania mobbingowi. Bardzo poruszył mnie sposób, w jaki są traktowani pracownicy administracji w innych jednostkach (także w jednostkach adm. ogólnouniwersyteckiej) przez przełożonych i naukowców. Brak szacunku przejawiający się na różnorodne sposoby, obraźliwe komentarze, próby wymuszania działań łamiących przepisy (groźenie zwolnieniem), zrzucanie na administrację obowiązków organizacyjnych naukowców, nękanie, poniżanie to przykłady zachowań, które wyłoniły się z opowieści pracowników. Z opinii tych wynika, że nie jesteśmy na UW równoważni. Jakie działania są podejmowane, by osłabić przemocowość kultury instytucjonalnej Uniwersytetu?