

Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Historii UW
w dniu 12 czerwca 2024 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Aleksandra Turek-Adamowicz, Sekretariat ds. Kadrowych Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył posiedzenie Rady Wydziału, zwołane na godzinę 14.00 w Sali Kolumnowej. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Lista obecności została wypełniona w systemie Ankieter (załącznik nr 1). Przewodniczący stwierdził obecność kworum.

AD 1.

Na wstępie PRZEWODNICZĄCY przeprosił członków Rady Wydziału za zmianę terminu posiedzenia (pierwotnie miało się ono odbyć 5 czerwca 2024 o godzinie 13.30). Poinformował także, że w związku z urlopem wypoczynkowym inż. Michała PRZYGOCKIEGO, obsługą informatyczną posiedzenia zajmować się będzie pan Kacper MAŁACHOWSKI. DZIEKAN wprowadził korektę do porządku obrad w związku z brakiem informacji do przekazania przez Kierownik Jednostki Dydaktycznej. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do rozesłanego wcześniej porządku obrad. Uwag nie zgłoszono. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad porządkiem obrad w systemie Ankieter.

Liczba głosujących	Za	Przeciw	Wstrzymało się
37	32	2	3

Rada Wydziału przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dn. 8 maja 2024 r.
3. Sprawozdania Dziekana za rok 2023: 1) Prezentacja sprawozdania Dziekana za rok 2023 oraz dyskusja; 2) Uchwała w sprawie wyrażenia opinii na temat sprawozdania Dziekana za rok 2023; 3) Uchwała w sprawie oceny działalności Dziekana w roku 2023.
4. Sprawozdania przewodniczących komisji z działalności w roku 2023.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. P. Pazika na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii i Metodologii na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu.

6. 1) Uchwała w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii Starożytnej na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

2) Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej proponowanego składu komisji konkursowej: prof. K. Stebnicka (przew.), K. Balbuza (UAM), J. Pigoń (UWr), M. Pauk, R. Kulesza oraz dwie osoby wskazane przez RNDH.

7. Informacje Dziekana

- w tym dyskusja nad zasadami zatrudniania i oceny nauczycieli akademickich w grupie badawczo-dydaktycznej na umowach na czas określony.

8. Wolne wnioski; sprawy różne.

AD 2.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału 8 maja 2024 roku. W związku ich brakiem uwag zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z 6 marca 2024:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
37	32	1	4

Protokół został przyjęty.

AD 3.

Kolejny punkt porządku obrad obejmował sprawozdanie DZIEKANA za rok 2023. PRZEWODNICZĄCY przedstawił prezentację na ten temat (Załącznik nr 2), a następnie zapytał członków Rady Wydziału o ewentualne uwagi i pytania.

Głos zabrał prof. Aleksander WOLICKI (z powodu złej jakości nagrania, wypowiedź była niezrozumiała).

W związku z brakiem innych uwag, DZIEKAN przekazał prowadzenie obrad seniorowi Rady Wydziału, prof. Mirosławowi NAGIELSKIEMU, po czym wraz z KJD opuścił salę obrad.

Prof. Mirosław Nagielski powitał uczestników posiedzenia. Zapytał o uwagi dotyczące treści uchwały w sprawie wyrażenia opinii na temat sprawozdania Dziekana za rok 2023. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
41	35	2	4

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii na temat sprawozdania Dziekana za rok 2023 została przyjęta.

Następnie prof. NAGIELSKI zapytał o uwagi dotyczące treści uchwały w sprawie oceny działalności Dziekana w roku 2023. Uwag nie zgłoszono. Prof. NAGIELSKI zarządził głosowanie:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
41	31	2	8

Uchwała w sprawie oceny działalności Dziekana w roku 2023 została pozytywnie zaopiniowana.

Po zaopiniowaniu obydwu uchwał przez członków Rady Wydziału, DZIEKAN Wydziału Historii oraz KJD wrócili do Sali Kolumnowej. Prof. NAGIELSKI podziękował Kolegium Dziekańskiemu za jego pracę oraz pogratulował pozytywnych opinii Rady Wydziału. Następnie ponownie przekazał przewodnictwo prof. Łukaszowi Niesiołowskiemu-Spanò.

AD 4.

Kolejny punkt posiedzenia dotyczył sprawozdań przewodniczących komisji z działalności w roku 2023. Sprawozdania zostały wcześniej umieszczone w materiałach dla Rady Wydziału, tak aby członkowie Rady Wydziału mogli zapoznać się z ich treścią. DZIEKAN poprosił przewodniczących komisji o podzielenie się krótkimi refleksjami nad ich pracą w minionym roku.

Jako pierwszy głos zabrał przewodniczący komisji finansowo-budżetowej, prof. Aleksander WOLICKI. Ubolewał nad tym, że komisja od dwóch lat działa w niepełnym składzie – brakuje w niej przedstawiciela doktorantów. Poinformował, że w poprzednich latach komisja spotykała się dwukrotnie. W ostatnim roku natomiast miały miejsce trzy posiedzenia, w tym jedno dodatkowe z prof. Marzeną ZAWANOWSKĄ. Dotyczyło ono rozdziału nagród dla pracowników Wydziału. Prof. WOLICKI podziękował mgr Monice LEWICKIEJ-KIELCZYK za pomoc, jakiej udzielała Komisji.

Jako druga głos zabrała przewodnicząca komisji do spraw awansów na stanowiska profesora uczelni, prof. Grażyna Szelańska. Poinformowała, że większość danych na temat jej działalności znajduje się w sprawozdaniu. Zauważyła także, że wyraźnie widać zapotrzebowanie na skodyfikowanie wymogów, według których powinno się tworzyć dossier. Nie wszyscy wiedzą np. jak napisać autoreferat. Według prof. SZELAŃGOWSKIEJ konieczne jest spotkanie i wymienienie doświadczeń na ten temat. Podziękowała wszystkim członkom komisji, a także dr. Jackowi KORDELOWI, mgr. Konradowi KWACZYŃSKIEMU oraz inż. Michałowi PRZYGOCKIEMU za pomoc w jej pracach.

PRZEWODNICZĄCY dodał do informacji przekazanych przez prof. SZELAŃGOWSKĄ uwagę, że praktyką Wydziału Historii jest powoływanie na recenzentów osób spoza Uniwersytetu Warszawskiego a nie, jak ma to miejsce w innych jednostkach, tylko spoza wydziału.

Prof. SZELAŃGOWSKA dodała także, że w przypadku doboru recenzentów komisja zwraca również uwagę na to, czy między potencjalnym recenzentem a kandydatem do awansu nie występuje konflikt interesów.

PRZEWODNICZĄCY zapytał członków posiedzenia o uwagi do wypowiedzi prof. SZELAŃGOWSKIEJ. W związku z ich brakiem o zabranie głosu poprosił przewodniczącą komisji oceniającej, prof. Jolantę CHOIŃSKĄ-MIKĘ.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA wyjaśniła, że w przeciwieństwie do prof. Szelałgowskiej nie mogła opublikować wszystkich materiałów z pracy komisji, ze względu zasady poufności. Zaznaczyła jednak, że w ciągu wszystkich tur przeprowadzania oceny okresowej, tylko w jednym przypadku nauczyciel został oceniony negatywnie.

PRZEWODNICZĄCY zapytał członków posiedzenia o uwagi do wypowiedzi prof. CHOIŃSKIEJ-MIKI. W związku z ich brakiem oddał głos przewodniczącemu komisji bibliotecznej, prof. Markowi JANICKIEMU.

Na początku swojej wypowiedzi, prof. JANICKI podziękował członkom komisji w oraz mgr Ewie SZUTKOWSKIEJ za wspólną pracę w mijającej kadencji. Zdefiniował także główny problem, z jakim borykać będą się ich następcy – uzyskanie nowych miejsc na półkach, w związku z szybkim przyrastaniem księgozbioru. Prof. JANICKI obawia się, że podejmowanie przez pracowników Biblioteki skutecznych działań doraźnych w tym zakresie, opóźni decyzję Rektora o zwróceniu Wydziałowi Historii Budynku Szklanego. Przypomniał także o nowych regulacjach dotyczących udostępniania najstarszych, najcenniejszych zbiorów biblioteki, jakie zostały wprowadzone po incydentach związanych z kradzieżami w BUW-ie. Wyraził także swoje ubolewanie nad brakiem pieniędzy na działania konserwatorskie, ponieważ część książek wymaga pilnej interwencji introligatorskiej.

Następnie o głos poprosiła prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA, zapytała w jaki sposób działania pracowników odnośnie wygospodarowania wolnych miejsc na półkach mogą być kontrskuteczne do interesów Biblioteki.

Prof. JANICKI odpowiedział, że jeżeli władze centralne zobaczą, że Wydział Historii radzi sobie wewnątrz z problemem braku miejsc na półkach, nie będą chciały zwrócić mu przestrzeni magazynowej.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi. W związku z ich brakiem przeszedł do punktu 5 porządku obrad.

AD 5.

Kolejny punkt porządku obrad obejmował zaopiniowanie przez Radę Wydziału uchwały w sprawie zatrudnienia dr. Przemysława Pazika na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii i Metodologii na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi w tej sprawie. Wobec ich braku zarządził głosowanie:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
41	34	3	4

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Przemysława Pazika na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii i Metodologii na czas nieokreślony w wymiarze pełnego etatu została przyjęta.

AD 6.

Kolejną sprawą było głosowanie nad uchwałą w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii Starożytnej na czas określony

w wymiarze pełnego etatu. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi w tej kwestii. Wobec ich braku zarządził głosowanie:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
41	32	5	4

Uchwała w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej w Zakładzie Historii Starożytnej na czas określony w wymiarze pełnego etatu została przyjęta.

Następnie PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi dotyczące proponowanego składu komisji do przeprowadzenia wyżej wymienionego konkursu. Wobec ich braku zarządził głosowanie nad poszczególnymi kandydaturami:

Głosowanie nad kandydaturą dr hab. Krystyny Stebnickiej, prof. ucz.:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
39	34	4	1

Głosowanie nad kandydaturą dr hab. Katarzyny Balbuzy, prof. UAM (UAM):

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
39	33	2	1

Głosowanie nad kandydaturą prof. dr hab. Ryszarda Kuleszy:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
39	30	5	3

Głosowanie nad kandydaturą dr. hab. Marcina Pauka, prof. ucz.:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
39	27	7	5

Głosowanie nad kandydaturą prof. dr. hab. Jakuba Pigionia (UWr):

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało
39	33	2	4

Wszystkie kandydatury zostały zaopiniowane pozytywnie.

AD 7.

PRZEWODNICZĄCY przeszedł do punktu, który stanowić miały informacje Dziekana. W ramach tej części odbyć się miała dyskusja nad omawianą na poprzednich posiedzeniach Rady Wydziału kwestią postępowania wobec młodych nauczycieli zatrudnionych na umowy na czas określony.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Komisji zajmującej się tą sprawą. Jej przewodniczącym jest prof. Maciej MYCIELSKI. Na spotkaniu omówiono następujące kwestie:

- 1) Czy i jak należy różnicować obowiązki osób zatrudnionych na stanowiskach asystenta i adiunkta?
- 2) Jaki powinien być okres, na który powinna być zawarta umowa o pracę z młodymi nauczycielami?
- 3) Czy należy obciążać nauczycieli zatrudnionych na czas określony obowiązkami organizacyjnymi?
- 4) Czy w przypadku osób starających się o ponowne zatrudnienie na Wydziale Historii, po dwóch latach konieczne jest przeprowadzanie postępowania konkursowego czy też należy poddać je ocenie specjalnej, powołanej do rekomendowania pracowników komisji?

Komisja doszła do wniosku, że zatrudnianie pracowników na stanowisko asystentów, a dopiero po dwóch latach na adiunktów jest zbędne. W związku z tym Dziekan zapowiedział, że wszystkie osoby ze stopniem doktora będą zatrudniane w konkursach od razu na stanowisko adiunkta.

Komisja wraz z DZIEKANEM uzgodniła aby czas zatrudnienia młodego pracownika wynosił o ile to możliwe 27 miesięcy. Dałoby mu to trzy dodatkowe miesiące przed rozpoczęciem pracy dydaktycznej, które mógłby poświęcić na przygotowanie się do zajęć ze studentami oraz wdrożyć się w pracę na wydziale.

PRZEWODNICZĄCY przyznał, że młodzi pracownicy faktycznie obciążani są znaczną ilością pracy organizacyjnej. Przyjęto więc postulat, zgodnie z którym osoby zatrudnione na czas określony byłyby zwolnione z jej części. DZIEKAN zaznaczył jednak, że mimo ograniczenia prac organizacyjnych do minimum, doraźnie młodzi nauczyciele będą mogli sprawować niektóre funkcje, jak na przykład sekretarza komisji konkursowej.

Do propozycji odejścia od przeprowadzania konkursów po dwóch latach od pierwszego zatrudnienia na rzecz poddania młodego nauczyciela ocenie wewnętrznej komisji PRZEWODNICZĄCY odniósł się negatywnie. Według niego mechanizm konkursowy działa dobrze, a przejście procedury po raz drugi nie powinno być traumą dla osoby, która chce na Wydziale Historii Uniwersytetu Warszawskiego pozostać na stałe. Postępowania konkursowe mają na celu wyselekcjonowanie do pracy na Wydziale Historii jak najlepszych naukowców. PRZEWODNICZĄCY zauważył także, że w części postępowań konkursowych, komisja nie rekomenduje żadnego z kandydatów, co dowodzi skuteczności tego mechanizmu rekrutacji pracowników.

Następnie głos w sprawie zabrał przewodniczący Komisji prof. Maciej MYCIELSKI. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pomysł powołania komisji wewnętrznej, głównym argumentem przemawiającym za jej utworzeniem był fakt, że zatrudniając młodego badacza przedstawia mu się warunki pracy na danym stanowisku z zastrzeżeniem, że jeśli je spełni, zostanie na Wydziale. Poza tym istnienie jednej komisji byłoby warunkiem porównywalności ocen wystawianych każdemu z nauczycieli po dwóch latach zatrudnienia. Kolejne przytoczone

przez prof. MYCIELSKIEGO argumenty, przemawiały jednak za tym, że powołanie stałej komisji oceniającej młodych pracowników po dwóch latach nie jest najlepszym pomysłem. Przede wszystkim osoby zasiadające w komisji rekomendacyjnej mogłyby być zbyt liberalne wobec swoich kolegów z pracy, zwłaszcza wówczas, gdy będą oni spełniać warunki formalne ponownego zatrudnienia, nawet gdy opublikowane przez nich prace naukowe będą przeciętnej jakości. Poza tym, członkami komisji powołanej na całą kadencję musieliby być przedstawiciele różnych zakładów. Oznaczałoby to, że w czasie oceny zaledwie jedna czy dwie osoby byłyby kompetentne w dziedzinie badań, jaką zajmowałby się młody nauczyciel.

Prof. MYCIELSKI odniósł się także do kwestii wydłużenia okresu zatrudnienia pracowników zatrudnionych na czas określony do 27 miesięcy. Zatrudnianie młodych nauczycieli na trzy miesiące przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych prof. MYCIELSKI uważa za dobry pomysł, ponieważ wówczas mogliby oni przygotować sylabusy. Dotychczasowe zatrudnianie pracowników od 1 października skutkowało tym, że musieli oni robić to zupełnie za darmo, zanim rozpoczęli zatrudnienie.

Pytanie zadała prof. Dobrochna KAŁWA. Dotyczyło one obciążenia nauczycieli pracami administracyjnymi – czy do tej pory były one rozdzielane nierównomiernie i czy odciążenie pracowników zatrudnionych na dwa lata skutkowało będzie zwiększeniem obowiązków osób zatrudnionych na czas nieokreślony.

PRZEWODNICZĄCY odpowiedział, że dyskusja Komisji dotyczyła jedynie osób zatrudnionych na umowy czasowe. Według niej, prace organizacyjne były pracownikom faktycznie przydzielane nierównomiernie – jedni pracownicy byli w nie bardzo zaangażowani, inni - śladowo. Wydział Historii będzie dążył do tego, aby zmniejszyć obciążenia administracyjne wszystkim pracownikom zatrudnionym na umowy czasowe.

Następny o głos poprosił prof. Robert WIŚNIEWSKI. Stwierdził, że jego zdaniem komisja odniosła w swoich działaniach porażkę. Nie rozwiązała ona najważniejszego problemu – niesprawiedliwości konkursów. Pracownik, uprzednio obciążony intensywną działalnością dydaktyczną, po dwóch latach przystępuje do konkursu, w którym dydaktyka stanowi jedynie 10% jego oceny w pierwszym etapie. Oczywiście, w przypadku konkursów dwuetapowych, w drugim etapie komisja może brać pod uwagę działalność dydaktyczną, jednak jest to wówczas niesprawiedliwe wobec kandydatów z zewnątrz. Zdaniem prof. WIŚNIEWSKIEGO jedynym obiektywnym i sprawiedliwym rozwiązaniem problemu osób starających się o powtórne zatrudnienie byłoby poddanie ich wewnętrznej ewaluacji. Dopiero wówczas, gdy ocena ich dotychczasowej pracy okaże się negatywna, Wydział mógłby roz�isać konkurs.

Prof. Marek WĘCOWSKI stwierdził, że generalnie zgadza się z prof. WIŚNIEWSKIM co do mankamentów procedury konkursowej, jednak według niego idealne rozwiązanie tej sytuacji nie istnieje. Dydaktyka nie może być w konkursie wyżej oceniana, ponieważ część kandydatów nie ma w niej w ogóle doświadczenia, co nie wynika z ich winy, a z charakteru dotychczasowej ścieżki zawodowej. Ważne jest to, aby Wydział Historii opracował taki mechanizm, który da gwarancję, że reguły oceny kandydatów nie zmienią się między pierwszym a drugim etapem konkursu.

Zdaniem prof. WIŚNIEWSKIEGO, jeżeli reguły między pierwszym a drugim etapem się nie zmieniają dydaktyka nie będzie oceniana wcale.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał prof. WIŚNIEWSKIEMU, że trzy z czterech spraw stanowi większość, a to że jedna sprawa jest dla niego kluczowa nie oznacza, że komisja poniosła porażkę. DZIEKAN wierzy w rozsądek członków komisji konkursowych. Mimo, że nie wszystkie postulaty udało się zrealizować, PRZEWODNICZĄCY uważa, że zrobiono tyle, na ile pozwala obecny stan prawny.

PRZEWODNICZĄCY zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi względem zaproponowanych przez Komisję zmian. Wobec ich braku, zamknął dyskusję nad zasadami zatrudniania i oceny nauczycieli akademickich w grupie badawczo-dydaktycznej na umowach na czas określony i przeszedł do kolejnych informacji DZIEKANA.

PRZEWODNICZĄCY zaczął od przekazania gratulacji prof. Grażynie SZELAŃGOWSKIEJ z powodu nadania jej tytułu profesora nauk humanistycznych.

Następnie DZIEKAN przypomniał, że Wydział Historii jest członkiem konsorcjum DARIAH-PL. W ramach pieniędzy europejskich, w tzw. module FENG (Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki), któremu na Uniwersytecie Warszawskim przewodzi pan Dominik PURCHAŁA z Centrum Kompetencji Cyfrowych, Wydział Historii otrzymał grant w wysokości 1 mln. 200 tys. złotych. Pieniądze zostaną przeznaczone na sprzęt oraz aktywność ramach humanistyki cyfrowej.

Kolejne dwie kwestie omawiane przez PRZEWODNICZĄCEGO dotyczyły pracowników administracji. W związku z rezygnacją z pracy na Wydziale mgr Moniki KWIECIEN, z końcem września wszystkie obowiązki związane ze sprawami kadrowymi przejmie mgr Aleksandra TUREK-ADAMOWICZ. Funkcję dyrektora administracji, po rezygnacji z pracy mgr Pauliny BEŁDYGI, od 1 lipca obejmie natomiast mgr Agata IGNATOWICZ-BOCIAN.

W związku z trwającą w czasie posiedzenia Rady Wydziału 12 czerwca 2024 roku inwentaryzacją sprzętów, DZIEKAN poprosił wszystkie zgromadzone osoby, posiadające w domu sprzęty służbowe Wydziału Historii, aby przyniosły je do budynku albo zrobiły fotografie, na których widoczne będą ich numery inwentarzowe. Jeżeli takiego sprzętu fizycznie już nie ma, pracownicy powinni to zgłosić.

Na koniec PRZEWODNICZĄCY odniósł się także do niedawnej kontroli Sanepidu na Wydziale. Podziękował członkom Rady Wydziału za odbycie szkolenia BHP oraz badań medycyny pracy i przyniesienie oświadczeń lekarskich do gabinetu nr 15. Nadmienił także, że w momencie wizyty kontrolera nie wszyscy pracownicy mieli ważne badania okresowe.

Sanepid stwierdził wady techniczne w niektórych pomieszczeniach, takie jak zacieki czy odpadający tynk na piętrach 3 i 4. W Bibliotece Wydziałowej jako nieprawidłowość określił zbyt dużo książek stojących w kartonach, blokujących przejście. Kontroler zalecił, aby w budynku przeprowadzić remont, a problem z Biblioteką rozwiązać poprzez udrożnienie korytarzy. W związku z faktem, że wyniki kontroli sanepidu na wydziałach trafiają do Rektora, przewodniczący ma nadzieję, że władze centralne znajdą sposób przeciwdziałania przepełnieniu Biblioteki Wydziału oraz fundusze na przeprowadzenie na nim remontu.

Następnie PRZEWODNICZĄCY poprosił o uwagi. Głos zabrał prof. Jarosław CZUBATY. Profesor odniósł się do omawianego na poprzednich Radach Wydziału problemu braku procedur alarmowych w sytuacjach zagrożenia. Profesor CZUBATY na ostatnim posiedzeniu Senatu UW zapytał prorektora Sławomira ŻÓŁTKA czy zostały one już przygotowane. Prof. ŻÓŁTEK odpowiedział twierdząco, informując jednocześnie o tym, że pismo zostało wysłane na Wydział Historii.

DZIEKAN Wydziału Historii odpowiedział, że żaden dokument w tej sprawie nie wpłynął do Wydziału.

Wobec tego prof. CZUBATY zobowiązał się do ponowienia swojego pytania na kolejnych posiedzeniach Senatu.

AD 8.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że w związku z odległym terminem następnego posiedzenia Rady Wydziału, w trakcie wakacji odbędą się głosowania zdalne. Pierwsze dotyczyć będzie zatwierdzenia planu rzeczowo-finansowego, drugie – zatrudnienia czterech, dotychczasowych badaczek wizytujących z Ukrainy na stanowiskach adiunktów w grupie badawczo-dydaktycznej. DZIEKAN poinformował, że przed głosowaniami obiegiem, odbędą się dyskusje mailowe.

Wobec braku innych uwag ze strony obecnych w Sali Kolumnowej, PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.

Protokół sporządziła

mgr Aleksandra Turek-Adamowicz

Lista obecności

	samodzielni nauczyciele akademicy	obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	1		
2	dr hab. Katarzyna Błachowska		1	
3	dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz.	1		
4	dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz.	1		
5	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	1		
6	prof. dr hab. Jarosław Czubaty	1		
7	dr hab. August Grabski	1		
8	dr hab. Marek Andrzej Janicki	1		
9	dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.	1		
10	dr hab. Dobrochna Kałwa	1		
11	prof. dr hab. Tomasz Kizwalter		1	
12	prof. dr hab. Dariusz Kołodziejczyk		1	
13	prof. dr hab. Michał Kopczyński			1
14	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	1		
15	prof. dr hab. Alicja Kulecka	1		
16	prof. dr hab. Ryszard Kulesza			1
17	prof. dr hab. Michał Leśniewski	1		
18	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.	1		
19	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	1		
20	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.	1		
21	dr hab. Maciej Mycielski	1		
22	dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.	1		

23	prof. dr hab. Mirosław Nagielski	1		
24	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	1		
25	dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.	1		
26	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.	1		
27	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.	1		
28	dr hab. Aneta Pieniądz	1		
29	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.		1	
30	dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.			1
31	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	1		
32	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.	1		
33	prof. dr hab. Paweł Skibiński		1	
34	dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz.	1		
35	dr hab. Marek Stępień	1		
36	dr hab. Grażyna Szelałowska, prof. ucz.	1		
37	dr hab. Piotr Szlanta, prof. ucz.		1	
38	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	1		
39	prof. dr hab. Barbara Wagner	1		
40	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.			1
41	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	1		
42	prof. dr hab. Robert Wiśniewski	1		
43	dr hab. Maciej Wojtyński	1		
44	dr hab. Aleksander Wolicki	1		
45	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	1		
46	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.		1	
47	prof. dr hab. Adam Ziółkowski			1
48	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.			1
inni nauczyciele akademicki				
49	dr Julia Doroszewska	1		
50	dr Agnieszka Janiak-Jasińska			1
51	dr Piotr Kroll	1		

52	dr Natalia Królikowska-Jedlińska	1		
53	dr Paweł Nowakowski	1		
54	dr Aleksandra Oniszczyk		1	
55	dr Katarzyna Wagner	1		
przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki				
56	mgr Aleksandra Gajewska		1	
57	mgr Ulyana Sharpe	1		
58	mgr Ewa Szutkowska			1
przedstawiciele studentów				
59	Krystian Kościug	1		
60	Przemysław Pyrzakowski		1	
61	Daniel Zaręba		1	
przedstawiciele doktorantów				
62	Klaudia Rogowska	1		
63	<i>vacat</i>			
64	<i>vacat</i>			
razem				
stali goście				
I	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (promocja i komunikacja)	1		
obsługa administracyjna				
I	inż. Michał Przygocki (Ankieter)		1	
II	mgr Aleksandra Turek-Adamowicz (protokolantka)	1		

Załącznik nr 2
Sprawozdanie Dziekana za rok 2023



Wydział Historii
Uniwersytetu Warszawskiego

Sprawozdanie dziekana Wydziału Historii UW za rok 2023



Studenci

Liczba studentów (stan na 31 XII 2023)						
Kierunek	Ogółem	Studia I-go st.			Studia II-go st.	
		I rok	II rok	III rok	I rok	II rok
Historia – stacjonarne	422	173	86	56	48	59
Historia i kultura Żydów	84	50	10	4	11	9
Łącznie (stacjonarne)	521	223	96	60	74	68
Historia - zaoczne	124	58	19	7	25	15
HAMC	15	-	-	-	15	-
Łącznie	645	281	115	67	99	83



Struktura zatrudnienia nauczycieli akademickich (stan na 31 XII 2023 r.)

stanowiska / grupa pracowników	badawczo- dydaktycznych	badawczych	dydaktycznych	Razem:
wykładowca / starszy wykładowca / lektor			2	2
asystent / starszy asystent	7	7	1	15
adiunkt / prof. wiz.	14	20	1	35
adiunkt z habilitacją	9	2		11
profesor uczelni	26			26
profesor	13			13
profesor wizytujący	2			2
Razem:	71	29	4	104



Publikacje w roku 2023

10 monografii
8 tomów pod redakcją
76 artykuły w czasopismach

55 rozdziałów w książkach
8 artykuły recenzyjne

lata	Artykuły	Monografie	Rozdziały	Redakcje
2017-2021	36%	11%	44%	9%
2022	42%	11%	39%	5%
2023	48%	6%	35%	5%

Projekty

Projekty realizowane na WH w roku 2023	Razem: 58
Grant ERC	1
Granty zagranicznych instytucji	3
Granty NCN / krajowe	29
Granty NCN / międzynarodowe	3
Granty Ministerstwa Edukacji i Nauki	20
Granty innych instytucji	2



Z budżetu wydziału

Ryczałt: 1400 PLN / osobę

Konkursy (przyznano) **206 273 PLN**

Budżety projektów UW (ok. 8 400 000 PLN)

3 działania IDUB **7 669 776,00 PLN**

35 mikrograntów IDUB UW **321 183,70 PLN**

5 mikrograntów z roku 2022 **43 503,40 PLN**

5 projektów „Nowe Idee” **365 786,19 PLN**

Budżety projektów zewnętrznych grantodawców (ok. 41 mln PLN):

ERC **6 568 358 PLN**

NCN **22 677 874 PLN**

MNiSW **9 872 751 PLN**

NAWA **1 559 804 PLN**

Rothschild Foundation **298 480 PLN**

Inne **478 190 PLN**



Finanse wydziału

PRZYCHODY	Subwencja:	13 445 532,00 PLN
	Przychody własne:	1 106 227,02 PLN
	Działalność dydaktyczna:	642 675,09 PLN
	Wynajem powierzchni:	136 502,60 PLN
	Inne:	327 049,33 PLN
	Koszty pośrednie projektów:	593 395,34 PLN
	Razem:	14 952 003,27 PLN
WYDATKI	Koszty:	14 732 867,18 PLN
BILANS	+ 219 136,09 PLN	
	Bilans zamknięcia roku 2023:	7 725 453,87 PLN





Wydział Historii
Uniwersytetu Warszawskiego



Wydział Historii

Uniwersytetu Warszawskiego



do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dn. 12 czerwca 2024 r.

Sprawozdanie z głosowania obiegiem w dniach 30–31 sierpnia 2024 r.

PRZEWODNICZĄCY Rady Wydziału Historii 23 lipca pocztą elektroniczną zapowiedział głosowanie obiegiem Rady Wydziału. Głosowanie poprzedziło siedem dni (23-30 lipca) na ewentualną dyskusję. Głosów w dyskusji nie było. Głosowanie odbyło się za pośrednictwem systemu Ankieter od 30 lipca, od godz. 10:00 do środy 31 lipca, do godz. 12:00. Głosowano w następujących sprawach:

1. Uchwał w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej kandydatów na funkcje prodziekanów Wydziału Historii w kadencji 2024-2028:
 - prof. dr hab. Michała Leśniewskiego - prodziekana ds. finansów i ogólnych;
 - dr hab. Marzeny Zawanowskiej, prof ucz - prodziekan ds. naukowych i współpracy zagranicznej.
2. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Nicoli Holm na stanowisku adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB).
3. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Simona Barkera na stanowisku adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB).
4. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Olgi Gaidai na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony na ½ etatu w Zakładzie Historii XIX wieku.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Nadiyi Khalak na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony na ½ etatu w Zakładzie Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Natalii Khomenko na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony na ½ etatu w Zakładzie Historii XX wieku.
7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr hab. Olhi Morozovej na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony na ½ etatu w Zakładzie Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wniosku o nadanie statusu badacza afiliowanego przy UW:
 - mgr Magdalenie Jakubowskiej;
 - dr Martynie Świerk;
 - dr Alper Baser.

9. 1. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony dla specjalisty z zakresu archiwistyki.
2. Uchwała w sprawie wyrażenie opinii dotyczącej kandydatów do komisji konkursowej: prof. Alicji Kuleckiej, prof. Anety Pieniądz, dr Aleksandry Kuligowskiej, prof. Hanny Krajewskiej (PAN), prof. Huberta Łaskiewicza (WO).
10. Uchwała w sprawie wyrażenie opinii dotyczącej Planu Rzeczowo-Finansowego Wydziału Historii na rok 2024.
11. Uchwała w sprawie wyrażenie opinii dotyczącej kandydatów do Rady Archiwum UW:
- dr hab. Piotra M. Majewskiego, prof. ucz.;
 - dr hab. Tadeusza P. Rutkowskiego, prof. ucz.

Uprawnione do głosowania były 62 osoby. Nie zgłoszono zakłóceń w czasie głosowania. Wyniki głosowania obiegem przedstawiono poniżej.

AD 1.

Wyrażenie opinii dotyczącej kandydatów na funkcje prodziekanów Wydziału Historii w kadencji 2024-2028:

- 1) opinia na temat przyznania prof. dr. hab. Michałowi Leśniewskiemu funkcji prodziekana ds. finansów i ogólnych:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
51	41	6	4

- 2) opinia na temat przyznania dr hab. Marzenie Zawanowskiej, prof. ucz. funkcji prodziekana ds. naukowych i współpracy zagranicznej:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
51	36	9	6

Obie kandydatury zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Wydziału.

AD 2.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Nicoli Holm na stanowisku adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB):

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
49	39	2	8

Uchwała została przyjęta.

AD 3.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Simona Barkera na stanowisku adiunkta w grupie badawczej na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej (w ramach realizacji działania IDUB):

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
49	38	2	9

Uchwała została przyjęta.

AD 4.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Olgi Gaidai na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony na ½ etatu w Zakładzie Historii XIX wieku:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
51	38	9	4

Uchwała została przyjęta.

AD 5.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Nadiyi Khalak na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony na ½ etatu w Zakładzie Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
51	43	3	4	1

Uchwała została przyjęta.

AD 6.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Natalii Khomenko na stanowisku starszego asystenta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony na ½ etatu w Zakładzie Historii XX wieku.

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
51	39	7	4	1

Uchwała została przyjęta.

AD 7.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr hab. Olhi Morozovej na stanowisku adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony na ½ etatu w Zakładzie Archiwistyki, Dydaktyki i Historii Historiografii:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
51	38	10	3

Uchwała została przyjęta.

AD 8.

Głosowania w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej wniosku o nadanie statusu badacza afiliowanego przy UW:

1) mgr Magdalenie Jakubowskiej:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
48	42	3	2	1

2) dr Martynie Świerk:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
48	43	2	3

3) dr. Alper Baser:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
48	41	3	4

Wszystkie trzy wnioski o nadanie statusu badacza afiliowanego przy UW zostały pozytywnie zaopiniowane przez członków Rady Wydziału.

AD 9.

Kolejne uchwały dotyczyły konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony dla specjalisty z zakresu archiwistyki.

1) Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie badawczo-dydaktycznej na czas określony dla specjalisty z zakresu archiwistyki:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
49	44	3	2

Uchwała została przyjęta.

2) Uchwały w sprawie wyrażenie opinii dotyczącej kandydatów do komisji konkursowej:

Kandydatura prof. Alicji Kuleckiej:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	44	2	4

Kandydatura prof. Anety Pieniądz:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	40	6	4

Kandydatura , dr Aleksandry Kuligowskiej:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	41	3	6

Kandydatura prof. Hanny Krajewskiej (PAN):

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
50	42	2	5	1

Kandydatura prof. Huberta Łaskiewicza (WO):

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
50	39	2	8	1

Wszyscy kandydaci do komisji konkursowej zostali zaopiniowani pozytywnie.

AD 10.

Głosowanie nad uchwałą w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Planu Rzeczowo-Finansowego Wydziału Historii na rok 2024.

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	40	2	8

Uchwała została przyjęta

AD 11.

Uchwały w sprawie wyrażenie opinii dotyczącej kandydatów do Rady Archiwum UW:

- 1) Głosowanie nad kandydaturą dr hab. Piotra M. Majewskiego, prof. ucz.:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
49	43	3	3

- 2) Głosowanie nad kandydaturą dr hab. Tadeusza P. Rutkowskiego, prof. ucz.:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
49	40	3	6

Obie kandydatury zostały pozytywnie zaopiniowane.