

**Protokół**  
**z posiedzenia Rady Wydziału Historii UW**  
**w dniu 5 lutego 2025 r.**

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Aleksandra Turek-Adamowicz, Sekretariat ds. Kadrowych Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył posiedzenie Rady Wydziału, zwołane na godzinę 11.30 w Sali Kolumnowej. Powitał wszystkich obecnych. Lista obecności została wypełniona w systemie Ankieter (załącznik nr 1). Przewodniczący stwierdził obecność kworum.

**Ad 1.**

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do proponowanego porządku obrad. Uwag nie zgłoszono. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowało:	Za	Przeciw	Wstrzymało się
44	42	1	1

Rada Wydziału przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dn. 4.12.2024.
3. Informacje Dziekana.
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
5. Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr. hab. Aleksandra Wolickiego na stanowisku profesora uczelni na pełen etat w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Historii Starożytnej.
6. Wyrażenie opinii w sprawie otwarcia konkursów na stanowiska adiunkta na pełen etat, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w:
  - 6.1. Zakładzie Historii Starożytnej;
  - 6.2. Zakładzie Historii Średniowiecznej;
  - 6.3. Zakładzie Historii Nowożytnej;
  - 6.4. Zakładzie Historii XX wieku.
7. Wyrażenie opinii w sprawie kandydatów do komisji konkursowych:

7.1.: Krystyna Stebnicka (przewodnicząca), Katarzyna Balbuza (UAM), Piotr Berdowski (URz), Małgorzata Sandowicz (WO), Paweł Żmudzki oraz dwie osoby wskazane przez RNDH.

7.2.: Marcin Pauk (przewodniczący), Beata Możejko (UG), Urszula Sowina (IAiE PAN), Grzegorz Myśliwski, Krystyna Stebnicka oraz dwie osoby wskazane przez RNDH.

7.3.: Urszula Kosińska (przewodnicząca), Anna Grześkowiak-Krwawicz (IBL PAN), Andrzej Zakrzewski (WPiA), Jolanta Choińska-Mika, Konrad Bobiatyński oraz dwie osoby wskazane przez RNDH.

7.4.: Piotr M. Majewski (przewodniczący), Barbara Klich-Kluczevska (UJ), Paweł Machcewicz (ISP PAN), Dobrochna Kałwa, Tadeusz Rutkowski oraz dwie osoby wskazane przez RNDH.

8. Wyrażenie opinii w sprawie wniosku o nadanie statusu badacza afiliowanego przy UW:

1. mgr. Andrésowi Rea,

2. dr. Michaelowi Wechslerowi,

3. dr Courtney A. Ward.

9. Wyrażenie opinii w sprawie powołanie zespołu badawczego: Pracownia Historii Uniwersytetu Warszawskiego.

10. Wyrażenie opinii w sprawie stanowiska Rady Wydziału dotyczącej postulatu zmiany współczynnika kosztochłonności dydaktyki w dyscyplinie historia.

11. Wolne wnioski; sprawy różne.

Przewodniczący poinformował także o planowanym na 11 i 12 lutego głosowania obiegiem w następujących sprawach:

1. Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr Laury POZZI na stanowisko adiunkta w zakładzie XX wieku.
2. Wybór pana Lva CHERNIENKO na członka Wydziałowej Komisji Wyborczej.

Oba głosowania nie mogły odbyć się na Radzie Wydziału 5 lutego 2025 roku, ponieważ informacja o konieczności ich przeprowadzenia wpłynęła do PRZEWODNICZĄCEGO w dniu posiedzenia.

## **AD 2.**

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z 4 grudnia 2024 roku. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z 4 grudnia 2024 roku:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
48	39	2	7

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału z 4 grudnia został przyjęty.

### **AD 3.**

Na początku punktu 3 PRZEWODNICZĄCY odniósł się do obowiązującej od kilku miesięcy ustawy o ochronie małoletnich, nieformalnie zwanej „ustawą Kamilkową”. Zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami, wszyscy pracownicy mający kontakt służbowy z nieletnimi muszą zostać zweryfikowani pod kątem niekaralności oraz przestępstw na tle seksualnym.

Z uwagi na to, że wśród studentów Wydziału Historii pojawiają się osoby, które nie skończyły jeszcze 18 lat, pracownicy muszą dostarczyć do sekretariatu do spraw kadrowych zaświadczenia o niekaralności. Wydanie certyfikatu przez Krajowy Rejestr Karny kosztuje 20 złotych. Kwotę tę musi uiścić sam pracownik, ponieważ Uniwersytet Warszawski nie przewiduje jej pokrycia. Osobami odpowiedzialnymi za przyjmowanie zaświadczeń będą panie z kadr – mgr Aleksandra TUREK-ADAMOWICZ oraz mgr Urszula ŁASEK. Instrukcja mająca usprawnić cały proces oraz terminarz dostarczania dokumentów zostaną przesłane pracownikom drogą elektroniczną. PRZEWODNICZĄCY, powołując się na własne doświadczenie w tym zakresie, poinformował, że najprostszym sposobem uzyskania zaświadczenia o niekaralności jest wejście na portal internetowy Krajowego Rejestru Karnego i zawnioskowanie o nie za pomocą profilu zaufanego. Opłata za wydanie dokumentu elektronicznego wynosi 20 złotych. Certyfikat PRZEWODNICZĄCY otrzymał po 20 godzinach od złożenia wniosku.

Następnie DZIEKAN poinformował zebranych o zmianach personalnych na Wydziale Historii. Mgr Sebastian WOJCIESZKO od 1 lutego został przeniesiony na stanowisko młodszego bibliotekarza, natomiast od 1 stycznia 2025 roku zatrudniona jest nowa pracownica w sekcji kadr – Pani mgr Urszula ŁASEK.

PRZEWODNICZĄCY odniósł się także do wyniku przeprowadzonych zdalnie w styczniu 2025 roku konsultacji dotyczących kandydatów na kierowników zakładów na Wydziale Historii. DZIEKAN powołał na te funkcje – zgodnie ze wskazaniem pracowników poszczególnych Zakładów – następujące osoby:

- 1) Zakład Historii Starożytnej: dr. hab. prof. ucz. Krystyna STEBNICKA,
- 2) Zakład Historii Średniowiecznej: dr hab. prof. ucz. Marcin PAUK,
- 3) Zakład Historii Nowożytnej: dr. hab. prof. ucz. Urszula KOSIŃSKA,
- 4) Zakład Historii XIX wieku: dr hab. prof. ucz. Artur MARKOWSKI,
- 5) Zakład Historii XX wieku: dr hab. prof. ucz. Piotr MAJEWSKI,
- 6) Zakład Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii: dr hab. prof. ucz. Piotr WĘCOWSKI,
- 7) Zakład Dydaktyki i Historii Historiografii: dr hab. Katarzyna BŁACHOWSKA,
- 8) Centrum Badania i Nauczania Dziejów i Kultury Żydów w Polsce im. Mordechaja Anielewicza: dr hab. prof. ucz. Anna MICHAŁOWSKA-MYCIELSKA.

PRZEWODNICZĄCY zauważył, że w porównaniu do poprzednich lat, tendencja do jednogłośniego wybierania kandydatów spadła – jedynie w 4 przypadkach kandydaci zdobyli znaczną przewagę w głosowaniach (powyżej 70%).

Na czas urlopu naukowego prof. MARKOWSKIEGO, pełniącym obowiązki Kierownika Zakładu Historii XIX wieku nadal będzie prof. Maciej MYCIELSKI.

PRZEWODNICZĄCY poinformował także o tym, że z początkiem roku 2025 rozpoczyna się nowa kadencja redakcji „Przeglądu Historycznego”. Jej członkami w kadencji 2025-2027 zostali: Maciej MYCIELSKI (jako redaktor naczelny), Aleksandra KULIGOWSKA (zastępca Redaktora Naczelnego), Konrad BOBIATYŃSKI, Andrzej KARPIŃSKI, Piotr OKNIŃSKI, Marcin PAUK, Piotr UGNIEWSKI, Katarzyna WAGNER, Marcin ZAREMBA; sekretarzem została Izabela MRZYGLÓD. DZIEKAN przypomniał, że „Przegląd Historyczny” jest jednym z najważniejszych czasopism historycznych w Polsce, i życzył nowej redakcji sukcesów.

PRZEWODNICZĄCY poruszył także kwestię planów odnowienia doktoratu prof. Marii KOCZERSKIEJ. Statut Uniwersytetu Warszawskiego stanowi, że procedura odnowienia doktoratu może być wszczęta nie wcześniej niż po 50 latach od uzyskania stopnia doktora. Prof. KOCZERSKA uzyskała doktorat w 1972 roku, zajmowała się głównie historią średniowieczną Polski oraz naukami pomocniczymi historii. Przez jedną kadencję sprawowała funkcję dyrektora Instytutu Historycznego. Władze Wydziału zwrócą się do dwóch osób spoza Uniwersytetu Warszawskiego o przygotowaniu recenzji. Decyzję dotyczącą odnowienia doktoratu podejmuje Rada Wydziału. Po pozytywnym zaopiniowaniu uchwały w tej sprawie, Wydział Historii zgłosi się do Senatu UW z prośbą o nadanie uroczystości ogólnouczelnianej charakteru.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał także członkom Rady Wydziału o innych wydarzeniach planowanych na 2025 roku. W związku z 80 rocznicą śmierci prof. Marceliego HANDELSMANA, na dzień 20 marca planowane jest zorganizowanie oficjalnych obchodów na cmentarzu. W 1955 roku natomiast nastąpiło przekazanie przez Tadeusza MANTEUFFELA funkcji dyrektora Instytutu prof. Aleksandrowi GIEYSZTOROWI, a w 1975 – prof. Henrykowi SAMSONOWICZOWI. Sam Instytut Historyczny powstał 95 lat temu – w 1930 roku. Oznacza to, że w roku 2030 Wydział Historii obchodził będzie stulecie jego powstania, a rok 2025 jest też dla nas rokiem jubileuszowym.

Na rok 2026 planowany jest zjazd absolwentów Instytutu Historycznego/Wydziału Historii. W dniach 11-12 września 2025 r. natomiast, na Wydziale Historii UW odbędzie się coroczny, ogólnopolski zjazd dziekanów wydziałów historycznych i dyrektorów instytutów historii. Poprzedza on zaplanowany na 13 września zjazd delegatów Polskiego Towarzystwa Historycznego.

PRZEWODNICZĄCY zapytał uczestników posiedzenia o uwagi, których nie było.

#### **AD 4.**

Pierwszy komunikat przekazany przez KJD dotyczył zmiany kierownika studiów „Historia Starożytnych Cywilizacji Śródziemnomorskich”. Na miejsce dr Pawła NOWAKOWSKIEGO funkcję obejmie dr hab. prof. ucz. Jacek RZEPKA.

Następnie KJD poinformowała, że Rada Dydaktyczna zajmuje się zmianą programu studiów kierunku „Historia i Kultura Żydów”. Jej prace zmierzają do finału. Ich efekty zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady Wydziału.

Prof. PIENIĄDZ odniosła się także do problemu wynikającego z zasad dyplomowania. Niekiedy w systemie nie są odpowiednio zaznaczone akceptacje analizy antyplagiatowej. Usterki wynikające z tego faktu wychodzą na jaw, gdy pracownicy sekcji studenckiej próbują wystawić studentowi dyplom. KJD zapowiedziała, że w najbliższym czasie system antyplagiatowy niestety jeszcze bardziej się skomplikuje, gdyż będzie musiał zostać udoskonalony pod kątem wykrywania działania sztucznej inteligencji.

PRODZIEKAN odniosła się także do kwestii formularzy recenzyjnych w systemie Archiwum Prac Dyplomowych UW. Zmieniły się one co do dopuszczalnej objętości tekstu – recenzent ma

możliwość wstawiania dłuższych komentarzy niż wcześniej. System jednak nie będzie akceptował plików pdf z innymi formami recenzji, niż te przewidywane przez system.

Wprowadzono również nowe zasady egzaminów dyplomowych. Na poziomie obrony licencjatu pojawia się element swobodnej wypowiedzi studenta. W protokole będzie ona odnotowywana jako dodatkowe pytanie dotyczące najważniejszych tez pracy. Na poziomie egzaminu magisterskiego zadaniem zdającego jest udzielenie odpowiedzi na recenzje, dlatego same recenzje powinny być napisane w sposób pozwalający studentom na odniesienie się do uwag i ewentualnej krytyki.

PRODZIEKAN poinformowała, że do tej pory nie powstała jeszcze analiza procesu dyplomowania za rok akademicki 2023/2024, ponieważ Rada Dydaktyczna działa dopiero od 1 stycznia 2025 roku. Jak tylko analiza będzie gotowa, dr Piotr OKNIŃSKI przedstawi ją na forum Rady Wydziału.

Prof. PIENIĄDZ przypomniała także o nagrodach dydaktycznych Rektora. Kandydaci do tego wyróżnienia zgłaszani są przez Radę Dydaktyczną. KJD poprosiła członków Rady Wydziału o zgłaszanie propozycji kandydatów do tej nagrody. Rada Dydaktyczna może przesłać Rektorowi do dwóch kandydatów do nagrody.

KJD odniosła się również do pojawiających się w ostatnim czasie pytań o postępowanie w sytuacji, kiedy w grupie studentów pojawia się osoba niebinarna lub transpłciowa. Pomimo tego, że do końca 2025 roku w systemie USOS nie będzie jeszcze aktywna nakładka umożliwiająca dostosowanie imienia osoby studiującej do jej/jego preferencji, PRODZIEKAN prosi, aby respektować rozbieżności pomiędzy imieniem zapisanym w dokumencie studenta a tym, którym się on/ona posługuje. Jednocześnie nauczyciele mają prawo zapytać studenta czy jest tą samą osobą, która figuruje w systemie, aby zweryfikować jej tożsamość.

Prof. Paweł ŻMUDZKI odniósł się do kwestii formularzy recenzyjnych w APD. Jego zdaniem zadawanie promotorowi pytania czy praca dyplomowa jest zgodna z tematem jest bez sensu. Stwarza to bowiem sytuację, w której promotor musi sam siebie pytać, czy udało mu się współpraca ze studentem. Zdaniem badacza możliwość wgrywania przez promotora pliku pdf z opisową recenzją pracy jest bardziej logicznym rozwiązaniem.

KJD odpowiedziała, że w nowoprojektowanym formularzu, promotor nie jest już zobowiązany do pisania czy praca jest zgodna z tematem.

Prof. PIENIĄDZ wytłumaczyła, że formularz został stworzony zgodnie z zaleceniami i rekomendacjami ogólnouniwersyteckimi. Recenzje prac dyplomowych muszą bowiem być porównywalne, tak aby studenci na egzaminie dyplomowym mogli się do nich ustosunkować. KJD oznajmiła także, że recenzja może być wgrana w formie pliku pdf, jednak powinny być w niej zawarte odpowiedzi na pytania z formularza. Do tej pory zdarzało się bowiem, że były one zbyt krótkie i za mało szczegółowe – czasem zajmowały zaledwie pięć linijek.

Prof. ŻMUDZKI zauważył, że w przypadku poprawnej współpracy student nie musi czekać na recenzję promotora, ponieważ wszelkie uwagi na temat pracy dyplomowej są mu przekazywane w trakcie jej pisania.

Następnie głos zabrał DZIEKAN, zauważając, że współpraca promotor - student nie zawsze musi przebiegać prawidłowo. Wprowadzone procedury dyplomowania są kierowane nie tylko do studentów, ale także np. do Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Pisanie recenzji zostało sformalizowane po to, aby można było porównać czy współpraca na linii promotor - student jest taka sama na UW jak i w innych uczelniach.

KJD przypomniała, że Polska Komisja Akredytacyjna wymaga podania przez Wydział Historii tytułów prac dyplomowych oraz sprawdza losowo dokumentacje poszczególnych obron. Jest to kwestia narzucona z góry.

O głos poprosił prof. Robert WIŚNIEWSKI. Według niego na końcu procesu dyplomowania informacji zwrotnej na temat współpracy potrzebuje nie tyle student, co sam promotor.

DZIEKAN zauważył, że niestety w zasadzie nie ma możliwości pozyskania informacji zwrotnej od absolwentów Wydziału Historii.

Prof. Paweł JANISZEWSKI poparł stanowisko prof. ŻMUDZKIEGO. Wyraził dezaprobatę wobec straszenia nauczycieli Polską Komisją Akredytacyjną. Według niego, instytucja ta jest skompromitowana w środowisku naukowym, ponieważ – jak można przeczytać na oficjalnej stronie internetowej CBA – Centralne Biuro Antykorupcyjne postawiło zarzuty dziewiętnastu jej członkom

DZIEKAN wyjaśnił, że rola Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie została zawieszona. Uniwersytet Warszawski obowiązują cały czas te same przepisy. Na podstawie obowiązujących przepisów Polska Komisja Akredytacyjna może pojawić się na Wydziale Historii zarówno w najbliższych latach, jak i za dwadzieścia czy czterdzieści lat.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA zwróciła uwagę na to, że Wydział Historii zawsze posiadał formularze z pytaniami dla recenzentów, kiedyś były one jednak w wersji papierowej. Zawarte są w nich niezbędne elementy, które powinny być zaakcentowane w recenzji. Formularz recenzyjny jest elastycznie zmieniany, ma on charakter ogólnouniwersytecki. Pytania do recenzentów dotyczą niezbędnego minimum informacji, pozwalającej ocenić jakość pracy dyplomowej.

Doktor Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA zaapelowała o to, aby nie straszyć Wydziału Państwową Komisją Akredytacyjną. Jako była członkini PKA, zauważyła, że organ tworzą także historycy. Nikt z nich nie został oskarżony przez CBA. PKA ma za zadanie sprawdzić czy oceny wystawiane w recenzjach prac dyplomowych są zasadne i porównywalne, i czy pracownicy oceniają prace według kryteriów, które sami stworzyli. Ma to szczególne znaczenie w sytuacji, kiedy nauczyciel jest zmuszony wystawić ocenę niedostateczną – w każdej rubryce formularza recenzent powinien uzasadnić swoją decyzję. Dr JANIĄK-JASIŃSKA zauważyła także, że dla kogoś ocena dobra może również być kontrowersyjna. Według niej formułując recenzję, promotor nie ocenia swojej dwuletniej współpracy ze studentem, tylko jej efekty.

Profesor Paweł JANISZEWSKI zauważył, że w praktyce nie istnieje coś takiego jak ocena niedostateczna z pracy dyplomowej. Promotor, który zauważa, że współpraca ze studentem układa się nieprawidłowo, po prostu z niej rezygnuje.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że od strony formalnej zarówno promotor, jak i recenzenci mogą wystawić ocenę niedostateczną. Czasem jest to wręcz jedyny sposób, aby zakończyć nieudaną współpracę ze studentem.

Wobec braku innych głosów PRZEWODNICZĄCY zamknął dyskusję.

#### **AD 5.**

Pierwsze głosowanie dotyczyło wyrażenia opinii w sprawie zatrudnienia dr. hab. Aleksandra Wolickiego na stanowisku profesora uczelni na pełen etat w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych w Zakładzie Historii Starożytnej. PRZEWODNICZĄCY zapytał członków Rady Wydziału o uwagi w tej kwestii. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
52	47	2	3



Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała awans dr. hab. Aleksandra Wolickiego na stanowisko profesora uczelni.

#### **AD 6.**

Punkt 6 porządku obrad przewidywał cztery głosowania w sprawie rozpisania konkursów na stanowiska adiunktów. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że konieczność zatrudnienia nowych pracowników wynika z analizy potrzeb dydaktycznych Wydziału Historii. Przewodniczący zapytał członków Rady Wydziału o uwagi. Wobec ich braku zarządził głosowania:

6.1. Wyrażenie opinii w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta na pełen etat, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w Zakładzie Historii Starożytnej:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
51	43	6	2

6.2. Wyrażenie opinii w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta na pełen etat, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w Zakładzie Historii Średniowiecznej:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
51	44	5	2

6.3. Wyrażenie opinii w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta na pełen etat, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w Zakładzie Historii Nowożytnej:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
51	45	4	2

6.4. Wyrażenie opinii w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta na pełen etat, w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w Zakładzie Historii XX wieku:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:

	44	5	2
--	----	---	---

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała otwarcie wszystkich czterech konkursów na stanowiska adiunkta w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych.

### Ad 7.

Punkt 7 porządku obrad przewidywał głosowania nad składami komisji konkursowych do przeprowadzenia konkursów pozytywnie zaopiniowanych przez Radę Wydziału w punkcie 6. PRZEWODNICZĄCY zapytał zgromadzonych o uwagi. Wobec ich braku zarządził głosowania:

7.1. Wyrażenie opinii w sprawie kandydatów do komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej:

Głosowanie nad kandydaturą prof. Krystyny Stebnickiej (przewodnicząca),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
52	46	3	3

Głosowanie nad kandydaturą prof. Katarzyny Balbuzy (UAM),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
52	43	3	6

Głosowanie nad kandydaturą prof. Piotra Berdowskiego (URz),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
52	42	3	7

Głosowanie nad kandydaturą prof. Małgorzaty Sandowicz (WO),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
52	41	5	6

Głosowanie nad kandydaturą prof. Pawła Żmudzkiego

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
52	39	7	6

Wszystkie kandydatury zostały pozytywnie zaopiniowane.

7.2. Wyrażenie opinii w sprawie kandydatów do komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej:

Głosowanie nad kandydaturą prof. Marcina Pauka (przewodniczący),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	41	5	4

Głosowanie nad kandydaturą prof. Beaty Możejko (UG),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	40	3	7

Głosowanie nad kandydaturą prof. Urszuli Sowiny (IAiE PAN),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	38	5	7

Głosowanie nad kandydaturą prof. Grzegorza Myśliwskiego

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	44	3	3

Głosowanie nad kandydaturą prof. Krystyny Stebnickiej:

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	44	2	4

Wszystkie kandydatury zostały pozytywnie zaopiniowane.

7.3. Wyrażenie opinii w sprawie kandydatów do komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Nowożytnej:

Głosowanie nad kandydaturą prof. Urszuli Kosińskiej (przewodnicząca),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	43	5	2

Głosowanie nad kandydaturą prof. Anny Grześkowiak-Krwawicz (IBL PAN),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	44	3	3

Głosowanie nad kandydaturą prof. Andrzeja Zakrzewskiego (WPiA),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	45	1	4

Głosowanie nad kandydaturą prof. Jolanty Choińskiej-Miki,

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	42	4	4

Głosowanie nad kandydaturą prof. Konrada Bobiatyńskiego

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
50	46	1	3

Wszystkie kandydatury zostały pozytywnie zaopiniowane.

7.4. Wyrażenie opinii w sprawie kandydatów do komisji konkursowej do przeprowadzenia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii XX wieku:

Głosowanie nad kandydaturą prof. Piotra M. Majewskiego (przewodniczący),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
51	45	4	2

Głosowanie nad kandydaturą prof. Barbary Klich-Kluczewskiej (UJ),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
51	42	5	4

Głosowanie nad kandydaturą prof. Pawła Machcewicza (ISP PAN),

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
51	42	7	2

Głosowanie nad kandydaturą prof. Dobrochny Kałwy,

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
41	37	10	4

Głosowanie nad kandydaturą prof. Tadeusza Rutkowskiego.

Głosowało	Za	Przeciw	Wstrzymało się
41	43	5	3

Wszystkie kandydatury zostały pozytywnie zaopiniowane.

## **AD. 8**

Kolejne głosowania dotyczyły nadania statusu badacza afiliowanego przy UW trójce naukowców - mgr. Andresowi REA, dr. Michaelowi WECHSLEROWI oraz dr Courtney A. WARD.

Mgr REA do niedawna był zatrudniony w granie ERC prowadzonym przez dr. Pawła NOWAKOWSKIEGO. Mgr REA rozwiązał umowę z Wydziałem Historii, jednak jako badacz afiliowany w dalszym ciągu zamierza współpracować z zespołem dr NOWAKOWSKIEGO.

Dr. Michael WECHSLER współpracuje z prof. Marzeną ZAWANOWSKĄ, razem prowadzą projekty badawcze. Po utracie pracy w jednej z amerykańskich uczelni stracił formalną afiliację, stąd propozycja sformalizowania jego współpracy z UW.

Trzecią osobą wnioskującą o status badacza afiliowanego przy UW jest dr Courtney A. WARD. Jest archeolożką a jednocześnie żoną pracownika Wydziału Historii zatrudnionego na rok w Zakładzie Historii Starożytnej na stanowisku post-doc w ramach CRAC.

Przewodniczący zapytał o uwagi dotyczące punktu 8. Wobec ich braku zarządził głosowania:

Wyrażenie opinii w sprawie wniosku o nadanie statusu badacza afiliowanego przy UW mgr. Andresowi REA:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
51	42	3	6

Wyrażenie opinii w sprawie wniosku o nadanie statusu badacza afiliowanego przy UW dr. Michaelowi WECHSLEROWI:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
51	45	5	1

Wyrażenie opinii w sprawie wniosku o nadanie statusu badacza afiliowanego przy UW dr. Courtney A. WARD:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
51	44	4	3

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała nadanie statusu badacza afiliowanego wszystkim trojgu naukowców.

## **AD 9.**

Punkt 9 porządku obrad przewidywał wyrażenie opinii w sprawie powołania zespołu badawczego: Pracownia Historii Uniwersytetu Warszawskiego.

Od strony formalnej zespół badawczy powołuje DZIEKAN po zasięgnięciu opinii Rady Wydziału. Inicjatywa stworzenia zespołu, którego przedmiotem badań będzie historia Uniwersytetu Warszawskiego wyszła od prof. Tadeusza RUTKOWSKIEGO. Z inicjatywy DZIEKANA natomiast doszło do spotkania osób, które były zaangażowane w przygotowanie opracowania historii UW w okazji dwustulecia Uniwersytetu. Wzięli w nim udział: prof. Artur MARKOWSKI (zdalnie), prof. Tadeusz RUTKOWSKI, prof. Maciej MYCIELSKI oraz prof. Piotr MAJEWSKI. Inicjatywa ma zakorzenić w strukturze Wydziału zespół badawczy, który poświęci się badaniom historii uczelni. Planowana jest realizacja takich projektów jak zaktualizowanie bazy danych studentów Uniwersytetu Warszawskiego w latach 1816 – 1830

w wersji cyfrowej, stworzenie bazy danych studentów UW z lat 1915 – 1939 czy opracowanie teczek studenckich Cesarskiego Uniwersytetu Warszawskiego.

Przewodniczący zapytał o uwagi do punktu 9. Wobec ich braku zarządził głosowanie:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
50	47	2	1

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała powołanie zespołu badawczego: Pracownia Historii Uniwersytetu Warszawskiego.

#### **AD 10.**

Punkt 10 porządku obrad przewidywał wyrażenie opinii w sprawie stanowiska Rady Wydziału dotyczącej postulatu zmiany współczynnika kosztochłonności dydaktyki w dyscyplinie historia. W związku z tym, głos zabrał prodziekan ds. finansowych i ogólnych, prof. Michał LEŚNIEWSKI.

PRODZIEKAN podjął decyzję, aby zwrócić się do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z wnioskiem o zwiększenie współczynnika kosztochłonności w zakresie dydaktyki. Zaznaczył przy tym jednak, że szanse na pozytywne rozpatrzenie tej sprawy są niewielkie.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA zapytała, czy nie byłoby zasadnym poproszenie o poparcie tego postulatu dziekanów innych wydziałów historycznych w Polsce.

Prof. LEŚNIEWSKI wyjaśnił, że mimo, iż postulat jest inicjatywą Wydziału Historii UW, dotyczy on dyscypliny Historia, a tekst listu do MNiSW został napisany w imieniu całego środowiska. Prodziekan LEŚNIEWSKI zwrócił uwagę m.in. na zmiany, jakie pojawiły się podczas epidemii covid 19 - nastąpił proces informatyzacji, który zwiększył kosztochłonność prowadzenia zajęć na kierunku Historia.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że w czasie, gdy ministrem nauki był Przemysław CZARNEK, Wydział Historii UW wraz z innymi ośrodkami badawczymi wysłał do MNiSW uchwałę w sprawie zmiany współczynnika kosztochłonności. Nie uzyskano wówczas żadnej odpowiedzi. Z podobnym postulatem, w imieniu całego środowiska wystąpiły, wydziały historii z uczelni realizujących program IDUB. Również i ta inicjatywa nie doczekała się odpowiedzi. PRZEWODNICZĄCY wyraził nadzieję, że jeżeli RW wyrazi pozytywną opinię

w tej sprawie, zostanie ona rozesłana do innych ośrodków akademickich, z prośbą o ewentualne głosy poparcia. Wówczas będzie można wystąpić z listem przewodnim do ministra.

DZIEKAN zaznaczył, że prośba o podniesienie współczynnika kosztochłonności do 1,5 jest wystosowana nieco na wyrost. Wydział Historii nie może jednak zostać „ukarany” obniżeniem współczynnika – obecnie wynosi on 1, co jest najmniejszym z możliwych współczynników.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA zwróciła uwagę na to, że kosztochłonność studiów jest pochodną nowoczesnego uprawiania dyscypliny Historia. Wydział bowiem musi korzystać ze specjalistycznego sprzętu i złożonych procedur.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o inne uwagi do punktu 10. Wobec ich braku zarządził głosowanie:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się
48	46	0	2

Uchwała w sprawie stanowiska Rady Wydziału dotyczącej postulatu zmiany współczynnika kosztochłonności dydaktyki w dyscyplinie historia została przyjęta.

#### **AD 11.**

Jako pierwsza głos zabrała prof. Urszula KOSIŃSKA. Nawiązała do omawianego wcześniej problemu zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego. Zapytała o to, kto poniesie koszty zdobycia przez pracownika takiego dokumentu. Samodzielne występowanie nauczyciela o zaświadczenie związane jest z koniecznością uiszczenia opłaty. Prof. KOSIŃSKA zauważyła, że działanie to jest dodatkową formą opodatkowania pracownika. Zapytała DZIEKANA do kiedy należy dostarczyć kadrom dokument o niekaralności.

DZIEKAN poinformował, że – o ile wie – Uniwersytet Warszawski nie znalazł żadnej podstawy prawnej do refundacji pozyskiwania zaświadczeń. Każdy musi wystąpić o nie osobiście, pracodawca nie może tego zrobić w imieniu pracownika. Odnośnie terminu dostarczania zaświadczeń, PRZEWODNICZĄCY zauważył, że przepisy te już obowiązują od dawna, więc należy uznać, że jest to sprawa pilna. Uniwersytet jednak liczył na nowelizację ustawy. W związku z tym, że proces uzyskania zaświadczenia o niekaralności nie jest zbyt czasochłonny, bezpieczna data jego dostarczenia do kadr to połowa marca.



Prof. CHOIŃSKA-MIKA zapytała, czy przed spotkaniem pracowników Wydziału Historii z uczniami liceum również należy przedstawić taki dokument.

Prof. Piotr WĘCOWSKI odpowiedział, że spotkał się z podobną sytuacją, pracując przy organizacji olimpiady przedmiotowej dla uczniów. Wówczas nawet osoby, które pracowały online musiały posiadać takie zaświadczenie. Profesor WĘCOWSKI zauważył także, że oczekiwanie na wydanie przez odpowiednie organy dokumentu o niekaralności wynosi do 30 dni roboczych. Badacz otrzymał taki dokument po tygodniu od złożenia wniosku o jego wydanie.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA wyjaśniła, że kluczowe jest pytanie kto jest organizatorem wydarzenia. Jeżeli Wydział Historii, oczekuje się takiego zaświadczenia od wszystkich dorosłych osób, mających kontakt z nieletnimi. Jeżeli natomiast jest to szkoła – to oni odpowiadają za dostarczenie dokumentu. Wobec tego każdy z pracowników powinien mieć stosowny kwit w zanadrzu.

DZIEKAN doprecyzował, że zaświadczenia dostarczone na Wydział zostaną przekazane do działu kadr. Wśród osób studiujących na Wydziale Historii znajdują się bowiem osoby niepełnoletnie.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA zauważyła, że aby otrzymać dokument w wersji papierowej, należy uiścić opłatę 30 zł. Plik otrzymany drogą elektroniczną, po wydrukowaniu nie będzie ważny, bez poświadczenia za zgodność z oryginałem.

Następnie o głos poprosił prof. Piotr WĘCOWSKI. Przypomniał, że zgodnie z treścią ustawy „lex Kamilek”, pracownik powinien być także sprawdzony w rejestrze przestępstw seksualnych.

Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA odpowiedziała, że obecność pracownika w rejestrze przestępstw seksualnych sprawdza Biuro Spraw Pracowniczych.

DZIEKAN zauważył, że Krajowy Rejestr Karny jest rejestrem nadrzędnym – jeżeli ktoś figuruje jako osoba skazana za przestępstwa seksualne, taka informacja pojawi się również w KRK.

Prof. Marek STĘPIEŃ zaapelował o to, aby przed wyznaczeniem terminu dostarczania dokumentów, pracownicy mogli zapoznać się z odpowiednią instrukcją.

Prof. Agnieszka BARTOSZEWICZ zapytała ile czasu ważne jest zaświadczenie o niekaralności.

Prodziekan LEŚNIEWSKI odpowiedział, że dokument taki ważny jest bezterminowo.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o inne uwagi do punktu 11. Wobec ich braku zamknął posiedzenie Rady Wydziału Historii z dnia 5 lutego 2025 r.