

**Protokół
z posiedzenia Rady Wydziału Historii UW
w dniu 5 marca 2025 r.**

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Aleksandra Turek-Adamowicz, Sekretariat ds. Kadrowych Wydziału Historii

PRZEWODNICZĄCY otworzył posiedzenie Rady Wydziału, zwołane na godzinę 13.30 w Sali Kolumnowej. Powitał wszystkich obecnych na posiedzeniu. Lista obecności została wypełniona w systemie Ankieter (załącznik nr 1). Przewodniczący stwierdził obecność kworum.

AD 1.

PRZEWODNICZĄCY zgłosił autokorekty do rozesłanego wcześniej porządku obrad. W związku z brakiem komunikatów KJD, punkt 4 porządku obrad miała stanowić prezentacja danych dotyczących publikacji pracowników Wydziału Historii w roku 2024. Usunięty został także punkt 5, w którym przewidziane było głosowanie w sprawie zatrudnienia prof. Adama IZDEBSKIEGO. PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do proponowanego, skróconego porządku obrad. Uwag nie zgłoszono. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowało:	Za	Przeciw	Wstrzymało się	Głosy nieważne
42	38	1	2	1

Rada Wydziału przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dn. 5.2.2025.
3. Informacje Dziekana.
4. Prezentacja danych dotyczących publikacji pracowników Wydziału w roku 2024.
5. Informacja prof. Michała Kopczyńskiego, przewodniczącego Komisji Oceniającej, dotycząca zasad i trybu prowadzenia oceny okresowej pracowników w 2025 roku.
6. Wolne wnioski; sprawy różne.

AD 2.

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału 5 lutego 2025 roku. W związku z ich brakiem zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z 5 lutego 2025 roku:

Głosowało:	Za:	Przeciw:	Wstrzymało się:
41	38	1	2

Protokół z posiedzenia Rady Wydziału z 5 lutego został przyjęty.

AD 3.

PRZEWODNICZĄCY rozpoczął część posiedzenia dotyczącą informacji DZIEKANA od wyjaśnienia powodów zdjęcia z porządku obrad punktu przewidującego głosowanie w sprawie zatrudnienia prof. Adama IZDEBSKIEGO. Pod koniec listopada, prof. Adam Izdebski zgłosił się do władz Wydziału Historii z propozycją realizowania na nim swojego projektu ERC Synergy. Budżet przedsięwzięcia miał wynosić około 10 mln euro. Prof. Izdebski prowadził wówczas rozmowy w tej sprawie także z dwoma innymi instytucjami naukowymi. Kilka tygodni później, prof. IZDEBSKI przekazał dziekanowi informację, że zdecydował się realizować swój projekt właśnie na Wydziale Historii UW. Miał się on rozpocząć 1 lipca 2025 roku.

W tygodniu poprzedzającym posiedzenie 5 marca – już po rozesłaniu materiałów dla Rady – DZIEKAN poprosił prof. IZDEBSKIEGO o przesłanie CV, tak aby członkowie RADY WYDZIAŁU mogli się zapoznać z życiorysem naukowca przed głosowaniem w sprawie jego zatrudnienia. W odpowiedzi otrzymał informację, że prof. Izdebski zdecydował się jednak realizować swój projekt na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu. Decyzja profesora była dla Wydziału Historii zaskoczeniem, ponieważ Wydział podjął już pierwsze działania związane z organizacją zatrudnienia prof. Izdebskiego.

Prof. IZDEBSKI jest także zdobywcą grantu Narodowego Centrum Nauki, którego stroną jest Uniwersytet Warszawski. DZIEKAN wyraził wątpliwość względem tego, czy badaczowi uda się przenieść na Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika również ten grant. Wydział jednak nie jest tu stroną i nie planuje podejmować żadnych działań z tym związanych.

Następnie PRZEWODNICZĄCY przekazał członkom Rady Wydziału komunikaty REKTORA, jakie usłyszał na posiedzeniu Senatu UW. Prof. Sambor GRUCZA potwierdził informację płynącą z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, zgodnie z którą resort przekazał uczelniom dodatkowe fundusze na pokrycie podwyżek płac, przewidzianych na rok 2025. Uniwersytet Warszawski otrzymał zwiększenie subwencji w kwocie 54,5 mln. złotych. Pieniądze te mają pokryć podwyżki płac (średnio o 5%). W chwili obecnej trwają rozmowy pomiędzy władzami rektorskimi a związkami zawodowymi. Dopiero po ich zakończeniu zostaniemy poinformowani o trybie, terminie i wysokości podwyżek. Podwyżki obejmą osoby, których pensja wypłacana jest z subwencji, to znaczy nauczycieli akademickich i pozostałych pracowników uczelni, z wyłączeniem badaczy zatrudnionych w grantach.

PRZEWODNICZĄCY poinformował także o tym, że w piątek 14 marca, z uwagi na szkolenie wyjazdowe pracowników administracji, biblioteki i obsługi Wydziału możliwość załatwienia różnych spraw administracyjnych będzie ograniczona. DZIEKAN przypomniał także, że w sekcji ds. projektów i finansów piątek jest dniem pracy wewnętrznej. Zachęcił do uszanowania takiej decyzji organizującej pracę, co ułatwi funkcjonowanie sekcji.

28 marca, w związku ze sprawowaniem przez Polskę prezydencji w Unii Europejskiej, planowane jest przyjęcie przez Wydział dyrektorów departamentów ministerstw edukacji krajów UE. Na Wydziale zaprezentowane będą delegatom możliwości dydaktyczne, jakie daje użycie elementów humanistyki cyfrowej w edukacji. Odbędzie się wobec tego prezentacja oferty Uniwersytetu Warszawskiego (ze wsparciem Centrum Kompetencji Cyfrowych), jak i zajęcia pokazowe z humanistyki cyfrowej w Sali E, które obserwować będą goście. PRZEWODNICZĄCY podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w organizację tego przedsięwzięcia, a w szczególności dr Hannie RAJFURZE i dr Aleksandrze KULIGOWSKIEJ.

Ostatnia informacja DZIEKANA dotyczyła komisji wydziałowych. Jej adresatami byli w głównej mierze reprezentanci studentów i doktorantów. We wszystkich komisjach występują wakaty przedstawicieli tych grup. PRZEWODNICZĄCY zaapelował aby samorzady studentów i doktorantów wybrały swoich reprezentantów. Przedstawiciela doktorantów brakuje również w Radzie Dydaktycznej.

PRZEWODNICZĄCY zapytał członków Rady Wydziału o uwagi do punktu 3. Wobec ich braku przekazał głos prodziekan Marzenie ZAWANOWSKIEJ.

AD 4.

Prof. Marzena ZAWANOWSKA zaprezentowała dane dotyczące parametryzacji za lata 2022-2025 (załącznik 2).

Przed dyskusją na temat przedstawionych przez PRODZIEKAN Zawanowską danych, PRZEWODNICZĄCY dodał, że w minionych latach wielokrotnie zmieniane były listy punktowania czasopism. Przy punktowaniu publikacji wykorzystuje się zawsze ostatni wykaz obowiązujący w danym roku kalendarzowym. Oznacza to, że prace z roku 2023 mają często wyższą punktację niż te z 2024 czy 2022, ponieważ w tamtym roku obowiązywała lista z podniesioną punktacją wielu tytułów.

W poprzedniej parametryzacji dla dyscypliny „Historia” na UW najniżej punktowanymi publikacjami, które zostały uwzględnione w ewaluacji były artykuły w czasopismach za 70 punktów. Można sądzić, że w obecnym okresie nie będzie inaczej.

W przestrzeni publicznej pojawiają się obecnie postulaty (m.in. na forum Komitetu Nauk Historycznych) by wystąpienia do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z apelem, aby w ogóle nie przeprowadzać ewaluacji. Jak zauważył jednak PRZEWODNICZĄCY na podstawie art. 266 paragraf 1 i 2 ustawy Prawo o Szkolnictwie Wyższym parametryzacja i ewaluacja musi odbyć się raz na cztery lata. Apel do ministra miałby zatem dotyczyć albo zmiany tej ustawy, albo jej złamania. DZIEKAN uznał go zatem za bezzasadny.

Rektor Alojzy NOWAK na posiedzeniu senatu 5 marca 2025 roku poinformował, że Uniwersytet Warszawski dokonał analizy, zgodnie z którą władze rektorskie popierają ewaluację i nie zamierzają postulować jej zawieszenia.

DZIEKAN nie podziela jednak optymizmu REKTORA, zwłaszcza pamiętając, że uczelnie są oceniane we wszystkich uprawianych w nich dyscyplinach, i wystarczy, aby jedna z nich uzyska kategorię B, a uniwersytet straci możliwość aplikowania o program IDUB. Prawdopodobnie także wzrost liczby N w dyscyplinie historia nie wynika jedynie ze zwiększenia zatrudnienia na Wydziale Historii, ale także z możliwości zapisania się do dyscypliny ocenionej na A+ przez osoby wcześniej przypisane do innych dyscyplin, ponieważ pozytywnie wpływa to na subwencje w danych wydziałach.

Następnie głos ponownie zabrała prof. ZAWANOWSKA. Jako wart przedyskutowania uznała pomysł, aby Rada Naukowa Dyscypliny Historia UW miała wpływ na to, kto się zapisuje do dyscypliny. Po rozmowach z osobami odpowiedzialnymi za ewaluację z innych wydziałów

okazało się bowiem, że rzeczywiście jest tendencja do tego, żeby przypisywać naukowców do dyscypliny, która ma lepszą kategorię. Powoduje to przyznanie wyższych środków finansowych. Jednocześnie działania te szkodzą dyscyplinie historia.

Prof. ZAWANOWSKA podziękowała pracownikom Wydziału Historii, ponieważ na tle całego uniwersytetu, wypada on bardzo dobrze w kwestii wypełniania PBN-u.

O głos w dyskusji poprosił prof. Aleksander WOLICKI. Zapytał o to, kto formalnie podejmuje decyzje o przypisaniu osoby do danej dyscypliny.

Prof. ZAWANOWSKA wyjaśniła, że druk wypełnia sam pracownik, a potwierdza go dziekan danej jednostki organizacyjnej. Dopiero po wysłaniu dokumentu do Biura Obsługi Badań, przedstawiciele dyscypliny historia dowiadują się, kto do niej należy.

Prof. WOLICKI zauważył, że wobec tego, jedyną osobą, do której można apelować o niedeklarowanie danej dyscypliny jest sam zainteresowany pracownik naukowy. Dziekanów oraz członków Rady Dyscypliny można prosić tylko o to, aby nie wywierali na nikim presji w tej kwestii.

Następnie o głos poprosił prof. Maciej MYCIELSKI. Poruszył on kwestię zgłaszania doktorantów do parametryzacji. Zapytał, od ilu punktów warto to robić.

Prof. ZAWANOWSKA odpowiedziała, że od 70.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że według przepisów, w puli publikacji skierowanych do ewaluacji przez Uniwersytet, nie więcej niż 20% może pochodzić od nieetatowych pracowników.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA podziękowała pracownikom biblioteki wydziałowej, za pomaganie naukowcom we wpisywaniu publikacji do PBN-u.

PRZEWODNICZĄCY zauważył, że w obecnej chwili nie zna środowiska, które uważałoby, że ewaluacja w obecnym kształcie odgrywa istotną rolę w procesie prowadzenia badań. Według niego skompromitowała się ona jako narzędzie. W poprzedniej ewaluacji manipulowano bowiem progami punktowymi, tak aby niektóre uczelnie (np. Uniwersytet Jagielloński) nie otrzymały kategorii B. Z drugiej strony, to, że Wydział Historii, jako jedyna dyscyplina humanistyczna na UW otrzymał kategorię A+ pozytywnie wpłynęło na postrzeganie środowiska historyków na UW. Jeżeli dyscyplina utrzymałaby tę ocenę także w obecnym cyklu ewaluacyjnym, miałoby też korzystny wpływ na przydział środków z subwencji.

Następnie głos w dyskusji zabrał prof. Robert WIŚNIEWSKI. Zapytał, czy możliwe jest wyliczenie dokładnej kwoty, o jaką wyższy jest budżet Wydziału Historii dzięki posiadaniu kategorii A+.

DZIEKAN odpowiedział, że możliwy do określenia jest raczej procent, niż konkretne dane.

Prof. Paweł JANISZEWSKI przypomniał, że kiedy Wydział Historii odwiedził REKTOR NOWAK, chwalił on pracowników za uzyskanie kategorii A+. Zapytany, czy wobec tego sukcesu zwróci Wydziałowi Historii budynek biblioteczny, odpowiedział twierdząco. Do zwrotu jednak nie doszło.

PRZEWODNICZĄCY przyznał, że rychły zwrot Wydziałowi Historii Budynku Szklanego byłby bardzo pożądanym i mile widzianym. Z uwagi na brak przestrzeni do przechowywania księgozbioru, ponowi apel do REKTORA w tej sprawie. Nie jest tu jednak optymistą.

DZIEKAN zapytał o inne uwagi do punktu 4. Wobec ich braku, podziękował prof. ZAWANOWSKIEJ za przygotowaną prezentację, a członkom Rady Wydziału za dyskusję.

AD 5.

Punkt porządku obrad dotyczył zasad i trybu przeprowadzania oceny okresowej pracowników w 2025 roku. PRZEWODNICZĄCY poprosił o zabranie głosu prof. Michała KOPCZYŃSKIEGO, przewodniczącego Wydziałowej Komisji Oceniającej.

Prof. KOPCZYŃSKI przypomniał o liście, jaki wysłał do osób podlegających ocenie okresowej w roku 2025. Zawierał on ogólne wskazania oraz rozporządzenie REKTORA. Zaapelował, aby przed wpisywaniem danych do systemu EVA, pracownicy zapoznali się z tym dokumentem. PRZEWODNICZĄCY Wydziałowej Komisji Oceniającej wyjaśnił, że w ocenie bierze się pod uwagę cztery kryteria oceny, każde ma rozbudowany katalog różnych osiągnięć, które oceniany powinien sprawozdać. W formularzu pojawiają się wady poprzedniej oceny okresowej, np. zliczania średniej arytmetycznej. Prof. KOPCZYŃSKI wyjaśnił, ma ona jedynie techniczną rolę, dlatego, że zliczana jest dla każdego kryterium oddzielnie – nie ma jednej średniej ogólnej. A zatem ocena jest pozytywna lub negatywna, a częściowe wartości ze średnich nie wskazują na ranking pracowników.

Wyjaśnił, że w związku z dużą liczbą osób poddawanych ocenie w roku 2025 (50), zostały one podzielone na cztery transze. Wobec tego ocena części pracowników obejmować będzie 3 lata i 2 miesiące, a innych 3 lata i 9 miesięcy. Dane wpisywane do systemu EVA mają obejmować okres od wypełnienia poprzedniej ankiety.

Po wystąpieniu prof. KOPCZYŃSKIEGO głos zabrał DZIEKAN. Zapytał uczestników posiedzenia o uwagi do punktu 5.

O głos poprosił prof. Robert WIŚNIEWSKI. Wyraził on rozbawienie z powodu nieudolnej współpracy systemów PBN, ORCID i EVA. Poinformował, że uzupełnił już ankietę w ostatnim z nich. Zauważył przy tym, że w systemie EVA dane wprowadzone w rubryce „osiągnięcia” są uwzględniane w sprawozdaniach rocznych, ale nie są już widoczne w sprawozdaniu oceny okresowej.

PRZEWODNICZĄCY przyznał, że konieczność ponownego ręcznego wpisywania osiągnięć w sprawozdaniu oceny okresowej jest dość żmudna i niepotrzebnie zabiera czas.

Prof. Konrad BOBIATYŃSKI powiedział, że również wypełnił już ankietę. Z jego rozmowy z prof. KOPCZYŃSKIM wyniknęło, że trzeba ją złożyć nie tylko poprzez system EVA, ale także w podpisanej wersji papierowej. Odnosił się także do treści ankiety. Część punktów do wypełnienia, uważa za pozbawione sensu, ponieważ dublują one uwzględnione w punktach wcześniejszych informacje.

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że wątpi czy ankietę z systemu powinno się drukować w sytuacji, kiedy została ona zatwierdzona przez panią Urszulę ŁASEK. Wersja papierowa do podpisu będzie wydawana na koniec procedury, już z decyzją Komisji Oceniającej. Zdaniem DZIEKANA przesyłanie ankiety odbywa się jedynie drogą elektroniczną.

Prof. BOBIATYŃSKI wyjaśnił, że po wygenerowaniu ankiety w pliku pdf, znajduje się pod nią miejsce na datę i podpis.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA zaproponowała, żeby zaapelować do matematyków, którzy stworzyli system EVA, aby zareagowali na zgłaszane już wcześniej przez różne jednostki postulaty uelastycznienia formularza oceny okresowej.

Prof. KOPCZYŃSKI stwierdził, że najprostszą metodą wypełnienia ankiety oceny okresowej jest skopiowanie danych ze sprawozdań rocznych do programu Word, dopisanie do nich informacji wcześniej nieuwzględnianych i ponowne wklejenie do systemu EVA.

Prof. Urszula KOSIŃSKA zauważyła, że formularz w systemie EVA w ogóle nie przewiduje uwzględnienia prac, które zostały przekazane do druku, a jeszcze się nie ukazały. W związku z tym, według niej, najprościej jest ręcznie przekopiować ze sprawozdań rocznych wszystkie opublikowane w ostatnich latach pozycje i dodać do tego punkt „oddane do druku”. W związku z tym, że oceny wystawiane są w transzach (marcowej, majowej, lipcowej i październikowej), osoby z ostatniej transzy mają większe szanse na opublikowanie dodatkowych prac jeszcze w roku 2025, niż te z transzy pierwszej. Poza tym, prof. KOSIŃSKA zauważyła, że pierwsza strona w ankiecie jest niekonkretna, nie precyzuje dokładnie, za jaki okres wystawiana jest ocena. Taką informację badaczka otrzymała dopiero po konsultacji z działem kadr.

PRZEWODNICZĄCY doprecyzował, że w ankiecie chodzi o to, aby nie znalazły się tam osiągnięcia, które były brane pod uwagę przy poprzedniej ocenie okresowej.

Prof. ZAWANOWSKA wyraziła opinię, że publikacji, które obecnie znajdują się w druku, pracownicy nie muszą wpisywać w ankiecie, ponieważ zostaną one uwzględnione przy następnej ocenie okresowej.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że we wpisywaniu prac oddanych do druku, a nieopublikowanych chodzi o to, aby komisja miała pełną informację o aktywności badawczej osoby ocenianej.

Wobec braku innych głosów w dyskusji, PRZEWODNICZĄCY przeszedł do punktu 6, który stanowić miały wolne wnioski.

AD 6.

Jako pierwszy głos w punkcie 6 zabrał PRZEWODNICZĄCY. Przekazał on informację, jakiej udzielił REKTOR na posiedzeniu Senatu UW w dniu 5 marca 2025 roku.

REKTOR poinformował, że z powodu różnych sytuacji natury międzynarodowej, trzeba liczyć, że rok 2025 będzie, z punktu widzenia źródeł pozyskiwania pieniędzy dla uniwersytetów, ostatnim dobrym rokiem. Oznacza to, że od roku 2026 bardzo dużo obecnie działających ścieżek pozyskiwania pieniędzy zostanie zamkniętych z powodu przekierowania pieniędzy na inne priorytety Państwa Polskiego oraz Unii Europejskiej. Z pewnością w roku 2026 nie będą przyznawane mikrogranty z programu IDUB. Prof. LALAK poinformował, że być może UW przeznaczy jakieś pieniądze na mikrogranty ogólnouniwersyteckie z innych źródeł niż IDUB, zdecydowanie jednak będzie to budżet o wiele mniejszy niż obecnie. Jeżeli zapis ustawowy o IDUB-ie pozostanie i będzie realizowany, a Uniwersytet Warszawski pozytywnie przejdzie

ewaluację i uzyskać finansowanie na kolejne 7 lat to nominalnie rozpocznie się to dopiero od roku 2027. Oznacza, że pieniądze trafią na UW dopiero w ostatnim kwartale tamtego roku. IDUB nie będzie zatem finansował badań naukowych przez przynajmniej najbliższe 2 lata.

Wydział Historii będzie musiał albo zwiększyć wydatki wydziałowe, żeby zrównoważyć tę różnicę, albo ograniczyć fundusze na działalność naukową. W związku z tym, DZIEKAN zachęcił członków Rady Wydziału, aby składali wnioski o granty do Narodowego Centrum Nauki, ponieważ wpłynie to pozytywnie na płynność finansową Wydziału. Osoby, które nie decydowały się na złożenie wniosków do NCN-u, zniechęcone niskim współczynnikiem sukcesu, PRZEWODNICZĄCY poinformował, że w najbliższym czasie NCN planuje podnieść ten współczynnik do kilkunastu, a nawet 20%, co oznacza, że co piąta aplikacja miałaby szansę uzyskać finansowanie.

Jako negatywny czynnik w aplikowaniu do programu NCN, DZIEKAN uznał fakt, że wnioski badaczy z dyscypliny historia są rozpatrywane wraz z wnioskami z dyscypliny archeologia – większość pieniędzy z panelu HS3 trafia właśnie na finansowanie badań archeologicznych. Z inicjatywy dziekana – wraz z prezesem Towarzystwa Miłośników Historii Robertem GAWKOWSKIM – wystosowali pismo do Narodowego Centrum Nauki z prośbą o rewizję systemu paneli dziedzinowych, w którym historia i archeologia są łączone. Archeologia, jako nauka eksperymentalna, używająca badań izotopowych, czy pomiarów chemicznych, budżetowo jest nieporównywalna do badań historycznych. W odpowiedzi NCN przyznał rację, konkluzja była jednak taka, że gdyby ustąpiono dyscyplinie historia to inne panele również mogłyby się rozsypać. PRZEWODNICZĄCY nazwał ten fakt moralnym zwycięstwem, które nie przyniosło oczekiwanego sukcesu.

W programach NCN-u Maestro oraz Sonata BIS natomiast, fundusze nie są przyznawane w dyscyplinach, ale w dziedzinach. W ostatnim konkursie, w dziedzinie nauki humanistyczne i nauki społeczne przyznano jeden grant Maestro, i dziesięć Sonata BIS. Większość tych projektów obejmuje jednak nauki kognitywistyczno-społeczne, nie ma tam projektów typowo humanistycznych. PRZEWODNICZĄCY uznał to za sytuację alarmową, co zgłosił przedstawicielom rady NCN-u.

Inną opcją na uzyskanie funduszy, dostępną dla nauczycieli Wydziału Historii, jest udział w projektach European Research Council. Polska rozważa wdrożenie podobnej polityki co Czechy i Litwa – aplikacje, które otrzymają najwyższą kategorię – A, ale z racji liczby punktów nie dostaną finansowania z funduszu ERC, mogą być finansowane z pieniędzy strukturalnych,

które są w dyspozycji narodowej (np. z KPO). Oznacza to, że realne szanse na zdobycie grantu ERC wzrasta dwukrotnie.

W nawiązaniu do wypowiedzi DZIEKANA, prof. Aneta PIENIĄDZ poinformowała, że w związku z ograniczeniami finansowania, zmniejszyła ona pulę przedmiotów, tak aby nie było zbyt wielu nadpensów. Mogą wobec tego wystąpić trudności z organizacji niektórych zajęć, które w tej chwili funkcjonują (np. małych grup zajęciowych na studiach II stopnia). Nie oznacza to jednak, że w przypadku kiedy grupy zajęciowe będą zbyt liczne, nie będzie można zorganizować ich więcej. Na spotkaniu, jakie KJD odbyła z kanclerzem Arturem CHEŁSTOWSKIM, jasno wybrzmiało, że jednostki dydaktyczne muszą precyzyjnie obliczyć koszty organizowanych przez nie studiów stacjonarnych, rozdzielając badania od dydaktyki (co jest wg prof. PIENIĄDZ awykonalne). Niepokój KJD wzbudziło to, że również nasze studia będą rozważane pod kątem kryterium dobrego gospodarowania środkami publicznymi. Prof. PIENIĄDZ wyraziła jednak nadzieję, że wszystkie jej złe przewidywania się nie spełnią. Po wypowiedzi KJD PRZEWODNICZĄCY zapytał Radę Wydziału o inne wolne wnioski. Wobec ich braku podziękował wszystkim zebranym i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Wydziału Historii

Protokół sporządziła

dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.

Aleksandra Turek-Adamowicz

Lista obecności

	samodzielni nauczyciele akademicki	obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	1		
2	dr hab. Katarzyna Błachowska	1		
3	dr hab. Konrad Bobiałyński, prof. ucz.	1		
4	dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz.	1		
5	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	1		
6	prof. dr hab. Jarosław Czubaty			1
7	dr hab. August Grabski			1
8	dr hab. Marek Andrzej Janicki		1	
9	dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.	1		
10	dr hab. Dobrochna Kałwa		1	
11	prof. dr hab. Tomasz Kizwalter	1		
12	prof. dr hab. Michał Kopeczyński	1		
13	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	1		
14	prof. dr hab. Alicja Kulecka		1	
15	prof. dr hab. Ryszard Kulesza	1		
16	prof. dr hab. Michał Leśniewski	1		
17	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.	1		
18	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.		1	
19	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.	1		
20	dr hab. Olha Morozova			1
21	dr hab. Maciej Mycielski	1		
22	dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.	1		

23	prof. dr hab. Mirosław Nagielski			1
24	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	1		
25	dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.		1	
26	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.	1		
27	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.	1		
28	dr hab. Aneta Pieniądz	1		
29	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.	1		
30	dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.	1		
31	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	1		
32	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.	1		
33	prof. dr hab. Paweł Skibiński		1	
34	dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz.	1		
35	dr hab. Marek Stępień	1		
36	dr hab. Grażyna Szelańska, prof. ucz.		1	
37	prof. dr hab. Piotr Szlanta		1	
38	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	1		
39	prof. dr hab. Barbara Wagner			1
40	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.		1	
41	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	1		
42	prof. dr hab. Robert Wiśniewski	1		
43	dr hab. Maciej Wojtyński	1		
44	dr hab. Aleksander Wolicki	1		
45	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	1		
46	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.	1		
47	prof. dr hab. Adam Ziółkowski			1
48	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	1		
inni nauczyciele akademicki				
49	dr Jan Błachnio	1		
50	dr Julia Doroszevska	1		
51	dr Olga Gaidai		1	

52	dr Agnieszka Janiak-Jasińska		1	
53	dr Piotr Kroll	1		
54	dr Paweł Nowakowski	1		
55	dr Piotr Okniński	1		
56	dr Anna Pomierny-Wąsińska	1		
57	dr Jerzy Szafranowski	1		
58	dr Katarzyna Wagner		1	
przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki				
59	mgr Aleksandra Gajewska		1	
60	mgr Ulyana Sharpe		1	
61	mgr Sylwia Solawa-Wrzosek	1		
62	mgr Ewa Szutkowska	1		
przedstawiciele studentów				
63	Kacper Maciej Bądkowski	1		
64	Filip Grzębski	1		
65	Marta Gurbala	1		
66	Oliwia Kazimierczak			1
67	Krystian Kościug	1		
68	Mariia Opalova	1		
69	Matylda Cecylia Pełka	1		
70	Michał Schoeneich	1		
71	Krzysztof Izdebski	1		
72	Zuzanna Tokarzewska	1		
przedstawiciele doktorantów				
73	mgr Klaudia Rogowska			1
74	mgr Katarzyna Szarla	1		
razem		52	14	8
stali goście				

I	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (dyrektor administracyjna)	1		
obsługa administracyjna				
I	lic. inż. Michał Przygocki (Ankieter)	1		
II	mgr Aleksandra Turek-Adamowicz (protokolantka)		1	

Parametryzacja za lata 2022–2025

K1: publikacje (waga 70%)

Symulacja za lata 2022–2024 na podstawie raportów złożonych w EVA i systemu Science Could

Parametryzacja 2022–2025: zasady

Zasady ogólne

- **1 pracownik (1N)** może maksymalnie zgłosić 4 publikacje („zdarzenia parametryczne”, pozycje bibliograficzne) = wypełnić **4 „sloty”**
= 100 pracowników = 400 „zdarzeń parametrycznych” / pozycji bibliograficznych („slotów”)
- **Ocena na podstawie 3N = 300 „slotów”** (wypełnionych wybranymi najwyżej punktowanymi publikacjami)
- **Sloty można wypełnić publikacjami:** artykuł (w tym recenzyjny), rozdział, monografia, redakcja
- **Publikacje muszą być:** wydane w naukowych wyd., oryginalne, recenzowane, opatrzone aparatem, powiązane z badaniami, stanowić wynik pracy w jednostce
- Pracownik musi być: w liczbie N (stan na 31.12), doktorant w szkole dr-skiej, zatrudniony co najmniej 12 mes.
- **Ograniczenia**
 - 20% 3N to publikacje książkowe (monografie, redakcje, itp.)
 - max. 2 indywidualne „zdarzenia” to publikacje w książkach (rozdziały)
 - nie liczą się: teksty publicystyczne, przedruki, przekłady, sprawozdania, kolejne wydania, podręczniki, wiersze, opowiadania, powieści
- Pracownik N0 (= nie opublikował w wyd. z list ministerialnych) – utrata 3 „slotów”
- Pracownik nie złożył oświadczenia – utrata 6 „slotów”

Parametryzacja 2022–2025: punkty

Zasady ogólne (punktacja)

- **Książki ujęte na listach ministerialnych:**
 - Monografie z listy ministerialnej (było 80, 200, ale z bonusem 50%): **120, 300**
 - Przekłady monografii (50 % wartości, chyba, że w grantie to 100%): **60, 150** / w ramach grantu: **120, 300**
 - Redakcje tomów z listy ministerialnej: **40, 150**
 - Przekłady tomów redagowanych (50 % wartości, chyba, że w grantie to 100%): **20, 75** / w ramach grantu: **40, 150**
 - Edycje tekstów źródłowych (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **60, 150** / w ramach grantu: **120, 300**
 - Redakcje wydań tekstów źródłowych (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **20, 75** / w ramach grantu: **40, 150**
 - Przekłady tekstów źródłowych: **60, 150** / w ramach grantu: **120, 300**
- **Książki spoza list ministerialnych:**
 - Monografie nie ujęte na liście: **20**
 - Przekład monografii (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **10** / w ramach grantu: **20**
 - Redakcje tomów nie ujęte na liście (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **10** / w ramach grantu: **20**
 - Przekłady tomów redagowanych (50 % wartości, chyba, że w grantie to 100%): **5** / w ramach grantu: **10**
 - Edycje tekstów źródłowych (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **10** / w ramach grantu: **20**
 - Redakcje wydań tekstów źródłowych (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **5** / w ramach grantu: **10**
 - Przekłady tekstów źródłowych: **10** / w ramach grantu: **20**

Parametryzacja 2022–2025: punkty

Zasady ogólne (punktacja)

- **Artykuły:**
 - W czasopismach z listy ministerialnej: **20, 40, 70, 100, 140, 200**
 - W czasopismach nie ujętych na liście ministerialnej: **5**
 - Artykuły (rozdziały) w książkach z listy ministerialnej: **25, 75**
 - Artykuły (rozdziały) w książkach nie ujętych na liście: **5**
 - Artykuły recenzyjne (50% punktów przyznanych danemu czasopismu): **2,5, 10, 20, 35, 50, 70, 100**
 - Recenzje: **0**
 - Przekład artykułu (rozdziału), artykuł (rozdział) w książce, która jest edycją tekstu źródłowego (50% wartości, chyba, że w granie to 100%): **10, 37,5** / w ramach grantu: **20, 75**
- **Współautorstwo:**
 - Współautor z zagranicy lub z innego ośrodka – polski autor 100% pkt
 - Współautor z tej samej instytucji (i dyscypliny) – punkty dzielone proporcjonalnie
- **First online:**
 - Odp. ministerstwa: artykuł musi być w ostatecznej formie

Parametryzacja 2022–2025: prognozy

- W poprzedniej ewaluacji: jako **jedyna dyscyplina humanistyczna na UW: A+**
- Ale: **cud parametryczny, bo w K1: UW na 9 miejscu** (z 30 ewaluowanych jednostek)
- Historycy UW zgłosili średnio 153,42 pkt na osobę i **244,58 pkt / 1N**
- Historycy WH zgłosili średnio 191,51 pkt / osobę i **267,98 pkt / 1N**

- Prognozowaliśmy, że instytucja słaba:
 - średnio każdy pracownik (1N) przynosi ok 100-150 pkt
- Prognozowaliśmy, że instytucja dobra:
 - średnio każdy pracownik (1N) przynosi ok 200-250 pkt
- Prognozowaliśmy, że instytucja bardzo dobra
 - średnio każdy pracownik (1N) przynosi co najmniej 300 pkt

Parametryzacja 2022–2025:

dane statystyczne za lata 2022–2024 (na 28.02.2025)

AKTUALNY WYNIK

 **31180.14** punktu

N **230.8272** punktu na N

 **367.0828 z 405.24** slotów (90,58%)

SZACUNKOWY WYNIK

Estymacja wyniku przy zapelnieniu 100% slotów na podstawie aktualnego wyniku punktowego oraz zapelnienia slotów.

34423

 punkty

PARAMETRY SZCZEGÓŁOWE

Wybór dyscypliny	
pracownicy z wybraną dyscypliną	238
pracownicy z wybraną tylko tą dyscypliną	169
Liczba N	
pracownicy zgłoszeni do liczby N	226
Liczba N (średnia z lat 2022-2025)	135.08
Liczba N (rok 2025)	136.35
Liczba 3N	405.24
Zgłoszone osiągnięcia	
deklaracja dyscypliny dla osiągnięcia	897
zgoda na ewaluację osiągnięcia w dyscyplinie	893
Pierwsze kryterium	
liczba osiągnięć	893
punkty	30120.93
punkty na N w publikacjach	222.9858
Drugie kryterium	
liczba osiągnięć	3
punkty	1059.21
Trzecie kryterium	
liczba osiągnięć	0
punkty	0.00

Parametryzacja 2022–2025:

dane statystyczne za lata 2022–2025

- Liczba pracowników (UW): **226** (na liście jest 240) [było 181];
- Liczba N (UW): **135,08** [było 113,54; wzrost o ok 18%]
- Liczba pracowników (WH): **110** (na liście jest 111) [było 98];
- Liczba N (WH): **79,8** [było 69,32; wzrost o ok 15%]
- Sloty (3 x liczba N) do wypełnienia (UW): **405,24** [było 340,62]
- Sloty (3 x liczba N) do wypełnienia (WH): **239,4** [było 207,96]

Parametryzacja 2022–2025:

dane statystyczne za lata 2022–2024

Dane za lata 2022–2024

- Liczba pracowników (WH): **110**
- Liczba N (WH): **78,2**
- Sloty (3 x liczba N) do wypełnienia (WH): **234,6**

WH – **wszystkie zgłoszone publikacje** (sprawozdania za lata 2022–2024: 110 osób w **EVA**)

- Uzbierana liczba punktów za wszystkie zgłoszone publikacje: **35 712,32** (za 652 publikacje)
- Średnia liczba punktów za wszystkie zgłoszone publikacje na 1N (suma punktów / liczba 1N): **456,68**
- Średnia liczba punktów za wszystkie zgłoszone publikacje na 1 pracownika (suma punktów / liczba pracowników): **324,65**
- Średnia liczba punktów za 1 zgłoszoną publikację: **54,77**
- Mediana punktów za 1 zgłoszoną publikację: **50**

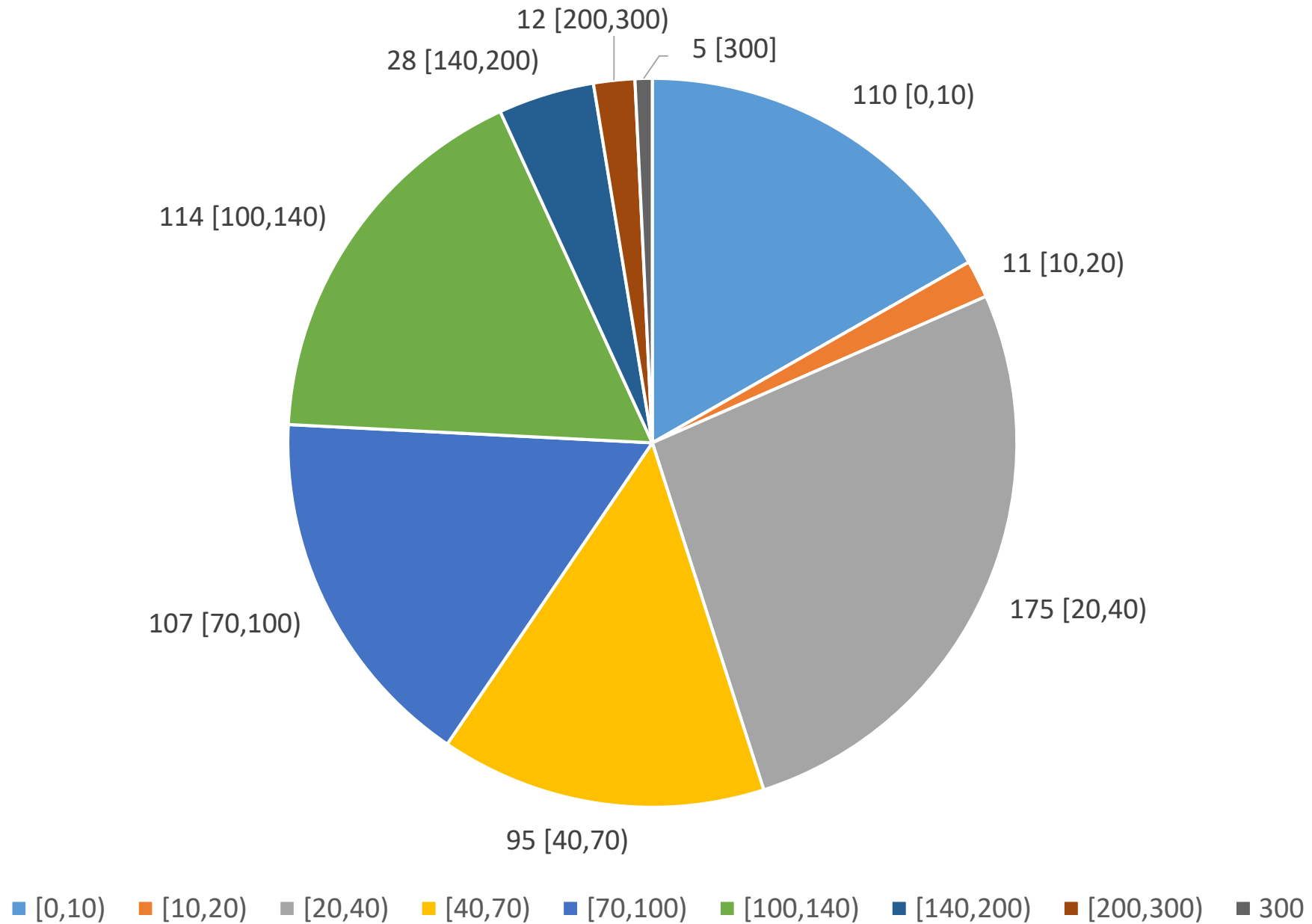
Parametryzacja 2022–2025:

dane statystyczne za lata 2022–2024

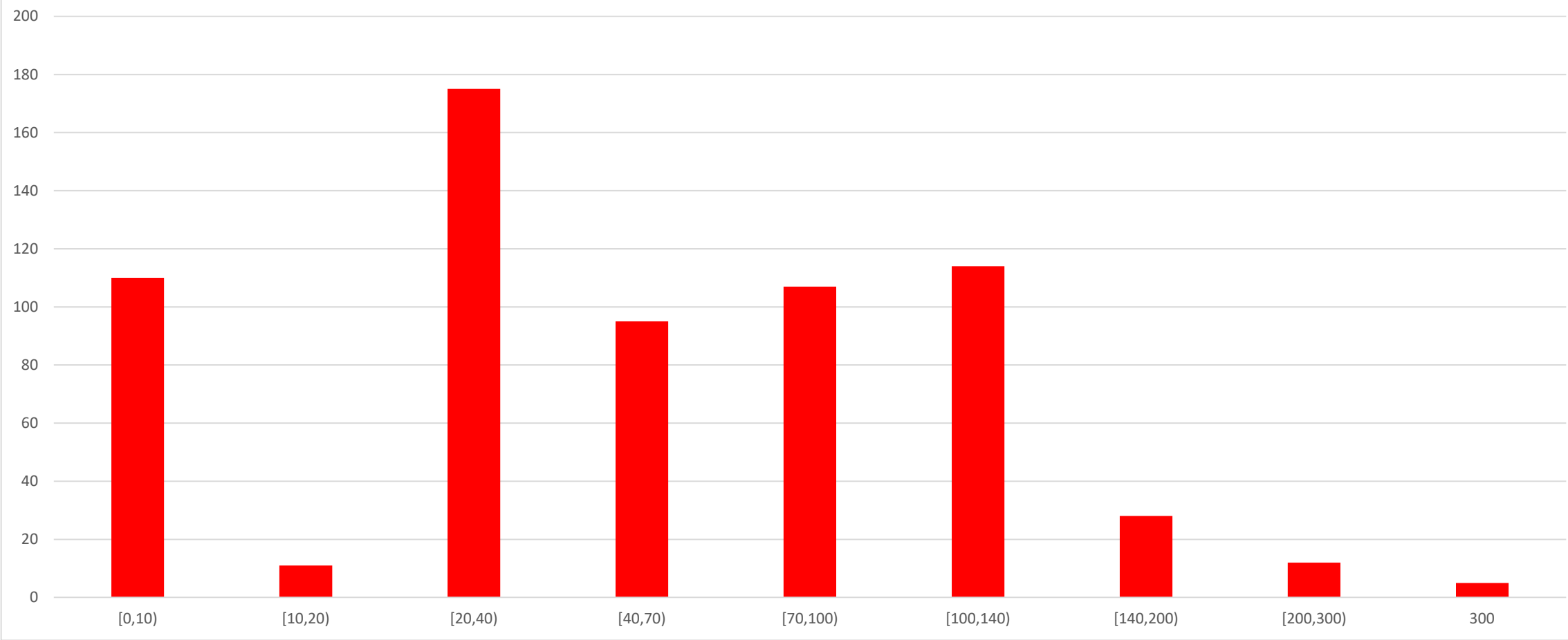
WH – publikacje wybrane do ewaluacji (Science Cloud)

- Wykorzystana do ewaluacji liczba wszystkich punktów: **23 325,72** [było 18 576,84]
- Średnia liczba punktów wykorzystanych do ewaluacji na 1N (suma punktów / liczba N): **298,28** [było 267,98]
- Średnia liczba punktów wykorzystanych do ewaluacji na 1 pracownika (suma punktów / liczba pracowników): **212,05** [było 191,51]
- Średnia liczba punktów za 1 publikację: **70,32** [było 84,44]
- Mediana wszystkich punktów przyniesionych przez 1 osobę (w sumie za wszystkie wykorzystane do ewaluacji publikacje): 140
- Mediana punktów za pojedynczą publikację: **???** [było 100]

Zwyczajne publikacyjne: Liczba wszystkich zgłoszonych osiągnięć przez pracowników WH w systemie EVA za lata 2022–2024 w przedziałach punktowych



Zwyczajne publikacyjne: Liczba wszystkich zgłoszonych osiągnięć w przedziałach punktowych (w sumie 657 publikacji, z czego 498 poniżej 100 pkt [75%], a tylko 159 powyżej 100 pkt [25%])



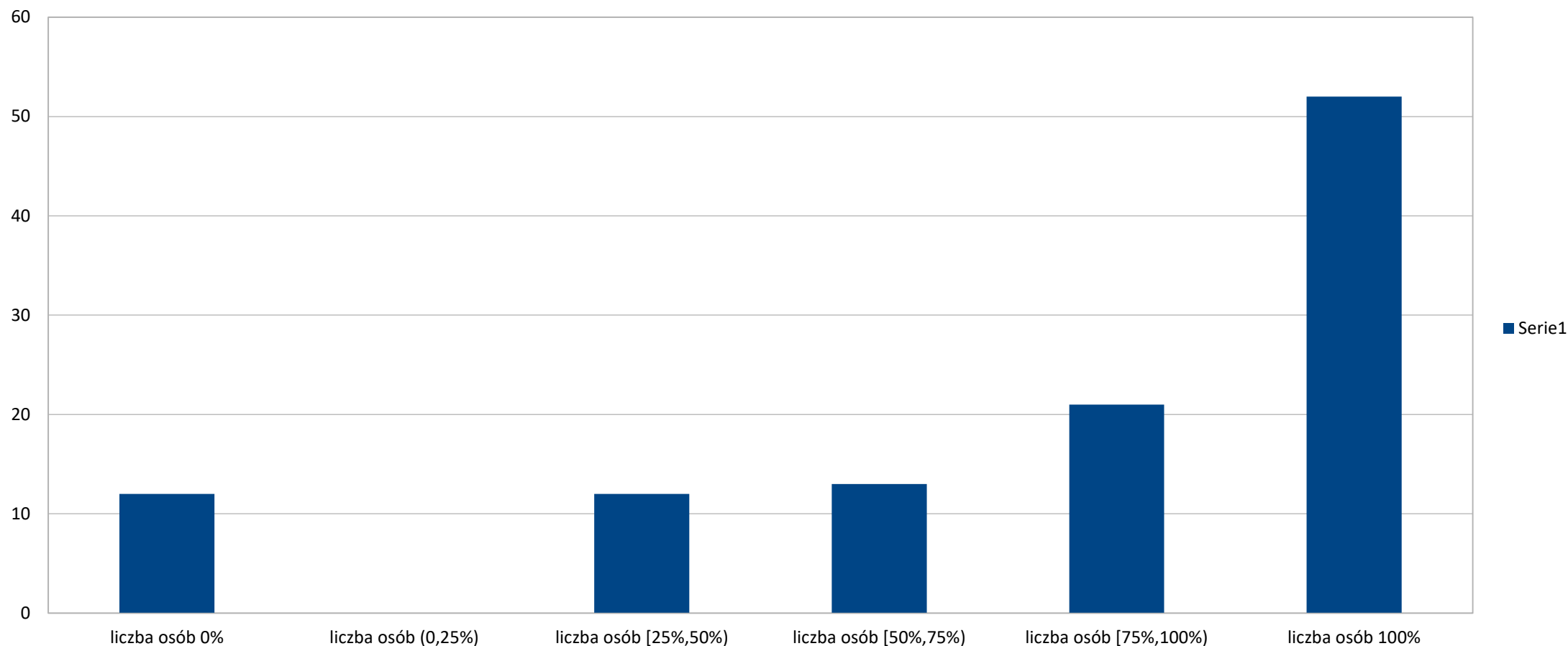
[0,10)	[10,20)	[20,40)	[40,70)	[70,100)	[100,140)	[140,200)	[200,300)	300
110	11	175	95	107	114	28	12	5

Ile osób wypełniło ile % slotów?

Wniosek: Blisko połowa z nas nie wypełniła swoich slotów

dane z Science Cloud, które system wybrał do ewaluacji (a nie wszystkie zgłoszenia), przyporządkowane konkretnym osobom, a nie 1N

Procenty wypełnienia slotów

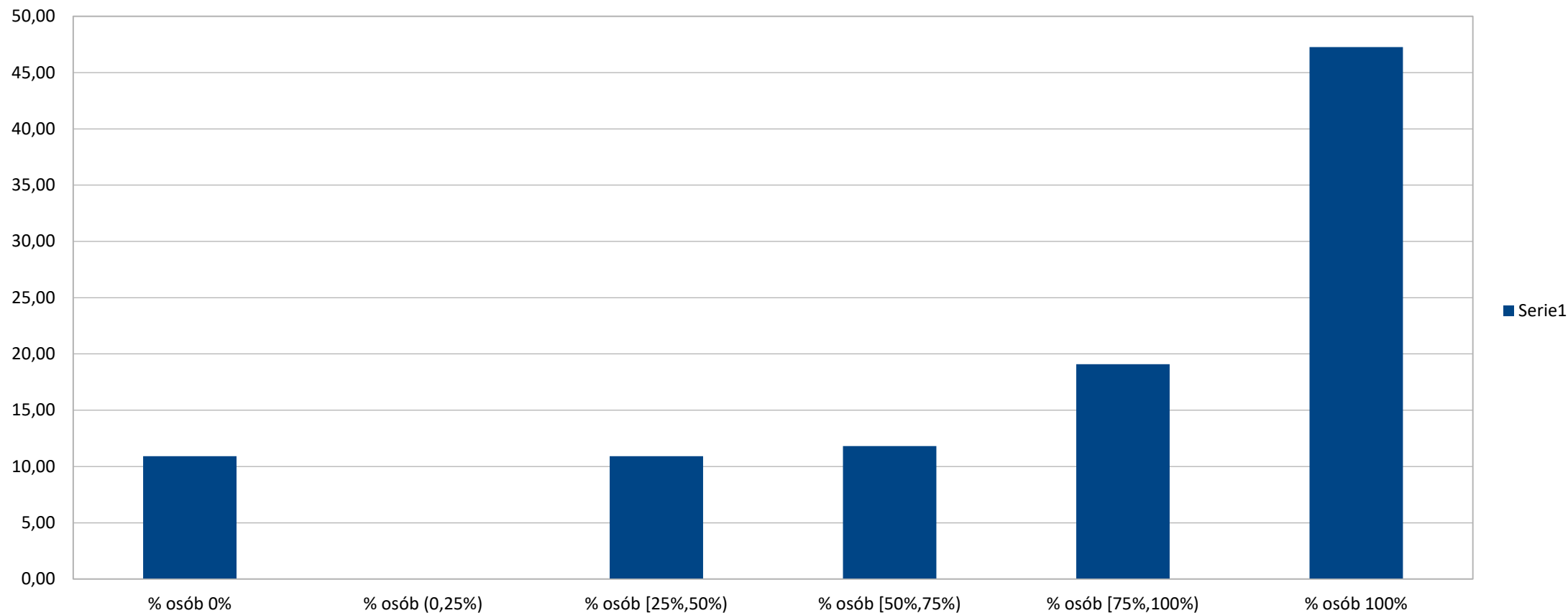


Ile % osób wypełniło ile % slotów?

Wniosek: Blisko połowa z nas nie wypełniła swoich slotów

dane z Science Cloud, które system wybrał do ewaluacji (a nie wszystkie zgłoszenia), przyporządkowane konkretnym osobom, a nie 1N

Procenty wypełnienia slotów

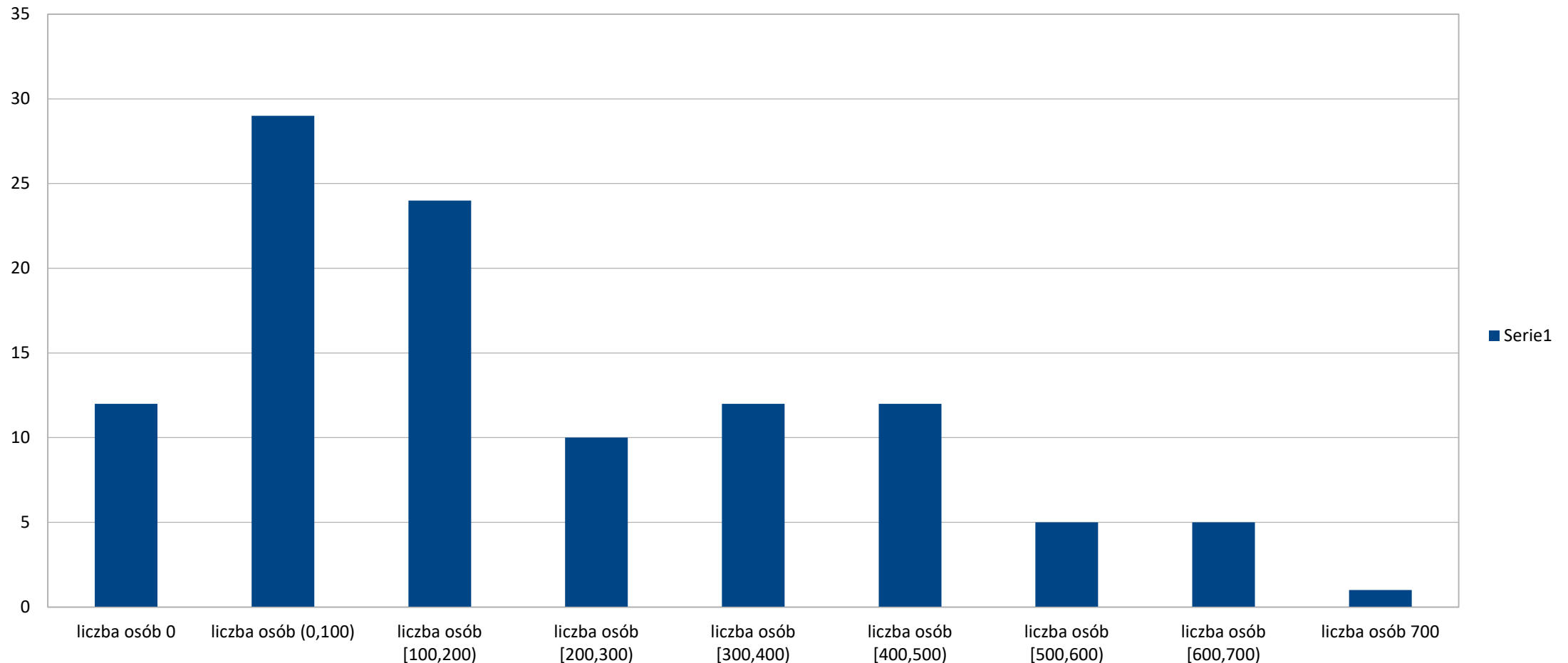


Ile osób kontrybuowało ile punktów (w sumie)?

Wniosek: Przeważają kontrybucje w sumie (za 3 lata) za ok 100 pkt (ok 50%)

dane z Science Cloud, które system wybrał do ewaluacji (a nie wszystkie zgłoszenia), przyporządkowane konkretnym osobom, a nie 1N

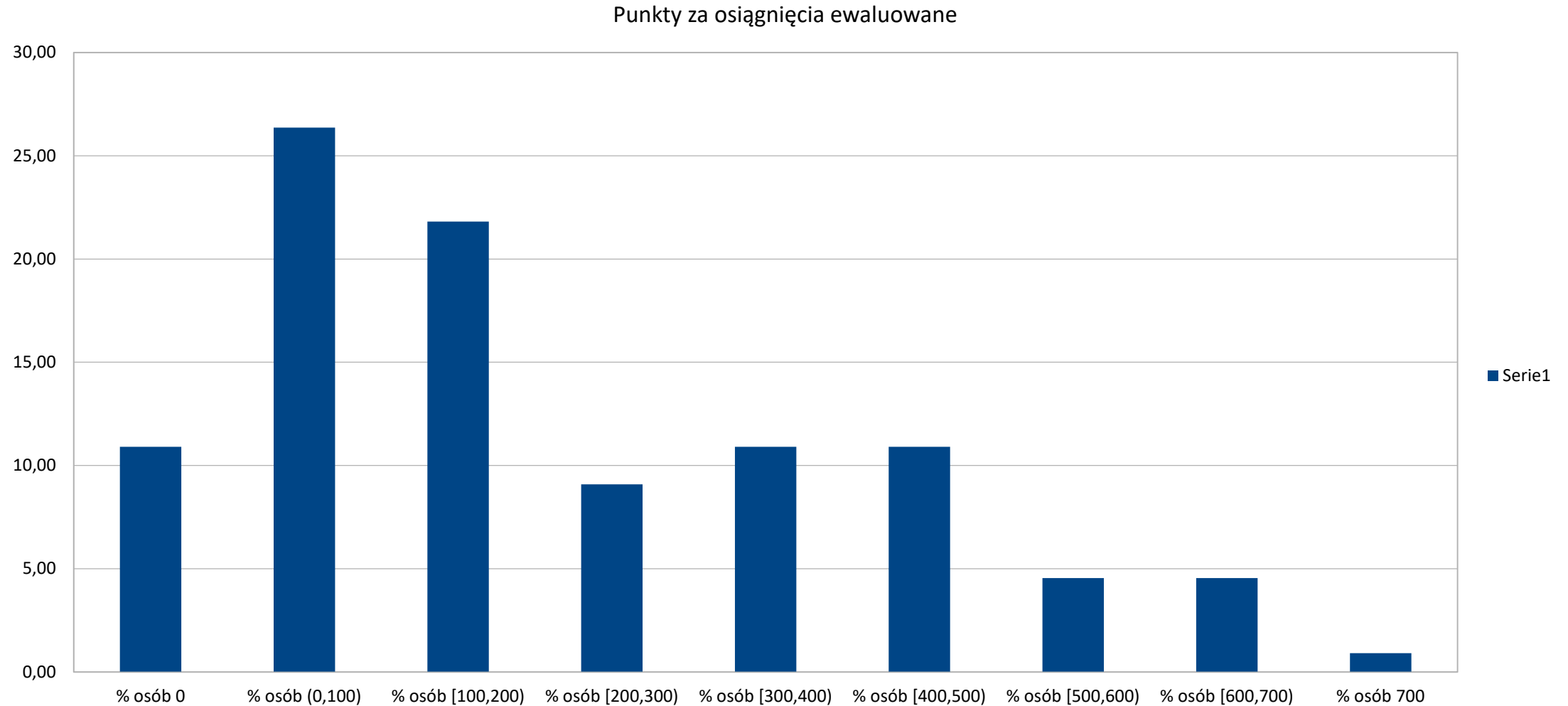
Punkty za osiągnięcia ewaluowane



Ile % osób kontrybuowało ile punktów (w sumie)?

Wniosek: Przeważają kontrybucje w sumie (za 3 lata) za ok 100 pkt (ok 50%)

dane z Science Cloud, które system wybrał do ewaluacji (a nie wszystkie zgłoszenia), przyporządkowane konkretnym osobom, a nie 1N



Statystyki: publikacje naukowe w latach 2022–2025

Wniosek: Nadal duże nierówności, ale widać tendencję zmiany na lepsze

- **Powyżej 700 pkt [700): 1 os.**
- Od 600 do 699 pkt [600,700): 5 os.
- Od 500 do 599 pkt [500,600): 5 os.
- Od 400 do 499 pkt [400,500): 12 os.
- Od 300 do 399 pkt [300,400): 12 os.
- Od 200 do 299 pkt [200,300): 10 os.
- Od 100 do 199 pkt [100,200): 24 os.
- Poniżej 100 pkt (0,100): 29 os.
- **0 pkt: 12 os.** (z tego 9 os. jest NO!)

= Ze 110 os. aż 65 os. (59%) przyniosło w sumie poniżej 200 pkt

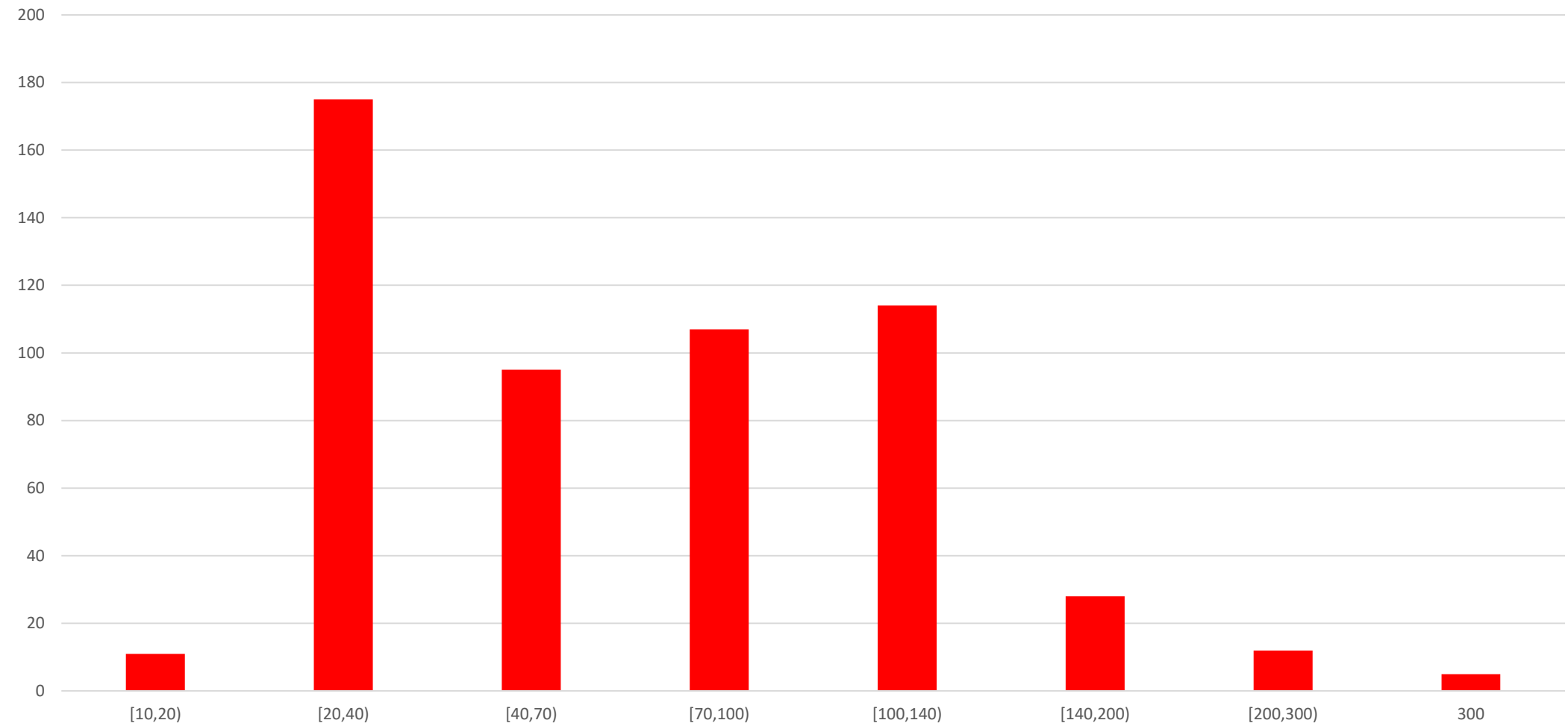
= **Ze 110 os. aż 75 os. (68%) przyniosło w sumie poniżej 300 pkt**

= Ze 110 os. tylko 23 os. (20%) przyniosło w sumie powyżej 400 pkt

= **Ze 110 os. tylko 11 os. (10%) przyniosło w sumie powyżej 500 pkt („lokomotywy parametryczne”)**

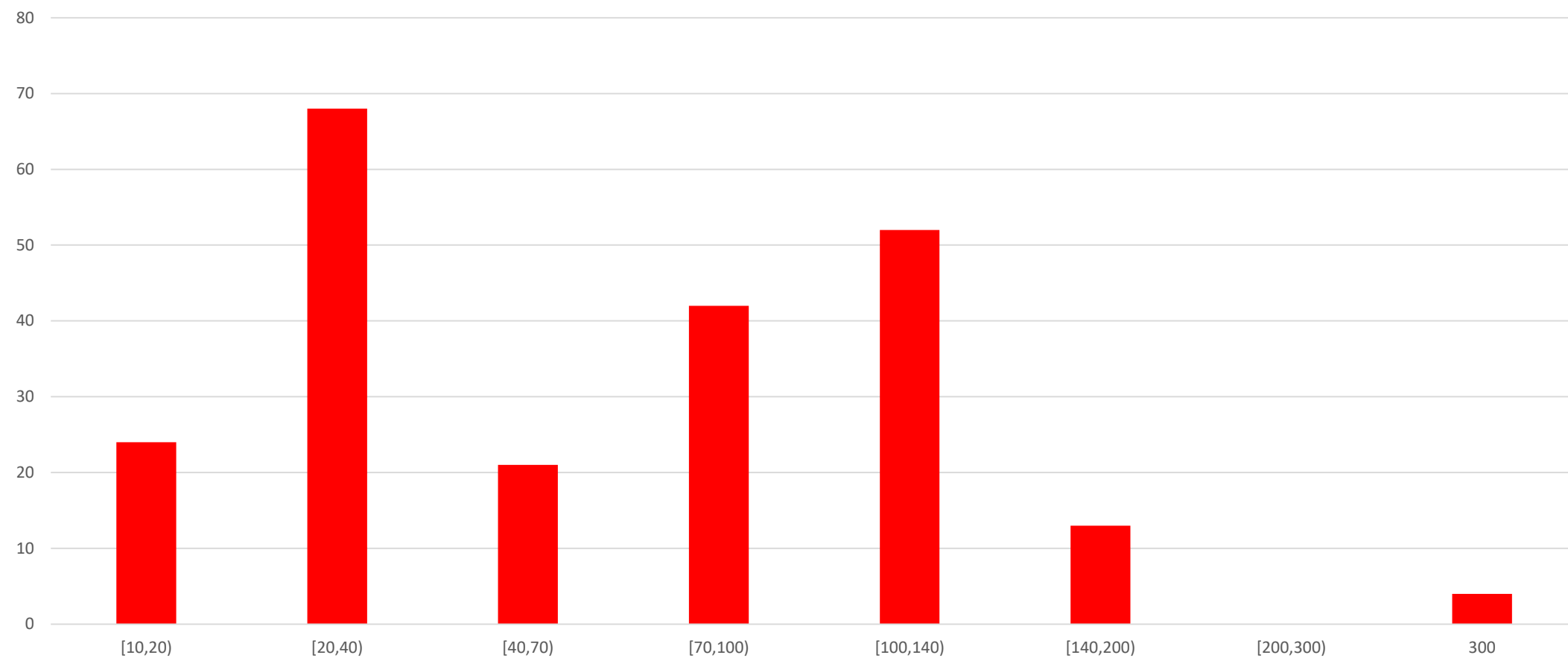
Dziękuję za uwagę!

Liczba zgłoszonych osiągnięć w przedziałach punktowych (2022-2025)



[10,20)	[20,40)	[40,70)	[70,100)	[100,140)	[140,200)	[200,300)	300
11	175	95	107	114	28	12	5

Liczba zgłoszonych osiągnięć w przedziałach punktowych (2017-2021)



[10,20)	[20,40)	[40,70)	[70,100)	[100,140)	[140,200)	[200,300)	300
24	68	21	42	53	13	0	3

Porównanie: 2025 (góra, 547 publikacji) a 2021 (dół, 224)

[10,20)	[20,40)	[40,70)	[70,100)	[100,140)	[140,200)	[200,300)	300
11	175	95	107	114	28	12	5

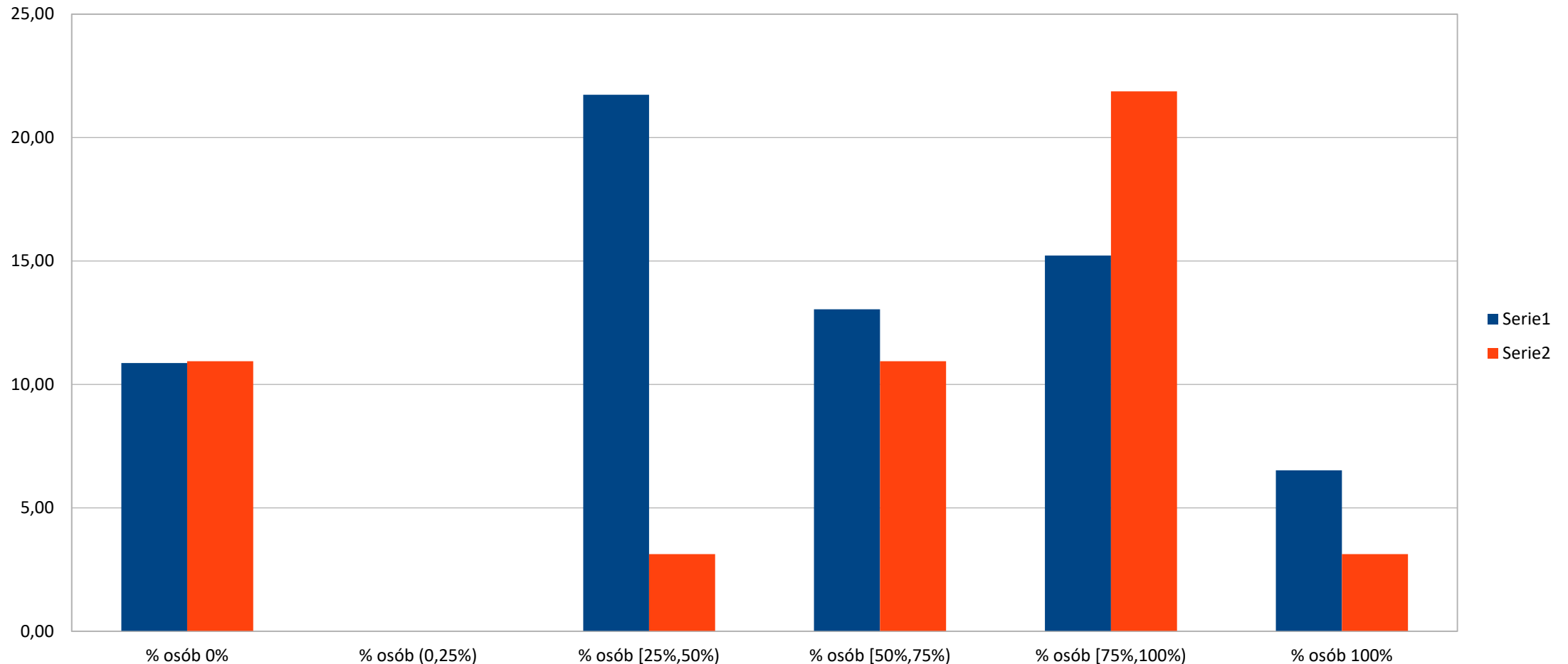
[10,20)	[20,40)	[40,70)	[70,100)	[100,140)	[140,200)	[200,300)	300
24	68	21	42	53	13	0	3

Ile %k (neb) i ile %m (czer) wypełniło ile % slotów?

Wniosek: ???

dane z Science Cloud, które system wybrał do ewaluacji (a nie wszystkie zgłoszenia), przyporządkowane konkretnym osobom, a nie 1N

Procenty wypełnienia slotów: kobiety i mężczyźni



Ile %k (neb) i ile %m (czer) kontrybuowało ile punktów (w sumie)?

Wniosek: Pod wzgl. punktów m – b. skrajni; k – środek

dane z Science Cloud, które system wybrał do ewaluacji (a nie wszystkie zgłoszenia), przyporządkowane konkretnym osobom, a nie 1N

Punkty za osiągnięcia ewaluowane: kobiety i mężczyźni

