

**Protokół z posiedzenia
Rady Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego
w dniu 14 maja 2025 r.**

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANÒ, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Maria MACIEJEWSKA, sekretariat Wydziału Historii
(na podstawie nagrania)

Otwarcie posiedzenia i uczczenie pamięci zabitej pracowniczki UW

Posiedzenie rozpoczęło powitaniem uczestników. Następnie PRZEWODNICZĄCY poprosił o uczczenie pamięci p. Małgorzaty DYNEK, pracownicy Uniwersytetu, która została zabita tydzień wcześniej minutą ciszy.

1. Sytuacja na kampusie

Przewodniczący odniósł się do tragicznego wydarzenia sprzed tygodnia. Poinformował, że ranny podczas zajścia członek Straży Uniwersytetu Warszawskiego opuścił już szpital i wrócił do domu. Podkreślił, że Uniwersytet przechodzi obecnie trudny czas. W wyniku tragedii zajęcia zostały zawieszone w czwartek i piątek (8–9 maja 2025).

Na Wydziale w piątek 9 maja odbyło się spotkanie pracowników administracji i obsługi. W spotkaniu poza kolegium dziekańskim wziął udział trzyosobowy zespół psychologów. Tematem rozmowy były emocje wywołane wydarzeniem. Zwrócono uwagę na brak poczucia bezpieczeństwa w całej wspólnocie akademickiej, dotyczy to wszystkich: pracowników obsługi, strażników, profesorów, studentów i doktorantów. Uniwersytet zapewnił wsparcie psychologiczne dla wszystkich zainteresowanych.

PRZEWODNICZĄCY podziękował osobom, które w trakcie zajęć od poniedziałku prowadzą rozmowy ze studentami i dają im przestrzeń do wyrażenia emocji. Zazaczył, że przez tydzień od wydarzenia są to działania wskazane. Zwrócił uwagę, że trzy dni obejmujące dzień posiedzenia są kluczowe emocjonalnie, a emocje będą się stopniowo uspokajać. Poinformował, że planowany jest pogrzeb, prawdopodobnie w najbliższy poniedziałek.

PRZEWODNICZĄCY wskazał dwa trudne obszary: radzenie sobie z emocjami i wspieranie tych, którzy przeżywają traumę. Zauważył, że reakcje emocjonalne są bardzo zróżnicowane. Podziękował pracownikom za ich zaangażowanie i zauważył, że pomimo początkowej szoku, widzi dużo wzajemnej empatii i wsparcia. Podkreślił rolę bardziej doświadczonych pracowników w radzeniu sobie z własnymi emocjami i pomaganiu studentom, którzy mogą po raz pierwszy doświadczyć tak silnego stresu.

Przypomniął o dostępności profesjonalnej pomocy psychologicznej. Zachęcał do rozmów i unikania eufemizmów, podkreślając, że należy nazywać zdarzenie *morderstwem*, a nie

incydentem. Wskazał, że w przypadku nasilonych objawów psychosomatycznych lub silnego niepokoju, warto kierować osoby do Centrum Pomocy Psychologicznej, gdzie są kompetentni specjaliści. Rola pracowników Wydziału polega głównie na wysłuchaniu i skierowaniu do profesjonalistów.

2. Kwestie bezpieczeństwa i planowane działania

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział, że od przyszłego tygodnia Uniwersytet powinien rozpocząć wewnętrzną komunikację i rozmowy dotyczące możliwych zmian w sprawach bezpieczeństwa. Na Wydziale odbyły się już pierwsze rozmowy na temat poprawy poczucia bezpieczeństwa i realnego zwiększenia bezpieczeństwa. Zaznaczył, że nie zawsze te działania są tożsame.

Ostrzegł przed nieprzemyślanymi pomysłami pojawiającymi się publicznie, np. stałym posterunkiem policji na kampusie. Zaznaczył, że takie rozwiązanie może być niebezpieczne i wymagałoby zmiany przepisów. Policja, choć chroni, może też pacyfikować bez pytania o zgodę. Uniwersytet musi działać zgodnie z własnymi zasadami, łącząc priorytet bezpieczeństwa z misją uczelni.

3. Działania doraźne i apel o dalsze wsparcie

Dziekan PIENIĄDZ podkreśliła, że obecność służb interwencyjnych na kampusie będzie kontynuowana tylko do piątku. Osoby w różowych kamizelkach, pełniące funkcję wsparcia, mają opuścić teren kampusu po tym terminie. Wysłano pismo do Prorektora z prośbą o przedłużenie ich obecności lub o zapewnienie obecności psychologów do sobotniego dnia zjazdowego, kiedy na kampusie będą studenci zaocznicy i uczestnicy studiów podyplomowych.

Dziekan PIENIĄDZ zwróciła uwagę na szczególne potrzeby studentów zaocznych, którzy mogą doświadczyć silnych emocji związanych z niedawną tragedią. Zaaapelowała do prowadzących zajęcia o omówienie z nimi sytuacji i przekazanie informacji o dostępnej pomocy psychologicznej.

Przedstawiono informacje o wsparciu dostępnym dla studentów, w tym o interwencji kryzysowej i telefonie całodobowym CPP. Podkreślono, że pomoc ta różni się od standardowej psychoterapii, skupiając się na wsparciu emocjonalnym i redukcji ciężaru psychicznego. Prof. Pieniądz poinformowała o współpracy CPP z Wojskowym Instytutem Medycznym (WIM), gdzie specjaliści, w tym psychiatrzy zajmujący się traumą wojenną i innymi traumami, udzielają wsparcia w tym i następnym tygodniu.

Zapowiedziano, że po tym okresie interwencje kryzysowe na kampusie zostaną ograniczone, co jest zgodne z zaleceniami specjalistów, by stopniowo powracać do normalnej pracy i studiowania, unikając utrzymywania stanu ciągłego niepokoju.

Dziedkan Pieniądz zachęcała do kontaktu z CPP w razie potrzeby i do zgłaszania się do niej osobiście w przypadku problemów, gdyż ma bezpośrednią linię kontaktu z kierownictwem CPP, co pozwala na szybką reakcję specjalistów.

4. Komentarze i postulaty członków Rady

Po przedstawieniu tych informacji odbyła się sesja pytań i komentarzy.

Reprezentant studentów – p. Krzysztof IZDEBSKI – zaznaczył, że reakcja studentów na tragedię była stosunkowo spokojna i wyważona. Podkreślił, że szybka i systematyczna informacja ze strony dziekanatu i sekcji studenckiej była dla studentów ważnym wsparciem. Zasugerował jednak potrzebę indywidualizacji podejścia Wydziału do problemów psychicznych i reakcji stresowych studentów. Zwrócił uwagę na wcześniejsze trudne sytuacje i incydenty wśród studentów, podkreślając, że nie powinny one być traktowane jedynie jako pojedyncze zdarzenia, ale wymagać ciągłej uwagi i działań Wydziału.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA odniosła się do działań uczelni i władz wydziału, które oceniła jako celowe, wyważone i konkretne. Wyraziła jednak zaniepokojenie brakiem zaangażowania i uwzględnienia potrzeb grupy pracowników administracyjnych i obsługi technicznej, zwłaszcza tych pracujących wieczorami, którzy mają styczność z osobami przebywającymi na kampusie po zmroku. Wskazała na potrzebę zwiększenia poczucia bezpieczeństwa tej grupy osób i prosiła dziekana o rozważenie dodatkowych działań w tym zakresie.

Poruszyła też kwestię dotyczącą ochrony budynków na kampusie. Zwróciła uwagę, że dotychczasowe rozwiązania nie były do końca przemyślane pod kątem ochrony infrastruktury.

Podkreśliła, że ważne jest wsparcie zarówno pracowników naukowo-badawczych i studentów. Wskazała jednak, że istotną, często pomijaną grupą są pracownicy odpowiedzialni za pilnowanie budynków i zapewnianie komfortu na terenie kampusu. Zwróciła uwagę na konieczność zapewnienia im bezpieczeństwa i na potrzebę systemowego rozwiązania tej kwestii w całej strukturze uczelni.

DZIEKAN stwierdził, że kampus musi pozostać otwarty, gdyż zamknięcie go po różnych incydentach pozostawia negatywne wrażenie. Podkreślił, że różne działania mające na celu poprawę bezpieczeństwa są już podejmowane i będą kontynuowane, zarówno na poziomie wydziału, jak i we współpracy z władzami centralnymi uczelni. Jednak do poważniejszych decyzji należy poczekać przynajmniej do następnego tygodnia, aby przemyśleć kierunki ewentualnych zmian. Podkreślono, że priorytetem jest zarówno poprawa poczucia bezpieczeństwa, jak i rzeczywiste jego zapewnienie.

Po omówieniu tej kwestii, PRZEWODNICZĄCY podziękował i przeszedł do realizacji porządku obrad. Zapytał, czy ktoś ma uwagi lub chce się wypowiedzieć w sprawie przedstawionego porządku obrad. Nikt nie zgłosił uwag. Sprawdzono obecność i stwierdzono, że jest wystarczająca liczba osób do podjęcia decyzji.

Przeprowadzono głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	48	2	2

Przyjęto następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dn. 2.04.2025.
3. Informacje Dziekana.
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
5. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Kacpra Ziemby na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony na pełen etat.
6. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Anny Pomierny-Wąsińskiej na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony na pełen etat.
7. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Rafała Waszczuka na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Nowożytnej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony na pełen etat.
8. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Oleksandra Avramchuka na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii XX wieku w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony na pełen etat.
9. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Gabriele Bonomelliego na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat (w ramach realizacji projektu NCN).
10. Uchwała w sprawie zatrudnienia prof. Alicji Kuleckiej na stanowisku profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony w niepełnym wymiarze czasu pracy.
11. Wyrażenie opinii w sprawie otwarcia konkursów na stanowiska adiunkta na pełen etat, w grupie pracowników badawczych na czas określony w Zakładzie Historii Średniowiecznej (w ramach realizacji projektu NCN).
12. Wyrażenie opinii w sprawie kandydatów do komisji konkursowych:
 - dr hab. prof. ucz. Grzegorz Pac (przewodniczący)
 - prof. dr hab. Paweł Kras (Katolicki Uniwersytet Lubelski)
 - dr Stanislava Kuzmová (Uniwersytet Komeńskiego w Bratysławie)
 - dr Piotr Okniński
 - prof. Hans Jacob Orning (Uniwersytet w Oslo)
13. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Mariany Bodnaruk na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat (w ramach realizacji programu Marie Skłodowska-Curie Postdoctoral Fellowship).
14. Wolne wnioski; sprawy różne.

Ad 2.

Następnie przystąpiono do przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady, które odbyło się 2 kwietnia. Nie zgłoszono uwag do tekstu protokołu. Przeprowadzono głosowanie.

Głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	44	2	6

Protokół został przyjęty.

Ad 3.

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział, że kolejne posiedzenie Rady Wydziału odbędzie się 4 czerwca, i będzie poprzedzone prezentacją Wydawnictw Uniwersytetu Warszawskiego, która odbędzie się o godzinie 13:00. Zaproszenie zostanie wysłane wraz z dokumentami dotyczącymi Rady. Prezentacja ma na celu przedstawienie aktualnej oferty wydawniczej i procedur obsługi autorów, w tym autorów monografii, tekstów zbiorowych i czasopism. Podkreślono, że takie spotkanie może ułatwić kontakty i współpracę z wydawnictwem.

Rada Wydziału ma rozpocząć posiedzenie około godziny 13:45, aby umożliwić spokojne przeprowadzenie prezentacji. Zwrócono uwagę, że na posiedzeniu czerwcowym Rada otrzyma również sprawozdanie dziekana z działalności Wydziału za rok 2024. Dokument ten zostanie przesłany z wyprzedzeniem, by umożliwić członkom zapoznanie się z nim przed posiedzeniem.

1. Pensum dydaktyczne za opiekę nad doktorantami

W dalszej części PRZEWODNICZĄCY poruszył temat pensum dydaktycznego za indywidualną opiekę nad doktorantami. Odniósł się do dyskusji z poprzedniego posiedzenia Rady. Wskazał na dwie sprzeczne racje. Z jednej strony promotorzy doktorantów otrzymują 20 godzin dydaktycznych do pensum za każdego doktoranta corocznie. Może to powodować, że znacząca część pensum będzie realizowana poprzez indywidualną opiekę nad doktorantami, co zmniejszy liczbę godzin dostępnych na zajęcia dla studentów pierwszego i drugiego stopnia. Z drugiej strony szkoła doktorska nie dysponuje innymi narzędziami, które umożliwiłyby wypłacanie promotorom wynagrodzenia za nadgodziny wynikające z tej opieki.

W związku z powyższym DZIEKAN podjął decyzję o modyfikacji zarządzenia dotyczącego zasad rozliczania pensum na Wydziale. Nowe zarządzenie wprowadza limit godzin wliczanych do pensum za indywidualną opiekę nad doktorantami. Od 1.X.2025 roczny limit wynosić będzie 40 godzin niezależnie od liczby doktorantów prowadzonych w danym roku. Wyjaśnił, że jeśli promotor ma więcej doktorantów, to godziny powyżej 40 będą rozliczane jako nadgodziny za dodatkowe wynagrodzenie. Podkreślił, że jest to kompromisowe rozwiązanie.

Zmiana Zarządzenia wprowadziła również możliwość wliczania do pensum niepełnej liczby godzin dydaktycznych w wypadku uruchomienia grup zajęciowych o mniejszej niż minimalna liczbie studentów. Przykładowo, jeśli grupa ma dwóch studentów zamiast wymaganych pięciu,

to do pensum można będzie wliczyć nie 30 h, lecz np. 15 h. Podkreślił, że na razie nie ma potrzeby korzystania z tej regulacji, lecz lepiej mieć ją jako opcję.

Zarządzenie zacznie obowiązywać od 1 października bieżącego roku. W związku z tym podkreślił potrzebę skrupulatnego i terminowego wypełnienia sprawozdań dotyczących pensum dydaktycznego przez pracowników. Nadzór nad obliczaniem pensum powierzono dr CHERNIAK. DZIEKAN podkreślił, że dokładne wypełnienie tabelki pensowej jest konieczne, ponieważ dane z systemu USOS nie są wystarczająco precyzyjne. Przypomniał, że praca nad weryfikacją jest czasochłonna i angażuje kilka osób z administracji i dziekanatu.

2. Korespondencja z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Dziekan Michał LEŚNIEWSKI poinformował o odpowiedzi z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego na uchwałę w sprawie współczynnika kosztochłonności. Minister wyraził zrozumienie dla zgłaszanych argumentów, ale nie przewiduje zwiększenia współczynnika kosztochłonności studiów. Prof. LEŚNIEWSKI wyraził nadzieję na kolejne, regularne wystąpienia do Ministerstwa z wnioskami w tej sprawie kiedyś odniosą efekt.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że w liście ministra mowa o dokonanych dwa lata temu spłaszczeniu skali kosztochłonności, co miało poprawić sytuację kierunków o niskim współczynniku kosztochłonności.

3. Podział subwencji i opóźnienia w wypłacie wynagrodzeń

PRZEWODNICZĄCY powiedział, że subwencja nie została jeszcze podzielona pomiędzy wydziały ani uczelnie. Wypłata podwyżek wynagrodzeń, z wyrównaniem od 1 stycznia, dla pracowników administracji ma nastąpić z wypłatą majową, a nauczycieli akademickich - czerwcową, czyli z miesięcznym opóźnieniem względem pierwotnych zapowiedzi rektora.

4. Obchody 25-lecia publikacji „Sąsiedzi” Jana T. GROSSA i kwestie bezpieczeństwa

Na zakończenie PRZEWODNICZĄCY poinformował o organizowanym przez Wydział spotkaniu z okazji 25-lecia wydania książki „Sąsiedzi” Jana Tomasza GROSSA. Zwrócił uwagę na wagę tej publikacji w dyskusjach historycznych. Jednocześnie wyraził żal w związku z koniecznością zabezpieczenia spotkania ze względu na możliwość wystąpienia incydentów, co budziło niepokój wśród organizatorów.

5. Dyskusja o omawianych zagadnieniach

Prof. Aleksander WOLICKI wyraził wątpliwość co do zapowiedzianego zarządzenia dziekana dotyczącego pensum promotorów doktorantów. Nie pamiętał dokładnie zasad dotyczących sytuacji nadzwyczajnych w zakresie pensum promotorów, ale wskazał, że są osoby z ponad pięcioma doktorantami, także spoza wydziału. Podkreślił, że nie jest jasne, czy uchwała Rady Szkoły Doktorskiej pozwalająca na opiekę nad większą liczbą doktorantów automatycznie oznacza dopisanie dwudziestu godzin pensum za każdego doktoranta. Zaznaczył, że przy stu

godzinach pensum za opiekę nad pięcioma doktorantami, nowe rozporządzenie dziekana, które pozwala na wliczenie do pensum jedynie 40 godzin, prowadzi do sytuacji, gdzie osoby mające 60 godzin ponad pensum mogą być obciążone ponad limit określony przez wcześniejsze przepisy. Przepisy te, wydane przez prorektora TOMASZEWSKIEGO, ograniczają obciążenie pracownika do jednej czwartej pensum. Profesor WOLICKI wskazał, że powstaje sprzeczność między przepisami ogólnouniwersyteckimi a decyzją dziekana.

Dziekan NIESIOŁWOSKI-SPANO wyjaśnił, że przepisy uniwersyteckie pozwalają na podniesienie obciążenia dydaktycznego do jednej czwartej pensum bez zgody pracownika. W przypadku przekroczenia tego limitu wymagana jest zgoda zainteresowanego. Przykładowo, dla profesora z obowiązującym pensum 180 godzin można zlecić 45 godzin nadpensum, a każda kolejna wymaga akceptacji. Wyjaśnił także, że jeśli pracownik opiekuje się pięciorgiem doktorantów, to 40 godzin pensum jest traktowane jako regularne godziny wliczane do pensum, a pozostałe godziny będą traktowane jako nadgodziny, za które pracownicy będą otrzymać wynagrodzenie. Wskazał, że Szkoła Doktorska może zgodzić się na przeniesienie rozliczenia opieki na inny rok akademicki, np. w ramach dwóch semestrów. Chodzi nie o dodawanie zajęć, ale o wypłatę nadgodzin. Może się zdarzyć, że pracownik nie zgodzi się na więcej niż 45 godzin nadgodzin, wówczas nie zostaną one wypłacone.

Prof. Anna MICHAŁOWSKA-MYCIELSKA podkreśliła, że to błędne podejście, aby pytać pracownika, czy chce otrzymać nadgodziny. Zamiast tego nadgodziny powinny być traktowane jako dodatek do regularnych zajęć dydaktycznych. Podkreśliła, że praca z doktorantami nie jest zniżką, ale wymierną pracą, która jest często niewystarczająca finansowo. Zadała pytanie, dlaczego ustalono 40 godzin jako limit. Zwróciła uwagę, że jest to nietypowa liczba, różna od standardowych 30 godzin. Zapytała też, jak zarządzenie o nadgodzinach dla promotorów doktorantów ma się do zarządzenia dotyczącego zniżek dla kierowników grantów. Zwróciła uwagę, że nadgodziny wypłacane po wypełnieniu pensum mogą pozbawiać tych osób zniżek grantowych, co może sugerować niechęć do promowania grantów.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że zgodnie z zarządzeniem, godziny nadwymiarowe za opiekę nad doktorantami są traktowane jako nadgodziny bez względu na zniżki. Zniżki dla kierowników grantów są zachowane. Limit 40 godzin wynika z przyjętej przez szkołę dokorską wielkość przeliczeniową 20 godzin na jednego doktoranta. Wydział przyjął, że opieka nad dwoma doktorantami będzie wliczana w pensum, a nad trzecim – będzie traktowana jako nadgodziny.

Dodał przy tym, system obliczania pensum nie opiera się już wyłącznie na 30-godzinnym bloku zajęć. Występują różne proporcje i rodzaje zajęć, co daje większą elastyczność. Jeśli zaproponowane rozwiązanie się nie sprawdzi, rozważone zostaną inne opcje.

Prof. WOLICKI zwrócił uwagę na sytuację, gdy osoba opiekująca się pięciorgiem doktorantów, mająca obowiązkowe pensum 210 godzin, będzie musiała rozliczyć 100 godzin za opiekę nad doktorantami. Podkreślił, że niezależnie od woli dziekana, część godzin odchodzi na ten cel. Teoretycznie może dojść do sytuacji, w którym wydział uwzględni tylko 40 godzin

w pensum, a pozostałe 60 godzin jako nadgodziny. Jednak zainteresowany pracownik może nie wyrazić na zgody, by realizować nadgodziny w wymiarze większym niż 1/4 swego pensum. Prof. WOLICKI zwrócił uwagę, że zgodnie z przepisami dziekan może obciążyć pracownika ponad wymagane pensum maksymalnie do 52,5 godziny, a powyżej tylko za zgodą tego pracownika. Co będzie gdy zgoda nie zostaje wyrażona. Podkreślił, że nie można odmówić zapłaty za pracę wykonaną ponad pensum, gdy pracownik nie wyraża na to zgody, zgodnie z kodeksem pracy.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że zlecanie zajęć, w tym opieka nad doktorantami, należy do kompetencji dziekana, który decyduje o rozdziale pensum. Jeśli dziekan nie uzyska zgody pracownika na pracę ponad pensum, nie zleci takiej pracy, a co za tym idzie nie wypłaci wynagrodzenia za nadgodziny. W konsekwencji liczba godzin przydzielonych do indywidualnej opieki nad doktorantami może być różna w danym roku. Szkoła doktorska zwraca się do Wydziału z prośbami o przydzielenie promotorom godzin, lecz nie dysponuje pensum pracowników wydziału. Kompetencje w tym zakresie posiada jedynie dziekan.

Szkoła doktorska może wystąpić z wnioskiem o przydzielenie określonej liczby godzin na opiekę promotorską, lecz dziekan nie ma obowiązku się na to zgodzić. PRZEWODNICZĄCY wskazał, że taki stan jest wadliwy i będzie stanowił przedmiot dalszych rozważań w świetle praktyki. Jednocześnie wyraził przekonanie, że należy wspierać promotorów, ponieważ odpowiednia opieka nad doktorantami służy dobru wspólnoty akademickiej.

Następnie głos zabrała prof. CHOIŃSKA-MIKA, która zrozumiała trudności dziekana. Podkreśliła, że z doświadczenia w tworzeniu nowego programu studiów doktoranckich reprezentowała bardziej oszczędne podejście do wymiaru godzin. Zapytała o stanowisko Biura Spraw Prawnych w kontekście istniejącej sprzeczności między programem a przepisami dotyczącymi pensum. Zwróciła uwagę, że program został zatwierdzony na poziomie senatu, po weryfikacji przez biuro prawne, które jednak nie dostrzegło sprzeczności, na którą zwracał uwagę prof. WOLICKI.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA, podkreśliła, że problem dotyczy nie tylko wydziału, ale wszystkich dziekanów z dyscyplin współtworzących szkołę doktorską. Zasygnalizowała ryzyko sporów z pracownikami, które mogłyby zaszkodzić wspólnym wysiłkom. Przypomniała, że praca promotora jest obecnie oceniana osobno, w tym za pomocą szczegółowych ankiet satysfakcji wypełnianych przez doktorantów. Wyraziła oczekiwanie, że dziekan skonsultuje kwestie związane z pensum i opieką promotorską z BSP, co mogłoby częściowo uspokoić sytuację. Przypomniała, że wcześniej BSP opiniowało kwestie zniżek za granty i uznało wydział za jednostkę odpowiedzialną za rozdział pensum w skali całego wydziału.

Dziekan NIESIOŁOWSKI-SPANÒ zwrócił uwagę, że indywidualna opieka nad doktorantami w szkole doktorskiej ma wynosić 20 godzin za semestr, w ciągu czterech lat studiów doktoranckich. W sumie daje to 80 godzin opieki. Wydział może w danym roku nie zlecić opieki indywidualnej, przesuwając ją na inny rok, traktując ją jak zajęcia zamawiane na innym wydziale. Dziekan wskazał pozytywne relacje z prof. REKOWSKĄ. Zaznaczył, że obecne

warunki organizacyjne są satysfakcjonujące, jednak jeśli szkoła doktorska będzie wymagać większej liczby godzin indywidualnej opieki nad doktorantami, której wydział nie będzie w stanie zapewnić, to istnieje możliwość, że w danym roku taka opieka nie zostanie zrealizowana. Podkreślił, że ewentualne trudności indywidualnego rozwoju doktorantów nie są obecnie problemem wydziału, lecz Szkoły doktorskiej, a Wydział ma obowiązki dotyczące gospodarowaniem pensum pracowników.

Następnie głos zabrał prof. RUTKOWSKI, który podziękował dziekanowi za uwzględnienie dyskusji z poprzedniego miesiąca i podjęcie próby rozwiązania problemu. Oceniał, że rozstrzygnięcie jest wystarczające, ponieważ nieliczni mają więcej niż pięciu doktorantów, głównie w obszarze historii najnowszej. Przypomniął, że każdy promotor podpisuje zgodę na prowadzenie doktoratu w ramach szkoły doktorskiej i jeśli czuje się przeciążony, ma prawo nie wyrazić zgody lub zrezygnować. Podkreślił, że promotorzy są oceniani przez doktorantów i uchylanie się od obowiązków będzie miało negatywne konsekwencje.

Prof. RUTKOWSKI stwierdził, że problem dotyczy nielicznych osób i jeśli ktoś nie jest w stanie realizować obowiązków opiekuńczych, szkoła powinna nie zezwalać na prowadzenie więcej niż pięciu doktorantów. Swoje doświadczenie potwierdził stwierdzeniem, że pięciu doktorantów to już dużo i nie deklarowałby większej liczby, aby nie obniżać jakości opieki.

Głos zabrał prof. WIŚNIEWSKI, który sprostował, że regulamin mówi o osiemdziesięciu godzinach opieki rozłożonych na cały okres doktoratu, a nie o dwudziestu godzinach rocznie. Podkreślił, że rozkład godzin może zależeć od doktoranta i nie musi być równomierny. Przyznał jednak, że z powodu urlopu naukowego musiał prosić o przesunięcie zajęć na kolejny rok, co może wynikać z praktyki szkoły doktorskiej, a nie z regulaminu. Prof. WIŚNIEWSKI odniósł się do wcześniejszych wypowiedzi i ocenił kompromis dotyczący organizacji opieki jako niedoskonały, lecz rozsądny.

Dziekan NIESIOŁOWSKI-SPANÒ omówił kwestię przesuwania godzin opieki na kolejne lata doktoratu. Wyjaśniono, że taka praktyka jest możliwa, ale musi mieścić się w ramach ośmiu semestrów studiów.

Głos zabrała dr JANIĄK-JASIŃSKA, i zapytała, dlaczego wprowadzono przepis pozwalający na liczenie połowy godzin pensum w przypadku grupy mniejszej niż pięć osób, skoro takie sytuacje rzekomo się nie zdarzają. PRZEWODNICZĄCY odpowiedział, że do tej pory uruchamianie małych grup wiązało się z pełnym naliczeniem pensum, wprowadzenie możliwości uznawania części pensum tworzy możliwość ich uruchamiania, zamiast odmowy uruchomienia. Nowy zapis daje możliwość negocjacji i uruchomienia zajęć z mniejszym naliczeniem pensum, aby uniknąć konieczności zamykania grup. Podkreślił, że bez tego zapisu nie dałoby się formalnie zrealizować tej elastyczności.

Prof. Urszula KOSIŃSKA zwróciła uwagę, że wznowienie seminarium po urlopie naukowym jest utrudnione ze względu na brak odpowiedniej liczby studentów. W pierwszym roku zgłosił się tylko jeden student, w kolejnym dwaj, co nie pozwoliło na uruchomienie grupy. Pomimo

gotowości pani profesor do rezygnacji z części pensum lub prowadzenia zajęć bez pensum, system USOS uniemożliwiał rejestrację seminarium i uzyskanie zaliczenia przez studentów. Zadała pytanie, czy przy obecnej interpretacji możliwe byłoby prowadzenie seminarium dwuosobowego, przy którym pani profesor zgodziłaby się na proporcjonalne zmniejszenie pensum lub nawet jego brak, pod warunkiem, że seminarzyści będą mogli zarejestrować zajęcia w USOS.

Prof. Agnieszka BARTOSZEWICZ odpowiedziała, że technicznie i prawnie istnieje możliwość zakodowania takiego rozwiązania. Zwróciła uwagę na różnicę między liczeniem pensum a dopuszczeniem studentów do zapisu na zajęcia. Podkreśliła, że takie seminarium dwuosobowe może być zarejestrowane. Następnie prof. BARTOSZEWICZ podziękowała dziekanowi za kompromisowe rozwiązanie tej kwestii. Wyraziła przekonanie, że jej praca promotorska zaczyna być doceniana. Prosiła o zakończenie dyskusji, ponieważ przypomina ona średniowieczne spory ad fontem.

Ad 4.

1. Przygotowania do wizytacji PKA i kwestie związane z sylabusami

Dziekan Aneta PIENIĄDZ poinformowała, że do 30 maja można samodzielnie wprowadzać sylabusy na kolejny semestr do systemu USOS. Poprosiła wszystkich o uważne uzupełnienie sylabusów, zwracając uwagę na nadchodzącą wizytację Polskiej Komisji Akredytacyjnej. Podkreśliła, że jakość sylabusów będzie kontrolowana. Zwróciła się z prośbą, aby kierownicy zakładów przejrzyli sylabusy pod kątem kompletności i poprawności technicznej.

Dziekan PIENIĄDZ zwróciła uwagę na konieczność jasnego opisywania w sylabusach zasad zaliczania, które często są nieprecyzyjne. Zaznaczyła, że jest to jedna z najważniejszych i najczęściej sprawdzanych kwestii.

2. Archiwizacja dokumentacji

W dalszej części komunikatu przypomniła o obowiązku przechowywania dokumentacji dotyczącej zaliczania zajęć, takich jak testy, kolokwia pisemne i prace roczne. Podkreśliła, że warto archiwizować również wersje robocze prac, jeśli są one poprawiane elektronicznie, gdyż podczas poprzedniej akredytacji Komisja wymagała dostarczenia prac rocznych wraz z poprawkami.

3. Zmiany w egzaminie dyplomowym

KJD omówiła zmiany w egzaminie dyplomowym obowiązujące od 1 października 2024 roku. Nowy egzamin obejmuje minimum trzy pytania merytoryczne i jedno pytanie otwarte dotyczące odpowiedzi na recenzję lub wypowiedzi własnej studenta.

Zadano pytania dotyczące możliwości wykorzystania prezentacji przez studentów na egzaminie dyplomowym. Dziekan wyjaśniła, że jest to możliwe szczególnie w przypadku licencjatów i

nie ma przeszkód formalnych. Zaapelowała do przewodniczących komisji egzaminacyjnych o przestrzeganie nowych zasad protokołowania egzaminów. Podkreśliła, że brak wpisu zgodnego z nowymi wytycznymi może skutkować unieważnieniem egzaminu.

4. Terminy rekrutacji i obron prac

Dziekan PIENIĄDZ poinformowała, że pierwsza tura rekrutacji na studia drugiego stopnia odbędzie się w dniach 16–17 lipca, a druga tura 18–19 września. Zaapelowała, aby zaplanować egzaminy licencjackie z odpowiednim wyprzedzeniem, by odbyły się przed tymi terminami, co pozwoli uniknąć przeciążenia administracji.

PRZEWODNICZĄCY przekazał głos dziekan Marzenie ZAWANOWSKIEJ. Dziekan ZAWANOWSKA powtórzyła apel prorektora dotyczący systematycznego uzupełniania publikacji w bazie PBN. Zaznaczyła, że nadal występują problemy z bieżącym wprowadzaniem danych dotyczących publikacji za 2024 rok i w roku 2025, gdzie większość publikacji nie została jeszcze wprowadzona.

Przypomniała o konieczności systematycznego wprowadzania wszystkich publikacji do systemu ewaluacyjnego. Zwróciła uwagę, że po wprowadzeniu publikacji należy niezwłocznie przekazać tę informację importerkom publikacji. Importerki mają obowiązek zweryfikować poprawność wprowadzenia danych i powiązać publikacje z profilem instytucji. Bez takiego powiązania publikacje nie będą uwzględniane w ewaluacji. Zaznaczyła, że publikacje niewprowadzone i niezgłoszone importerkom nie będą brane pod uwagę.

Dziekan ZAWANOWSKA zauważyła, że niektórzy pracownicy mają wielu doktorantów. Zaapelowała, aby promotorzy zbierali od doktorantów dane dotyczące ich publikacji. Te publikacje te będą mogły być uwzględnione w ewaluacji. Podkreśliła, że koordynacja tego procesu będzie odbywać się na poziomie szkoły doktorskiej, która zbiera oświadczenia od doktorantów. Zwróciła uwagę na potrzebę zdobycia informacji o publikacjach doktorantów, szczególnie tych o wyższej wartości punktowej. Wyraziła nadzieję, że zbieranie tych informacji pozwoli na lepszą koordynację i ocenę sytuacji.

Ad 5.

Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Kacpra ZIEMBY na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej, na czas określony, na pełen etat. Był to jeden z czterech konkursów, które odbyły się w ostatnich miesiącach na Wydziale, w czterech różnych zakładach: Starożytnej, Średniowiecznej, Nowożytnej i XX wieku. Członkowie komisji potwierdzili wysoki poziom kandydatów i istnienie więcej niż jednej osoby nadającej się do pracy. DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
50	44	2	4

Uchwała została przyjęta.

Ad 6.

Kolejnym punktem była uchwała w sprawie zatrudnienia dr Anny POMIERNY-WĄSIŃSKIEJ na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej, na czas nieokreślony. Podkreślono, że pani doktor jest już obecnie pracownicą Wydziału. Ze względu na przekroczenie limitu 33 miesięcy zatrudnienia na czas określony, zaproponowano umowę na czas nieokreślony. DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	41	2	5

Uchwała została przyjęta.

Ad 7.

W kolejnym punkcie przedstawiono wyjaśnienie dotyczące zatrudnienia dr Rafała WASZCZUKA. Komisja rekomendowany go jako zwycięzcę konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Nowożytnej. Obecnie jest asystentem. W programie Rady podano, że zatrudnienie ma być na czas określony, co jest niezgodne z prawem. W związku z przekroczeniem limitu 33 miesięcy, jeśli Rada wyrazi pozytywną opinię, umowa zostanie zawarta na czas nieokreślony. DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
46	40	1	5

Uchwała została przyjęta.

Ad 8.

Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Oleksandra AVRAMCHUKA na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii XX wieku, na czas określony (2 lata). DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	40	1	7

Uchwała została przyjęta.

Ad 9.

Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Gabriele BONOMELLIEGO, który zwyciężył w konkursie na stanowisko typu post-doc w ramach grantu Narodowego Centrum Nauki – Sonata, kierowanej przez prof. Grzegorza PACA. DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
47	38	1	8

Uchwała została przyjęta.

Ad 10.

DZIEKAN przedstawił wniosek o pozytywne zaopiniowanie uchwały w sprawie zatrudnienia prof. KULECKIEJ na stanowisku profesora w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas określony. Prof. KULECKA planuje przejść na emeryturę z końcem września bieżącego roku, jednak zgodziła się na kontynuację pracy w niepełnym wymiarze czasu pracy. PRZEWODNICZĄCY podkreślił, że jest to korzystne zarówno z naukowego, jak i dydaktycznego punktu widzenia. DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	42	1	5

Uchwała została przyjęta.

Ad 11.

Uchwała dotycząca wyrażenia opinii w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych (typu post-doc) w Zakładzie Historii Średniowiecznej, w projekcie kierowanym przez prof. PACA. DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

Głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	44	2	2

Uchwała została przyjęta.

Ad 12.

Uchwała dotycząca kandydatów do komisji konkursowej: prof. Grzegorz PAC (przewodniczący), prof. Paweł KRAS (KUL), dr Stanislava Kuzmová (Uniwersytet w Bratysławie), dr Piotr OKNIŃSKI i prof. Hans Jacob ORNING (Uniwersytet w Oslo). DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

prof. Grzegorz PAC

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	44	1	3

prof. Paweł KRAS

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	41	1	6

dr Stanislava Kuzmová

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	41	0	7

dr Piotr OKNIŃSKI

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	43	0	5

prof. Hans Jacob ORNING

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	44	0	4

Rada pozytywnie zaopiniowała wszystkich kandydatów.

Ad 13.

Uchwała w sprawie zatrudnienia dr Mariany BODNARUK na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczych na czas określony. Dr BODNARUK jest laureatką prestiżowego grantu Marii Skłodowskiej-Curie i będzie realizowała własny projekt badawczy. Rada została poinformowana, że w czerwcu będzie rozpatrywane analogiczne zatrudnienie innej badaczki mającej realizować podobne stypendium. DZIEKAN zapytał o uwagi, a wobec ich braku zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	43	2	3

Rada pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr BODNARUK.

Ad 14.

Po zakończeniu głosowań otworzono punkt dotyczący wolnych wniosków i spraw różnych.

Prof. Urszula KOSIŃSKA jako przewodnicząca komisji konkursowej w Zakładzie Historii Nowożytnej zabrała głos w sprawie praktyki zatrudniania pracowników na Wydziale, szczególnie w przypadku osób zatrudnionych na czas określony, których kontrakt dobiega końca. Zwróciła uwagę, że obecna praktyka ogłaszania otwartych konkursów w sytuacji, gdy pracownik jest już zatrudniony i się sprawdził, wywołuje poważny wewnętrzny dysonans. Podkreśliła, że pracownik, który przez około dwa lata zaangażował się w dydaktykę i prace organizacyjne, może przegrać w konkursie z kandydatem z zewnątrz, którego aplikacja i

wykład zostałyby ocenione minimalnie lepiej. Taka sytuacja powoduje trudności emocjonalne i niepewność co do zatrudnienia, mimo dobrych opinii i potencjału.

Prof. KOSIŃSKA zwróciła także uwagę na wysoki nakład pracy organizacyjnej, jaki wiąże się z przeprowadzeniem konkursu: zaangażowanie kilku członków komisji, sekretarza i ich dużej pracy. W omawianym konkursie ostatecznie rekomendowano dr. WASZCZUKA, który już pracuje na Wydziale. Otrzymano sygnały od członków komisji z innych wydziałów, że stosowane są tam wewnętrzne procedury przedłużeniowe, które mają na celu uniknięcie otwierania konkursów w sytuacjach, gdy zatrudniony pracownik ma dobrą opinię. Wobec tego zasugerowała rozważenie wprowadzenia podobnej procedury na Wydziale Historii.

Prof. KOSIŃSKA podkreśliła potrzebę przemyślenia obecnej praktyki i zasugerowała, aby w sytuacjach pozytywnej opinii kierownika zakładu i dobrych wyników hospitacji, stosować procedurę wewnętrzną, a nie konkurs otwarty.

Prof. MYCIELSKI przypomniał, że wcześniej już dyskutowano tę kwestię i powołano specjalną komisję, która doszła do wniosku, że trudno jest opracować uczciwą alternatywę dla konkursu. Wyraził obawę, że dyskusja może wracać do już wcześniej rozstrzygniętej kwestii.

Dr BŁACHNIO podkreślił, że otwieranie konkursów dla młodych pracowników po zakończeniu umów jest trudne wizerunkowo. Zwrócił uwagę na sygnał wysyłany młodym asystentom, których umowy nie są przedłużane i którzy muszą stawać do konkursów, co może być niekorzystne dla ich pozycji zawodowej.

Prof. KOSIŃSKA dodała, że problem dodatkowo komplikuje praktyka rektoratu. Wpisany w wymogach konkursowych limit lat od uzyskania doktoratu został anulowany na skutek protestu jednej kandydatki, która poczuła się dyskryminowana ze względu na płeć i wiek. W rezultacie dopuszczono również kandydatów, którzy uzyskali doktoraty wcześniej niż w ciągu 8 lat. Prof. KOSIŃSKA zauważyła, że Wydział bywa zaskakiwany takimi sytuacjami i wskazała na potrzebę ponownego przemyślenia polityki zatrudnieniowej. Wspomniała, że mimo trudności decyzje dotyczące zatrudnienia często nie są jednoznaczne i wymagają rozważenia wielu czynników. Zaznaczyła, że wszyscy członkowie komisji po zakończeniu ostatniego konkursu odczuwali poważny dyskomfort. Podkreśliła, że mimo ogromnego wysiłku włożonego w przeprowadzenie konkursu, wynik nie był w pełni satysfakcjonujący. Miało to związek z poczuciem, że ktoś z uczestników mógł zostać skrzywdzony. Podkreśliła, że trudno jest słowami wyrazić te emocje.

PRZEWODNICZĄCY zauważył, że problem zgłoszony przez prof. KOSIŃSKĄ jest rozumiany nie tylko przez członków komisji konkursowych, ale również przez osoby spoza nich.

Następnie głos zabrał prof. PAUK, który podkreślił, że jego doświadczenia jako przewodniczącego komisji konkursowej pokrywają się z uwagami prof. KOSIŃSKIEJ. Zwrócił uwagę, że choć nakład pracy komisji w jego przypadku był mniejszy, bo komisja ograniczyła się tylko do jednego etapu postępowania, to nie jest prawdą, że wszystkie przedłużenia

zatrudnienia odbywały się wyłącznie w drodze konkursów. Wskazał na precedensy, gdy przedłużenie etatu odbywało się poprzez ocenę wewnętrzną dotychczasowej pracy zatrudnionego pracownika. Prof. PAUK zasugerował, by w pierwszym etapie przedłużania zatrudnienia stosować niewielką komisję wewnętrzną, z udziałem osób z zewnątrz, która oceni, czy kandydat spełnia wymagania i czy należy ogłaszać konkurs.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA poparła stanowisko prof. KOSIŃSKIEJ, przypominając, że kwestię zatrudnienia poruszyła osoba z zewnątrz. Ta osoba, zanim rozpoczęto formalne procedowanie, zapytała o politykę dziekańską i szczegóły dotyczące formułowania warunków konkursu. Prof. CHOIŃSKA-MIKA zwróciła uwagę na problem precyzji zapisów w ogłoszeniach konkursowych – szczególnie dotyczących limitu lat od uzyskania doktoratu. Zmiany w regulaminie spowodowały, że w ostatnim konkursie pojawił się kandydat z bardzo długim, dwudziestoletnim stażem od uzyskania stopnia doktora, co według niej było nie do końca fair. Dodała, że obecna propozycja BSP, by określać kryteria według stopnia rozwoju naukowego, jest jeszcze mniej precyzyjna i może powodować więcej problemów. Zapytała czy możliwe jest w ogłoszeniach konkursowych podanie szerszej polityki zatrudnieniowej, np. potrzeb zakładu w określonym obszarze badawczym.

Profesor CHOIŃSKA-MIKA podkreśliła, że wielu kandydatów byłoby wartościowych dla wydziału i każda z tych osób wniosłaby coś nowego. Wspomniała również o kandydacie, który był pracownikiem wydziału i w którego wydział inwestował, podkreślając jego postępy i wsparcie, jakie otrzymał, m.in. w ramach Akademii Młodych Dydaktyków. Powiedziała, że rozumie punkt widzenia dr. BŁACHNII i wyraziła sugestię co do obowiązków osoby kierującej.

PRZEWODNICZĄCY podziękował za dyskusję i powrót do tematu, który uznał za bardzo ważny. Przyznał, że rozumie obawy dotyczące zbytecznego wysiłku, gdy mamy dobrego pracownika już zatrudnionego. Jednak wskazał, że otwarty konkurs daje możliwość znalezienia osoby jeszcze lepszej. Przypomnił o ograniczeniach prawnych zatrudniania na czas określony, które nie mogą przekraczać 33 miesięcy. Pytał, że Rada chce by to tylko jedno postępowanie konkursowe było przepustką do zatrudnienia na czas nieokreślony, czyli de facto do emerytury. Podkreślił, że prawo pozwala na zatrudnienie na czas nieokreślony w postępowaniu awansowym, bez konkursu, lecz on sam chciałby uniknąć takich rozwiązań ze względu na wagę odpowiedzialności dziekana za taką decyzję. Dziekan NIESIOŁOWSKI-SPANÒ zauważył, że decyzja o zatrudnieniu powinna być merytoryczna i wolna od innych przesłanek. Zaznaczył, że jeśli wprowadzi się system dwóch konkursów, to komisje konkursowe będą decydowały o zatrudnieniu. Jeśli mielibyśmy rozważać inne mechanizmy, chciałby, by stanowisko Rady Wydziału było wyrażone w formie uchwały. Sam nie chce podejmować takiej decyzji indywidualnie ze względu na jej powagę i dalekosiężne konsekwencje. Dziekan zaznaczył swoją otwartość na dyskusję. Zastanawiał się nad uwspólnieniem takiej decyzji. Wspomniał o możliwym wprowadzeniu mechanizmu, w którym nawet anonimowe weto mogłoby blokować zatrudnienie bezkonkursowe. Zwrócił uwagę na ryzyko nierównego traktowania pracowników. Wskazał na potrzebę znalezienia balansu pomiędzy koniecznością weryfikacji a zapewnieniem równego traktowania. Dziekan zauważył, że najbliższy konkurs odbędzie się dopiero wiosną

następnego roku, co daje czas na przemyślenie sprawy. Zasygnalizował również konieczność podjęcia przez Radę Wydziału uchwały wyrażającej stanowisko w tej sprawie, aby decyzja nie spoczywała wyłącznie na dziekanie i kierownikach zakładów ze względu na wpływ takiej decyzji na kształt środowiska w przyszłości.

Następnie prof. MYCIELSKI wyraził obawę, że ewentualna decyzja o różnych ścieżkach zatrudnienia (konkursowa vs. zatrudnienie bezkonkursowe) może być bardzo negatywna dla Wydziału. Uznał, że utrzymanie dwóch odrębnych konkursów jest najbezpieczniejszym rozwiązaniem.

Prof. ŻMUDZKI zgodził się z prof. MYCIELSKIM zwrócił przy tym uwagę, że procedura konkursowa zakłada przegraną któregoś kandydata. Poparł pomysł powołania komisji, która miałaby prawo podejmować decyzje analogiczne do komisji konkursowej. Zasugerował możliwość wprowadzenia procedury konkursowej, która na podstawie analizy dokumentów mogłaby wyłonić zwycięzcę bez konieczności przeprowadzania dalszych etapów, jak wykłady czy rozmowy kwalifikacyjne. Komisja mogłaby podejmować decyzję o zatrudnieniu bez konieczności organizowania konkursu.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał, że takie rozwiązanie nie rozwiązuje wszystkich problemów. Przywołał sytuację, gdy osoba już zatrudniona na wydziale rozwijała się, ale konkurent, posiadający silniejszy dorobek naukowy, mógłby zostać wybrany w procedurze jednoetapowej. Mechanizm ten jest obciążony zarówno zaletami, jak i wadami, i nie rozstrzyga ostatecznie wszystkich wątpliwości. Podkreślił konieczność jasnego komunikowania nowym pracownikom, że czeka ich dodatkowy konkurs. Zauważył, że w przeszłości zdarzył się przypadek, gdy kandydaci zatrudnieni na wydziale nie uzyskiwali rekomendacji komisji. Przypomniał, że umowa na czas nieokreślony jest formą zatrudnienia na stałe.

Głos zabrał prof. WIŚNIEWSKI, który podkreślił, że jego rozumowanie prowadzi do wniosków innych niż PRZEWODNICZĄCEGO. Zaznaczył, że sytuacja nierówności powstaje właśnie wtedy, gdy przeprowadza się konkurs. Opowiedział się za powołaniem komisji dokonującej wstępnej oceny kandydatów. Przypomniał, że dawniejsze konkluzje były niejednoznaczne, a opinie uczestników podzielone. Zasugerował potrzebę kontynuacji dyskusji.

Następnie głos zabrała kierownik biblioteki p. Ewa SZUTKOWSKA. Podziękowała studentom, którzy wsparli bibliotekę dzisiaj przy załadunku książek. Poinformowała, że książki zostały wysłane do Białegostoku, do tamtejszego Wydziału Historii. Podziękowała następującym osobom studiującym: Konrad KARCZEWSKI, Maciej KICIOR, Dawid MUSIALIK, Michał TAŁASIEWICZ, Krzysztof IZDEBSKI, Szymon DZIĘCIELEWSKI, Szymon KAMLER, Franciszek MYTYCH, Wojciech STEFANOWICZ i Maria PYTLAK.

PRZEWODNICZĄCY przyłączył się do podziękowań i podkreślił, że bez tej pomocy sprawa byłaby bardzo trudna do zrealizowania.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Dziekan podziękował wszystkim za udział i zamknął posiedzenie Rady Wydziału. Przypomniął o kolejnym spotkaniu, które odbędzie się 4 czerwca.

				Załącznik nr 1
	do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dniu 14.05.2025 r.			
Lista obecności				
samodzielni nauczyciele akademickcy		obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	1		
2	dr hab. Katarzyna Błachowska	1		
3	dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz.	1		
4	dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz.	1		
5	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	1		
6	prof. dr hab. Jarosław Czubaty	1		
7	dr hab. August Grabski	1		
8	dr hab. Marek Andrzej Janicki		1 (urlop)	
9	dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.	1		
10	dr hab. Dobrochna Kałwa	1		
11	prof. dr hab. Tomasz Kizwalter	1		
12	prof. dr hab. Michał Kopczyński	1		
13	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	1		
14	prof. dr hab. Alicja Kulecka		1	
15	prof. dr hab. Ryszard Kulesza		1	
16	prof. dr hab. Michał Leśniewski	1		
17	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.	1		
18	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.		1 (urlop)	
19	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.	1		
20	dr hab. Olha Morozova		1	
21	dr hab. Maciej Mycielski	1		
22	dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.	1		

23	prof. dr hab. Mirosław Nagielski		1	
24	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	1		
25	dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.	1		
26	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.	1		
27	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.		1	
28	dr hab. Aneta Pieniędzy	1		
29	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.		1	
30	dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.	1		
31	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	1		
32	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.	1		
33	prof. dr hab. Paweł Skibiński			1
34	dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz.	1		
35	dr hab. Marek Stępień	1		
36	dr hab. Grażyna Szelągowska, prof. ucz.	1		
37	prof. dr hab. Piotr Szlanta		1 (urlop)	
38	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	1		
39	prof. dr hab. Barbara Wagner			1
40	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.		1	
41	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.		1	
42	prof. dr hab. Robert Wiśniewski	1		
43	dr hab. Maciej Wojtyński	1		
44	dr hab. Aleksander Wolicki	1		
45	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	1		
46	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.	1		
47	prof. dr hab. Adam Ziółkowski			1
48	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.	1		
inni nauczyciele akademicki				
49	dr Jan Błachnio	1		
50	dr Julia Doroszevska	1		
51	dr Olga Gaidai	1		

52	dr Agnieszka Janiak-Jasińska	1		
53	dr Piotr Kroll	1		
54	dr Paweł Nowakowski		1	
55	dr Piotr Okniński			1
56	dr Anna Pomierny-Wąsińska	1		
57	dr Jerzy Szafranowski	1		
58	dr Katarzyna Wagner	1		
przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki				
59	mgr Aleksandra Gajewska		1	
60	mgr Ulyana Sharpe	1		
61	mgr Sylwia Solawa-Wrzosek	1		
62	mgr Ewa Szutkowska	1		
przedstawiciele studentów				
63	Kacper Maciej Bądkowski	1		
64	Filip Grzębski	1		
65	Marta Gurbala	1		
66	Oliwia Kazimierczak			1
67	Krystian Kościug	1		
68	Mariia Opalova	1		
69	Matylda Cecylia Pełka	1		
70	Michał Schoeneich	1		
71	Krzysztof Izdebski	1		
72	Zuzanna Tokarzewska	1		
przedstawiciele doktorantów				
73	mgr Katarzyna Szarla	1		
razem		55	13	5
stali goście				

I	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (dyrektor administracyjna)	1		
obsługa administracyjna				
I	lic. inż. Michał Przygocki (Ankieter)	1		
II	mgr Aleksandra Turek-Adamowicz (protokolantka)	1		