

**Protokół z posiedzenia**  
**Rady Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego**  
**w dniu 5 listopada 2025 r.**

**PRZEWODNICZYŁ:** dr hab. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANÒ, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

**PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA:** mgr Marzena BURCZYŃSKA (na podstawie nagrania)

PRZEWODNICZĄCY RADY WYDZIAŁU poinformował uczestników posiedzenia, że rozpocznie się ono od uroczystego wręczenia dyplomów z wyróżnieniem najlepszym absolwentkom i absolwentom studiów I i II stopnia. Dyplomy, podpisane przez rektora, z rąk władz dziekańskich odebrali: pan Michał Jakub GAWĘDA, pani Klaudia NOWAK, pan Kacper BIELAT, pani Maria Zofia PYTLAK, pani Joanna Melania TYSZKIEWICZ, pani Matylda Julia WANAGO, pan Maciej Tadeusz ZAWISTOWSKI. Dziekan Aneta PIENIĄDZ odczytała nazwiska trójki absolwentów, którzy nie mogli osobiście odebrać dyplomów: pan Maciej Antoni KICIUR, pan Paweł Piotr PAWLUS oraz pan Jan Piotr STARZYK. Zapowiedziała też, że część dyplomów czeka jeszcze na podpisanie i wyraziła nadzieję, że na przyszłych posiedzeniach Rady będzie możliwość uhonorowania wyróżnionych absolwentów. Serdecznie pogratulowała także promotorom wyróżnionych prac dyplomowych.

PRZEWODNICZĄCY, zachęcając członków Rady Wydziału do wpisywania się na listę obecności, przekazał głos panu Krzysztofowi IZDEBSKIEMU, przewodniczącemu Zarządu Samorządu Studentów na Wydziale Historii.

Krzysztof IZDEBSKI poinformował, że Rada Samorządu Studentów Wydziału Historii pod wpływem niedawnej konferencji dydaktycznej uznała potrzebę odbycia dyskusji nad kwestiami związanymi ze studiami. Samorząd planuje zorganizowanie 3 grudnia, w godzinach i w miejscu posiedzenia Rady Wydziału (które dzięki uprzejmości grona dziekańskiego zostanie przeniesione), warsztatów, których celem będzie dyskusja na temat studiowania na Wydziale Historii (przede wszystkim na studiach I stopnia). Zaproszeni do udziału w warsztatach są wszyscy: studenci, doktoranci, prowadzący zajęcia. Przewodniczący

IZDEBSKI na zakończenie poinformował, że formularz wydarzenia udostępniony zostanie prawdopodobnie 10 listopada, a wszelkiego rodzaju informacje zostaną podane zarówno przez Radę Samorządu Studentów, jak i przez Wydział.

PRZEWODNICZĄCY podziękował i zaproponował, żeby w razie pytań powrócić do wątku pod koniec posiedzenia. Poprosił, żeby ze względu na ograniczony czasowo dostęp do systemu Ankieter (działający do godz. 14.00) przejść po kolei do punktów wymagających głosowań, czyli: przyjęcia porządku obrad, przyjęcia protokołu z poprzedniego posiedzenia i do uchwały ws. zatrudnienia dr. Tomasza DALEWSKIEGO. Członkowie Rady Wydziału wyrazili zgodę.

### **Ad 1. Przyjęcie porządku obrad**

PRZEWODNICZĄCY wobec braku uwag do proponowanego porządku obrad zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
43	42	-	1

Rada Wydziału przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dn. 8.10.2025 r.
3. Informacje dziekana
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej
5. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Tomasza DALEWSKIEGO na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat (w ramach realizacji projektu NCN)
6. Informacja o wynikach rekrutacji na studia na Wydziale Historii
7. Informacje o aktualnej sytuacji dotyczącej przygotowań do ewaluacji działalności naukowej za lata 2022-2025
8. Wolne wnioski; sprawy różne

### **Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dn. 8.10.2025 r.**

PRZEWODNICZĄCY przed głosowaniem nad przyjęciem protokołu zapytał o uwagi do rozesłanego tekstu.

Dr hab. Marek JANICKI zgłosił uwagę do użytego w protokole sformułowania dotyczącego jego wypowiedzi: „wyraził wątpliwości”. Poprosił o zmianę na: „wyraził zasadnicze wątpliwości”, choć – jak stwierdził – w istocie wyraził sprzeciw wobec pomysłu powierzania redagowania tekstów sztucznej inteligencji.

PRZEWODNICZĄCY podziękował za uwagę i zachęcił do wcześniejszego czytania protokołów, by ewentualne poprawki móc mailowo komunikować osobie, która protokołowała, a nie bezpośrednio w trakcie posiedzenia.

Wobec braku innych uwag PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter nad przyjęciem protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 8 października.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
42	39	-	3

Protokół został przyjęty.

**Ad 5. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr. Tomasza DALEWSKIEGO na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczych na czas określony, na pełen etat w ramach realizacji projektu Narodowego Centrum Nauki (kierownik projektu: dr hab. Grzegorz PAC, prof. ucz.).**

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter nad przyjęciem uchwały ws. zatrudnienia dr. Tomasz DALEWSKIEGO.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
41	38	1	2

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. Tomasza DALEWSKIEGO.

### **Ad 3. Informacje dziekana**

PRZEWODNICZĄCY na wstępie poruszył kwestie personalne. Przywitał obecną na posiedzeniu panią Marzenę BURCZYŃSKĄ, która przeszła na Wydział z biur centralnych

Uniwersytetu – pani BURCZYŃSKA będzie z panią Urszulą ŁASEK pracować w części kadrowej administracji wydziałowej.

DZIEKAN poinformował, że pan Andrzej TYSZKIEWICZ złożył wniosek o rozwiązanie umowy o pracę i przejście na emeryturę. Pan Andrzej był twarzą wydziałowej biblioteki, ale też Wydziału, jednak w ostatnim roku znacznie podupadł na zdrowiu. PRZEWODNICZĄCY na ręce pani kierownik Ewy SZUTKOWSKIEJ złożył podziękowania za przyjazne wsparcie, jakie pan Andrzej otrzymał ze strony zespołu biblioteki m.in. w czasie hospitalizacji. Wydział starał się maksymalnie ułatwić procedury uzyskania emerytury i przejścia do grona emerytowanych pracowników, natomiast wszystko odbyło się zgodnie z wolą i decyzją pana Andrzeja. Zdaniem PRZEWODNICZĄCEGO, choć emerytowany prosił, aby nie organizować żadnego oficjalnego pożegnania, to jest to moment, w którym należy podziękować mu za lata pracy i za opiekę nad księgozbiorem i czytelnikami.

PRZEWODNICZĄCY podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w wydziałową akcję „Znicz” – studentom, doktorantom, pracownikom. Na wielu grobach zmarłych koleżanek i kolegów zapalono znicze z szarfą Wydziału.

DZIEKAN przypomniał o inicjatywie Wydziału i Centrum Badań Historycznych PAN w Berlinie, a dotyczącej dwutygodniowych pobytów stażowych w Berlinie. Poinformował o powołaniu komisji konkursowej, dzięki pracom której już od grudnia będzie można wysyłać pracowników na staże badawcze do Berlina.

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział głosowanie obiegami, o które poprosi członków Rady za tydzień. Będzie ono dotyczyć uruchomienia konkursu na zatrudnienie pracownika do grantu kierowanego przez prof. Annę MICHAŁOWSKĄ-MYCIELSKĄ.

PRZEWODNICZĄCY potwierdził podjęcie decyzji o niezwoływaniu posiedzenia Rady Wydziału 3 grudnia – uznał, że inicjatywa osób studiujących jest na tyle ważna, że dyskusję o dydaktyce i studiach I stopnia należy uczynić dyskusją wspólną. Spotkanie pod szyldem samorządu studentów, a pod patronatem władz Wydziału może być katalizatorem do uruchomienia tej dyskusji. DZIEKAN stwierdził, że wszelkie ewentualne zmiany programowe są długim procesem – podziękował studentom za podjęcie inicjatywy, a wszystkich gorąco

zachęcił do uczestnictwa w spotkaniu, by debata na temat dydaktyki toczyła się z udziałem przedstawicieli wszystkich grup obecnych na Wydziale, by maksymalnie szeroko była prowadzona.

Ostatnią kwestią poruszoną w tym punkcie porządku obrad była sprawa formalnego obowiązku dziekana do pisemnego zamówienia zajęć u pracowników Wydziału, które to zamówienie pracownicy potwierdzają własnoręcznym podpisem. Przygotowane przez Sekcję ds. studenckich wydruki obciążeń pensowych na rok 2025/2026 rozdano obecnym członkom Rady Wydziału z prośbą o ich podpisanie i pozostawienie przed wyjściem.

PRZEWODNICZĄCY poprosił, aby w przypadku zauważonych błędów lub braków odnotować je na otrzymanych kartach. Dziekan PIENIĄDZ w tym miejscu zauważyła, że zestawienia nie uwzględniają godzin nieregularnych, ponieważ nie obejmują całego pensum pracowniczego, a tylko godziny dydaktyczne zlecone przez Wydział.

PRZEWODNICZĄCY poinformował jeszcze, że wydziałowe spotkanie świąteczne odbędzie się 17 grudnia w Sali Kolumnowej.

#### **Ad 4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej**

Dziekan Aneta PIENIĄDZ przekazała, że otrzymała pismo z Biura ds. Obsługi Kształcenia (datowane 23 października) dotyczące strony internetowej drugipromotor.pl. Zgodnie z informacją BOK właściciele portalu prowadzą wątpliwą z prawnego i moralnego punktu widzenia aktywność, polegającą na sprzedaży wzorców i gotowych prac dyplomowych. Podstawą do powstawania tych prac dyplomowych są m.in. metadane zaciągnięte z Repozytorium Instytucjonalnego Uniwersytetu Warszawskiego, innymi słowy: wykryto przejęcie streszczeń prac dyplomowych powstających na Uniwersytecie. Pobrane materiały są przetwarzane przez sztuczną inteligencję i w ten sposób generowana jest nowa praca obejmująca wszystkie elementy, czyli również bibliografię, konspekt itd., która następnie jest sprzedawana. Dziekan PIENIĄDZ wspomniała o sygnałach docierających od studentów, że prawdopodobnie przedmiotem nielegalnej działalności są też całe teksty prac. Przekazała, że pani dr Hanna RAJFURA przeprowadziła wydziałową mikroanalizę, wykorzystując do tego prace powstające u pana prof. Piotra WĘCOWSKIEGO lub też przez niego recenzowane –

okazało się, że duża grupa tych prac jest również wykorzystywana do generowania nowych treści.

Biuro ds. Obsługi Kształcenia poinformowało wszystkich KJD, że Uniwersytet Warszawski wystąpi do prokuratury z wnioskiem o wszczęcie kroków prawnych przeciwko właścicielowi portalu. Aby działanie było skuteczne, BOK prosi wszystkich studentów i pracowników o zgłaszanie wszelkich przypadków, gdzie istnieje podejrzenie lub pewność, że studenci padli ofiarą tego procederu. Nie dotyczy on tylko i wyłącznie prac licencjackich i magisterskich, ale także prac doktorskich.

Dziekana PIENIĄDZ zaapelowała do członków Rady Wydziału o zgłaszanie zauważonych przypadków – Biuro ds. Obsługi Kształcenia czeka na zgłoszenia do 13 listopada.

Podziękowała też samorządowi studentów za wyrażoną gotowość do pomocy w wyszukiwaniu i zaleciła, aby w razie problemów z przeszukaniem portalu [drugipromotor.pl](http://drugipromotor.pl) kontaktować się z panią dr RAJFURĄ, która wie, jak ta procedura działa. Zwróciła uwagę na trudną sytuację prawną, wynikającą z faktu, że Repozytorium Instytucjonalne Uniwersytetu zostało powołane z myślą o upowszechnianiu wiedzy na temat dorobku naukowego uczelni i oparte jest na wolnych licencjach.

Dziekana PIENIĄDZ poinformowała, że Sekcja ds. studenckich otrzymała z centrali informację, że przyspiesza tempo wdrażania e-doręczeń oraz przewidywane są znaczne zmiany w systemie USOS (np. „szary” USOS będzie wygaszany, a funkcjonalności będą przenoszone do „zielonego” USOS-a). Z punktu widzenia Sekcji ds. studenckich będzie to mała rewolucja i trochę potrwa zanim zostanie opanowana. To poważna zmiana, która dotyczy niemal wszystkich obszarów działania studentów i pracowników w zakresie USOS-a i wydawania pełnej dokumentacji dotyczącej studiów.

#### **Ad 6. Informacja o wynikach rekrutacji na studia na Wydziale Historii**

Dziekana PIENIĄDZ gorąco podziękowała członkom Komisji Rekrutacyjnej za ciężką pracę: pani dr Monice POLIT, pani dr Viktorii CHERNIAK, panu prof. Jackowi RZEPCE i przedstawicielowi studentów panu Piotrowi MIOTLE. Podziękowała także wszystkim, którzy uczestniczyli w licznych rozmowach kwalifikacyjnych (kandydatów było bardzo dużo).

Dziekan przedstawiła zestawienia pokazujące trendy długoterminowe. Liczby kandydatów na studiach *historia* I stopnia i *historia* II stopnia są stabilne przez ostatnie lata. Na studiach *historia* I stopnia od kilku lat obowiązuje podniesiony limit miejsc, więc na I roku, a w efekcie również na latach wyższych jest coraz więcej studentów. Zauważono wzrost liczby kandydatów na studiach niestacjonarnych, co jest ewenementem na skalę Uniwersytetu, w szczególności w przypadku kierunków humanistycznych.

Słabo natomiast wygląda sytuacja na pozostałych kierunkach: o ile jeszcze na studiach *historia i kultura Żydów* I stopnia rekrutacja jest stabilna (odnotowano niewielki spadek liczby kandydatów), o tyle nie udało się w tym roku zebrać wystarczającej liczby kandydatów do uruchomienia tych studiów na II stopniu. Na tym kierunku zdarza się to już po raz drugi, jednak w tym roku nie było nawet możliwości negocjacji, ponieważ jeszcze za poprzedniej kadencji władz rektorskich została wprowadzona zasada, zgodnie z którą nie uruchamia się studiów, jeżeli nie zostało wypełnione minimum określone w uchwale rekrutacyjnej.

Kierunek nie ruszył, bo liczba kandydatów była znacznie poniżej wymaganego minimum. Judaistyka jest objęta dofinansowaniem z programu ZIP, to są pieniądze NCBR, które dystrybuje środki unijne i jest to dość rygorystycznie rozliczane. W rezultacie dyskusji w centrali ZIP-u oraz za zgodą rektora będziemy w tym roku mieli pierwszy raz rekrutację na semestr letni, właśnie na kierunek *historia i kultura Żydów* II stopnia. Wymusza to sytuacja finansowa tego kierunku.

Nie wygląda dobrze sytuacja anglojęzycznych studiów starożytniczych i wpływają na to również czynniki zewnętrzne – zmiany w trybie przyznawania wiz cudzoziemcom spowodowały problemy wizowe kandydatów. Studia mimo to udało się uruchomić. W tym roku były problemy z certyfikatami językowymi. Dotyczyło to studentów z Białorusi, którzy nie mogli potwierdzić znajomości języka polskiego. Rektor zgodził się na przedłużenie terminu dostarczenia certyfikatu (Uniwersytet stracił prawo certyfikowania w tym zakresie, a certyfikacja językowa odbywa się w Polsce tylko w jednym miejscu). Niektórzy zakwalifikowani kandydaci dostali przedłużenia do końca października, do tej pory byli w zawieszeniu. Nie jest to dobre wizerunkowo dla Uniwersytetu i Wydziału, ale rzecz dotyczy wszystkich kierunków.

Bardzo cieszy stabilna sytuacja studiów II stopnia *historii*. Na całym Uniwersytecie widać spadki liczby kandydatów na studia magisterskie, szczególnie na kierunkach humanistycznych – absolwenci studiów licencjackich nie aplikują na drugi stopień studiów. Liczba kandydatów na studia na uruchomionych kierunkach w długoterminowym dziesięcioletnim trendzie jest względnie stabilna. W przypadku studiów *historia* I stopnia widoczne spadki nie powinny niepokoić, bo wiążą się one z poziomem zdawalności matury z historii. Uniwersytet przyjmuje minimalny próg rekrutacyjny na poziomie 50 punktów, więc jeśli gorzej pójdzie matura w danym roku, to część osób w ogóle nie może aplikować na studia. W bieżącym roku liczba kandydatów na *historię* I stopnia wyniosła znacznie powyżej 400.

Ciekawa jest sytuacja *historii* I stopnia w trybie zaocznym – po pewnym spadku w latach 2020-2021 sytuacja się ustabilizowała. To bardzo pozytywny trend, ważny choćby ze względu na wpływy finansowe z czesnego, szczególnie w trudnej sytuacji finansowej Wydziału.

Jeśli chodzi o liczbę kandydatów na jedno miejsce to nie należy się niepokoić widocznym spadkiem na *historii* I stopnia, gdyż jest to spadek pozorny, wynikający ze wzrostu limitu miejsc. Od roku 2018/2019 limit podniesiony został do 140. W tym roku przyjęto 154 osoby (rektor wyraził zgodę na przyjęcie 14 osób ponad limit).

Dziedkan PIENIĄDZ zwróciła uwagę na procent osób przyjętych wśród zakwalifikowanych, który pokazuje, że zakwalifikowanych jest dużo więcej niż miejsc na studiach. W przypadku *historii* I stopnia zaledwie ok. 40% zakwalifikowanych składa dokumenty. Oznacza to, że *historia* nie jest kierunkiem pierwszego wyboru – zakwalifikowani podejmują studia na *prawie*, lub *politologii* czy *stosunkach międzynarodowych*. Oznacza to, że duża część najlepszych kandydatów nie podejmuje u nas studiów, a przyjmowane są osoby z niższą punktacją. Jest bardzo mało studentów o najlepszych wynikach, a olimpijczycy to prawdziwe „białe kruki”.

Najbardziej zdeterminowani są studenci studiów II stopnia – jeżeli ktoś już decyduje się aplikować, to na te studia faktycznie przychodzi. Ponad 90% kandydatów spośród zakwalifikowanych podejmuje studia. Prawie wszyscy, którzy pozytywnie przechodzą rozmowę kwalifikacyjną, później studiuje. Podobnie jest również na *historii* II stopnia na studiach zaocznych, gdzie też widać determinację kandydatów. Utrzymuje się tam stała liczba ok. 20 osób, które niekoniecznie kończą studia pracą magisterską, ale na pewno

uzyskują absolutorium. Dziekan PIENIĄDZ stwierdziła, że w jej opinii dobra kondycja studiów zaocznych jest w ogromnym stopniu zasługą pani kierownik dr Katarzyny WAGNER, która bardzo dobrze studiami zarządza.

Jesteśmy uniwersytetem i kierunkiem mazowieckim – ok. 60% kandydatów pochodzi z Warszawy, 70% z aglomeracji, a 80% z Mazowsza. Niewielka grupa studentów pochodzi z województw podlaskiego, lubelskiego i łódzkiego. Jest bardzo mało kandydatów z innych ośrodków – próby promowania oferty wydziałowej są mało skuteczne w zderzeniu z odległością i barierami finansowymi.

Wśród studiujących stacjonarnie na kierunku *historia* I stopnia dominują mężczyźni, pomimo zachęcania kandydatek do przyścia do studia. W 2024 r. był lekki wzrost (ok. 40% studentek), jednak w tym roku odsetek przyjętych kobiet spadł poniżej 30%. Podobnie sytuacja wygląda na studiach zaocznych I stopnia *historii*. Zupełnie inaczej natomiast jest na studiach *historia i kultura Żydów*, gdzie notuje się średnią uniwersytecką dla kierunków humanistycznych i społecznych, czyli ok. 50% studentek. Zdaniem dziekan PIENIĄDZ ten niedobry trend, przez który Wydział traci dużą grupę kandydatek na studia, to efekt tradycji, wedle której historia kojarzona jest przede wszystkim z historią polityczną, ale także tego, że bardzo powoli przebija się fakt, że nasza oferta jest w dużym stopniu adresowana również do maturzystek.

Podsumowując, dziekan PIENIĄDZ stwierdziła, że w obecnej sytuacji demograficznej tegoroczne wyniki były pozytywnym zaskoczeniem. Wyjątkiem jest kwestia *historii i kultury Żydów* na poziomie magisterskim, która jednak wiąże się m.in. z międzynarodowym kontekstem politycznym. Widoczna była fala hejtu towarzysząca wszelkim akcjom promocyjnym tego kierunku.

Sytuacja studiów historycznych jest dobra, dobrze wygląda też jakość matur osób przyjmowanych na *historię* – kandydaci z matury z historii uzyskali średnio 70%. Kryzys demograficzny na razie nie jest odczuwalny, ale z pewnością w przyszłości będzie.

Dziekan PIENIĄDZ kończąc swoją prezentację zachęciła do zadawania pytań.

Dr Piotr KROLL zapytał, czy uwzględnieni w statystykach kandydaci to ci, którzy zarejestrowali się w IRK i wskazali kierunek *historia*, czy to są ci, którzy to zrobili i wnieśli opłatę rekrutacyjną. Dziekan PIENIĄDZ odpowiedziała, że system tego nie precyzuje, ale

przypuszcza, że traktuje on jako kandydatów wyłącznie osoby, które zapłaciły. Podkreśliła jednak, jest to jedynie domniemanie oparte na znajomości działania IRK.

PRZEWODNICZĄCY poruszył wątek liczby kandydatów na studia, która jest większa od liczby przyjętych. Zauważył, że gdyby zwiększyć liczbę przyjętych, na co przepisy pozwalają, to zabrakłoby nie tylko sal, w których zajęcia by się odbywały, ale także prowadzących. Działanie takie, motywowane pokusą pozyskania dodatkowego czesnego, skutkowałoby obniżeniem jakości zajęć. Wydział stara się łączyć budowanie marki i dobrej oferty dydaktycznej, wysokiej jakości z zaspokajaniem potrzeb kandydatów, niezależnie od trybu studiów – stacjonarnych czy niestacjonarnych.

Skokowy wzrost liczby przyjmowanych na studia licencjackie w roku 2020 (ze 100 do 140 osób) to była znacząca zmiana. Wydaje się, że teraz przynosi pozytywne efekty, bo przy notowanym dropucie na II rok przychodzi ok. 60-70 osób, a nie 40. Przy mniejszym dropucie studentów na I roku może być problem. Już teraz zaoferowanie 180 tematów prac rocznych (wg sprawozdania z zebrania Zakładu Historii Starożytnej) jest gigantycznym wyzwaniem.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA zwróciła uwagę na wyniki matury z historii, podkreślając, że jest to obecnie najbardziej komplementarny egzamin maturalny – najwięcej rzeczy sprawdza i jest znacznie trudniejszy niż np. matura z WOS-u. Przyjmowanie kandydatów z tak wysokim wynikiem 70% przekłada się na dobrą jakość studentów obserwowaną w ostatnich latach.

Dziekan PIENIĄDZ nawiązała do wspomnianego zjawiska dropoutu, zapewniając, że jeżeli jest taka potrzeba to przygotuje sprawozdanie na ten temat. Zauważyła, że obecny rok jest wyjątkowy – w tej chwili na I roku, wg danych dziekanatu, jest 126 aktywnych studentów (dane oparte na weryfikacji z listami z zajęć). O tej porze roku w poprzednich latach było poniżej 100 studentów, czyli utrzymuje się większa grupa studentów aktywnych i chodzących na zajęcia niż to było w minionych latach. Podobnie dzieje się na studiach zaocznych, stąd ogromna liczba prac rocznych w Zakładzie Historii Starożytnej – liczymy razem studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

W tej chwili aktywnych jest 27 studentów II roku studiów zaocznych I stopnia, kilka lat temu było ich poniżej 10. Sytuacja jest inna w przypadku studiów *historia i kultura Żydów*, gdzie przyjmujemy 35 osób, ale na zajęcia przychodzi ich znacznie mniej (obecnie nie jest źle, bo jest ok. 10-12 osób). Studia te są często postrzegane jako studia „legitymacyjne” – student przychodzi po legitymację i znika.

#### **Ad 7. Informacje o aktualnej sytuacji dotyczącej przygotowań do ewaluacji działalności naukowej za lata 2022-2025**

PRZEWODNICZĄCY, w imieniu nieobecnej na posiedzeniu dziekan Marzeny ZAWANOWSKIEJ, przedstawił aktualny stan przygotowań do ewaluacji działalności naukowej w dyscyplinie „historia”. Zapowiedział, że prezentacja przygotowana przez panią dziekan znajdzie się w materiałach Rady Wydziału.

Kryteria oceny działalności naukowej ujęte w prezentacji to: K1 (kryterium 1.) – publikacje, K2 (kryterium 2.) – zdobyte dla uczelni fundusze, czyli granty, i K3 (kryterium 3.) – wpływ, czyli opisowo przedstawione osiągnięcia, które miały wpływ na świat zewnętrzny.

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział, że poświęci głównie uwagę publikacjom (K1) i grantom (K2), przy czym zaznaczył, że dane grantowe dotyczą całej dyscypliny – Wydział może więc być spokojny o dobry wynik w tej kategorii, ponieważ dr Agnieszka BRYLAK z Wydziału Neofilologii otrzymała grant ERC w kadencji podlegającej ewaluacji (w 2023 r.), a to bardzo wysoko podnosi punktację dyscypliny. Jeśli chodzi o kryterium 3. (K3) to jako uniwersytet zapewne zgłosimy te same osiągnięcia, co poprzednio (pozwalają na to przepisy). Są to: merytoryczny wkład do wystawy Muzeum POLIN (prof. Anna MICHAŁOWSKA-MYCIELSKA), wystawy Muzeum II Wojny Światowej (prof. Anna MICHAŁOWSKA-MYCIELSKA, prof. Piotr MAJEWSKI), oraz podręcznik polsko-niemiecki (w Komitecie redakcyjnym prof. Grażyna SZELAĞOWSKA, prof. Michał KOPCZYŃSKI, prof. Artur MARKOWSKI, prof. Piotr SZLANTA).

PRZEWODNICZĄCY przypomniał poprzednią ewaluację, która objęła nie 4, a 5 lat, a przez pierwsze 2 lata punktacja była niskoskalowa (punktacja za czasopisma wynosiła od 5 do 50 punktów). W 3., 4. i w 5. roku publikacje w czasopismach dawały już punktację od 20 do 200. W poprzednich latach UW osiągnęła 9. miejsce dla dyscypliny *historia* w skali kraju

w kategorii 1. (K1), czyli publikacyjnej. To było już pewnym sygnałem alarmowym, że nie jest dobrze.

Obecnie odczuwamy korzyści z posiadania kategorii A+, bo dzięki temu mamy nieco większą subwencję (mnożnik w podziale wewnątrzuczelnianym jest korzystny dla dyscyplin wyżej ocenionych). W poprzedniej ewaluacji zgłosiliśmy średnio nieco ponad 244 punkty na jednego N (pracownika pełnoetatowego) przez cały okres, natomiast wynik Wydziału w tej puli wszystkich historyków był nieco lepszy (prawie 268 punktów/N).

Prognozy przedstawione wiosną 2024 roku, po podniesieniu przez ministerstwo punktacji dużej części polskich czasopism, pozwalały szacować, że 320 punktów/N da absolutne bezpieczeństwo, natomiast 300 to takie *must have*, żeby myśleć o kategorii A. Dane pochodzące z tzw. *Sciencecloud* (narzędzie stosowane przez Uniwersytet do analiz i ewidencji osiągnięć naukowych) mówią nam, że obecnie w dyscyplinie mamy więcej osób niż poprzednio, czyli liczba N wzrosła (poprzednio 113 N, teraz ponad 130 N), co będzie niekorzystne dla punktacji, bo wynik jest sumą punktów podzieloną przez liczbę N.

Na dwa miesiące przed końcem okresu parametrycznego (stan na październik 2025 roku) zbliżamy się do 280 punktów/N. Przypomnę, że liczyliśmy na 300. Mamy wynik lepszy niż 4 lata temu, ale ten wzrost powyżej 10% jest chyba proporcjonalny do wzrostu wartości czasopism przez 4 lata.

Na posiedzeniu Senatu UW rektor Zygmunt LALAK próbował przewidzieć i przedstawić zestawienia progów dla różnych dyscyplin. Komisja Ewaluacji Nauki po zebraniu danych dla wszystkich dyscyplin wyliczy przy użyciu algorytmu progi, które mają być graniczne, czyli minimalne dla danej kategorii (A, B+, B). Są one pochodną danych przedłożonych przez uczelnie w sprawozdaniach. W poprzednim okresie progiem referencyjnym dla *historii* w K1 dla kategorii A było 215 punktów – uzyskane 241 punktów było więc znacznie ponad progiem.

Nie ma jednak pewności na jakim poziomie zostanie wyznaczony próg teraz. Jeżeli zostanie wyznaczony, tak jak rektor sądził, o 10% wyżej niż dotąd, na ok. 230 punktów, to będziemy bezpieczni w kategorii A, lecz jeśli inne uczelnie wykonały większą pracę od nas, to próg ten może być na wyższym poziomie niż dotąd.

Uzyskane punkty wypełniają wszystkie sloty, jeśli chodzi o publikacje. Można uzyskać jeszcze drobne punkty za publikacje monografii. Jest natomiast duży margines, który wynika z tego, że wypełniliśmy zaledwie 38% spośród publikacji, które możemy zgłosić, bo w dyscyplinie w całej puli publikacyjnej uczelni 20% może pochodzić od innych osób niż etatowi pracownicy. Mogą to być emeryci, którzy odeszli z pracy w okresie ewaluacyjnym lub doktoranci ze szkół doktorskich realizujący badania na Uniwersytecie, ale jest problem z pozyskaniem danych. PRZEWODNICZĄCY zwrócił się do członków Rady o dzielenie się wiedzą o doktorantach albo byłych pracownikach, których publikacje nie zostały uwzględnione w raporcie.

Szkoła doktorska poprosiła wszystkich doktorantów w dyscyplinie *historia*, prawie 100 osób, o wypełnienie formularza online o swoich publikacjach – wpłynęły odpowiedzi od 8 osób, czyli od mniej niż 10%. Dziekan ZAWANOWSKA zdecydowała się więc wysłać indywidualne maile do doktorantów i te informacje o publikacjach zaczęły wpływać. Jest to jednak bardzo czasochłonne i wymaga znacznego nakładu pracy.

PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że w puli zgłoszonych jest 8 publikacji za 300 punktów (8 monografii w rozpoznawalnych zagranicznych wydawnictwach), 14 za 200 punktów (14 artykułów) i 13 publikacji za 150. Gros prac jest klasyfikowana w przedziale 70-140 punktów, więcej i mniej punktowane stanowią mniejszość.

Patrząc na indywidualne osiągnięcia, nikt nie uzyskał więcej niż 700 punktów<sup>1</sup> (dla dyscypliny 700 punktów to bardzo dobry wynik) – 5 osób przekroczyło 600 punktów, 10 przekroczyło 500, 15 przekroczyło 400, 25 osób przekroczyło 300. DZIEKAN przypomniał, że 300 punktów to był próg, który miał dać poczucie bezpieczeństwa. Z zestawienia wynika, że 55 osób na 130 zatrudnionych przyniosło więcej punktów niż oczekiwana średnia, czyli mniej niż połowa uzyskała wynik większy od tego, który uznano za bezpieczny.

PRZEWODNICZĄCY zwrócił uwagę na sytuację w innych dyscyplinach – np. *filozofia* w poprzedniej ewaluacji miała kategorię A i wówczas w K1 uzyskała 228 punktów/N,

---

<sup>1</sup> Chodzi o punkty wliczane do ewaluacji, a nie sumę wszystkich uzyskanych punktów.

a *historia* 241/N. Teraz szacujemy wynik *historii* na nieco ponad 270/N, a *filozofia* uzyskała już teraz 328/N, a więc ich wzrost równa się 100 punktów/N. To także jest dyscyplina humanistyczna, publikująca po polsku i w językach obcych. To najbardziej spektakularny wzrost we wszystkich dyscyplinach na Uniwersytecie. W innych dyscyplinach humanistycznych widoczne są spadki: *archeologia*, *językoznawstwo* czy *nauki o kulturze i religii*.

W K2, kryterium 2., dotyczącym głównie pozyskanych grantów, spodziewamy się dobrego wyniku punktowego. Gdyby wliczono grant ERC Synergy, który nie jest realizowany w tej chwili w Warszawie (został przeniesiony przez kierownika na UMK), ale decyzja o przyznaniu grantu przyszła na Uniwersytet Warszawski, a kierownik przypisany był do dyscypliny *historia*, to w tej kategorii uzyskalibyśmy prawie 90 punktów (w skali Polski to są średnio 2 punkty). Bez tego grantu jednak i tak nasz wynik jest bardzo dobry.

Kryterium 3. (K3) to trzy przedstawione już osiągnięcia. Zespół opracowujący dane będzie musiał zebrać tzw. dowody wpływu, czyli zilustrować go liczbowo. Poprzednio Instytut Muzealnictwa przedstawił nam dane o sprzedanych biletach do wspomnianych muzeów – mogliśmy wówczas wykazać ilu w tych latach zwiedzających odwiedziło ekspozycje i to były dane twarde. Muzea mają też dane o obcokrajowcach, co pozwala udokumentować charakter międzynarodowy wpływu, a to przekłada się na wyższą punktację.

PRZEWODNICZĄCY na zakończenie opowiedział o wykonanym przez siebie eksperymencie. Przyjrzał się uczelniom używającym *Sciencecloud* do publikacji bibliografii swoich pracowników. Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu i Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie mają dane publikacyjne dostępne do sortowania przez dyscyplinę. Pobranie danych UMK (kilkaset publikacji i ok. 60 N) i wrzucenie ich do czata GPT niestety nie przyniosło żadnej odpowiedzi. W przypadku UKSW, w wyniku samodzielnych obliczeń wyszło, że UKSW w dyscyplinie *historia* uzyska ponad 10 tys. punktów, co podzielone przez założone 30 N dało wynik 345 punktów/N (przy ok. 280/N na UW).

Prof. Grzegorz PAC zauważył, że stwierdzenie, iż filozofowie mieli 220, a my 240 punktów, czyli że oni byli gorsi, nie jest precyzyjne, ponieważ to się liczy wewnątrz dyscyplin.

Podobnie czasopisma mają punktację wewnątrz dyscyplin, a my konkurujemy z innymi w ramach dyscypliny *historia*. Jeśli przeciętne czasopismo biologiczne ma 140 punktów, a nasze ma 70, to to, że oni osiągają wyższy wynik punktowy nie znaczy, że są od nas lepsi.

PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że użył przykładu *filozofii* jedynie dla pokazania ogromnego skoku w pozyskiwaniu punktów.

Prof. PAC poruszył natomiast kwestię liczenia publikacji tłumaczonych w wysoko punktowanych wydawnictwach: na Uniwersytecie Warszawskim jest wykładnia, że nie należy ich liczyć do ewaluacji, co obniża punktację, jednak mówi się o co najmniej jednej jednostce w dyscyplinie *historia*, która zamierza to robić. Zdaniem prof. PACA należałoby przyrzeć się problemowi ze szczególną starannością, bo może to kosztować potencjalnie bardzo dużo punktów, zwłaszcza w sytuacji, kiedy inni postąpią inaczej.

PRZEWODNICZĄCY raz jeszcze podkreślił, że przykład *filozofii* miał jedynie pokazać, że podnieśli swój wynik publikacyjny o ok. 40%, podczas gdy *historia* jedynie o 5%.

Co do wykładni stosowanej na Uniwersytecie DZIEKAN wyjaśnił, że wychodzimy z założenia, że każda publikacja w czasopiśmie albo książka w wydawnictwie jest osobnym bytem publikacyjnym. Jeśli ekspert w Komisji Ewaluacji Nauki uzna, że dany tekst jest tłumaczeniem i powinien zostać usunięty, to tak się stanie i nie wiąże się to z żadną karą.

Problemem zaś jest status tzw. artykułu recenzyjnego, błędnie zaznaczonego w PBN-ie, ponieważ jest to tekst, który recenzuje książkę lub kilka książek opublikowanych w dziale recenzji danego czasopisma i jest to omówienie pracy innych badaczy. Nie jest to to samo, co artykuł podlegający recenzjom wewnętrznym, czyli tzw. artykuł recenzowany. Ten błąd kosztuje 50% punktów, ponieważ artykuł recenzyjny w czasopiśmie za 100 pkt przynosi tych punktów jedynie 50. W rezultacie dziekan ZAWANOWSKA z paniami Wiśniewską i Wawrzyńską sprawdzają artykuły i poprawiają to w PBN-ie, aby wynik był jak najwyższy. PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że być może liczba N jest wyższa na UKSW i wynik tej uczelni nie będzie tak znakomity, ale może się okazać, że pomimo dobrego samopoczucia przy kryterium 2. i 3., w wypadku kryterium 1. liczyć się może każdy punkt. Nie jesteśmy tu pewni wyniku.

DZIEKAN wspomniał o informacji wiceminister nauki i szkolnictwa wyższego, pani Karoliny Ziolo-Pużuk, zgodnie z którą w obecnej parametryzacji nikt nie straci i jeśli ktoś ma jakieś prawa, to je utrzyma. Właśnie rozesłano do konsultacji społecznych projekt nowelizacji zarządzenia, która wprowadza rodzaj embarga na sankcje. Innymi słowy, jeżeli te przepisy wejdą w życie przed końcem 2025 roku, to skutek będzie taki, że np. jeśli dyscyplinie *historia* na Uniwersytecie Warszawskim Komisja Ewaluacji i Nauki zamiast A+, przyzna C, co dziś oznacza utratę prawa do doktoryzowania, to na podstawie tej nowelizacji nie stracimy jednak tego prawa, natomiast konsekwencje finansowe będą odczuwane, bo im niższa kategoria, tym niższy przelicznik przy wyliczaniu subwencji nie tylko wewnątrz uczelni, ale też w ministerstwie dla uczelni.

Nie wiadomo, jak wyniki ewaluacji wpłyną na konkurs IDUB2, bo uczelnie mogą aplikować o status uczelni badawczej i w związku z tym o zwiększenie subwencji o 10% tylko pod warunkiem, że nie ma żadnej negatywnej oceny Polskiej Komisji Akredytacyjnej ani żadnej dyscypliny z kategorią B.

Chętnych na te 10% subwencji jest wielu, więc zobaczymy jak konkurenci sobie poradzą.

Prof. Urszula KOSIŃSKA przypomniała, że istnieje kategoria artykułu recenzyjnego, który podlega recenzjom zewnętrznym i jest formalnie artykułem – ma własny tytuł i jest omówieniem albo szerszego stanu badań, albo w oparciu o jedną książkę proponuje jakieś własne rozwiązania. Zdaniem prof. KOSIŃSKIEJ nie jest tak, że nie zasługuje na 100 punktów w czasopiśmie 100-punktowym. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że nie powiedział, że nie zasługuje, ale że nie dostanie 100 punktów, gdyż ustawa enumeratywnie wskazuje typy publikacji, a artykuł recenzyjny jest jednym z nich. Za artykuł recenzyjny otrzymuje się 50% punktów przypisanych do danego czasopisma, a za recenzję 20%.

Prof. KOSIŃSKA zwróciła uwagę, że wiele wydziałów, zwłaszcza na mniejszych uczelniach, gdzie jest znacznie mniejsza liczba N, prowadzi specyficzną politykę publikacyjną – każdy tekst musi być przedstawiony dziekanowi z informacją o tym, gdzie ma być publikowany. Czasami wywiera się nacisk na autorów, albo im się pomaga, żeby teksty trafiły do redakcji czasopism wyżej punktowanych. Mamy bardzo dużą liczbę N, bardzo wielu ludzi nie podlega bezpośredniej władzy dziekana, bo są na innych wydziałach. Nie jesteśmy w stanie i nigdy

nie próbowaliśmy prowadzić takiej polityki publikacyjnej, czego być może skutki w ten sposób odczuwamy. Jest to tylko stwierdzenie faktu.

Prof. KOSIŃSKA stanęła w obronie swoich doktorantów, bo dostała informację, że nie zgłosili swoich publikacji. Szkoła doktorska kazała doktorantom jakiś czas temu zmienić adresy mailowe na takie, które nie mają domeny *@student.uw.edu.pl*, a następnie informację o wypełnieniu slotów i podaniu danych o publikacjach wysłała na adresy w tej domenie. Dotyczy to nie tylko tej sprawy, ale także kwestii rozliczenia roku i wielu innych spraw.

Prof. Aleksander WOLICKI zwrócił uwagę, że kończy się właśnie okres parametryczny i zaczyna następny. Zapytał czy wiadomo, kiedy pojawi się nowa lista parametryczna.

PRZEWODNICZĄCY odpowiedział, że nie wiadomo, natomiast sądząc z wypowiedzi pani minister, kryterium 1. (publikacyjne) ma zostać utrzymane. Ministerstwo zapowiada rewizję punktacji, ale raczej będzie to mechanizm podobny, co może oznaczać, że jeżeli utrzyma się uzależnienie punktacji od wyników centylowych jakości czasopism wg bazy *Scopus*, to lista powinna być podobna do obecnej. Jeżeli ktoś rozważa wysłanie artykułu do czasopisma, które obecnie ma więcej punktów niż 100, to może być dobry pomysł również dla przyszłej ewaluacji.

Prof. Piotr MAJEWSKI wspominał, że na zjeździe dziekanów i szefów rad naukowych w Kielcach był świadkiem wystąpienia profesora matematyki, który opowiadał, jak za ministra Wieczorka były przymiarki wprowadzenia jakiś współczynników przeliczeniowych, przy czym natura systemu w niczym się miała nie zmienić.

PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że część urzędników ministerstwa uważa, że parametryzacja jest potrzebna, inni natomiast mówią, że jest niepotrzebna, gdyż różnice między wysoko i nisko ocenionymi instytucjami są niewielkie, tak w budżecie, jak i w prawie do doktoryzowania. Mimo wszystko jednak minister lubi mieć narzędzie, dzięki któremu jednym da dyplom, a drugim nie. W ocenie tak dużej liczby aktywności, jaką są publikacje we wszystkich dyscyplinach całego środowiska naukowego w Polsce, ocena punktowa oparta na tzw. dziedziczeniu prestiżu dla danego czasopisma i dla danego wydawnictwa nie jest najlepsza, ale jest najprostsza i jedyna wykonalna. Alternatywny scenariusz, zaproponowany

m.in. przez ekspertów PAN, to ocenianie małej grupy najwyżej ocenianych osiągnięć wąskiej czołówki w danej dyscyplinie, ale na to nie ma zgody politycznej, bo wówczas wszyscy musieliby dostać po równo pieniędzy i uprawnień, a „bonus” trafiałby tylko do ośrodków, które wykazałyby się największym wzrostem lub największymi sukcesami wg oceny ekspertów, a nie przez mechanizmy punktowe.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA poruszyła kwestię podręcznika polsko-niemieckiego z kryterium 3. (K3), którego wykorzystanie – tak w Polsce, jak i w Niemczech – jest znikome. Uznała, że może należałoby poszukać alternatywy do tego podręcznika, jeśli będziemy uwzględniać długofalowy wpływ.

PRZEWODNICZĄCY stwierdził, że prawdopodobnie wg osób odpowiadających za przygotowanie danych, informacje z Niemiec pozwalają udokumentować zasięg międzynarodowy, nawet jeśli w liczbach bezwzględnych nie jest to wielki sukces. W tym wypadku lepiej pokazać, że 100 szkół w Niemczech ma ten podręcznik w swojej bibliotece, niż że 20 tysięcy egzemplarzy sprzedano w Polsce.

DZIEKAN zapewnił, że do tematu parametryzacji Rada Wydziału powróci prawdopodobnie w marcu, kiedy zostanie zakończone przygotowywanie raportu.

#### **Ad 8. Wolne wnioski, sprawy różne**

PRZEWODNICZĄCY, wobec braku zgłoszeń w ostatnim punkcie porządku obrad, zachęcił do wzięcia udziału 3 grudnia w studenckim spotkaniu i dyskusji nt. studiów.

Poinformował, że następne posiedzenie Rady Wydziału będzie miało miejsce na początku stycznia. Zaprosił także wszystkich na przedsięwzięte wydziałowe spotkanie, które odbędzie się 17 grudnia.

					Załącznik nr 1
		do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dniu 5.11.2025.			
		Lista obecności			
	samodzielni nauczyciele akademicki	obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	urlop naukowy w dniu posiedzenia	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz		X		
2	dr hab. Katarzyna Błachowska				
3	dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz.		X		
4	dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz.				
5	dr hab. Igor Chabrowski		X		
6	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	X			
7	prof. dr hab. Jarosław Czuby	X			
8	dr hab. August Grabski			X	
9	dr hab. Marek Andrzej Janicki	X			
10	dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.		X		
11	dr hab. Dobrochna Kałwa		X		
12	prof. dr hab. Michał Kopczyński		X		
13	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	X			
14	prof. dr hab. Alicja Kulecka	X			
15	prof. dr hab. Ryszard Kulesza	X			
16	prof. dr hab. Michał Leśniewski	X			
17	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.	X			
18	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.		X		
19	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.	X			
20	dr hab. Olha Morozova	X			

21	dr hab. Maciej Mycielski	X			
22	dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.			X	
23	prof. dr hab. Mirosław Nagielski				
24	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	X			
25	dr hab. Piotr Okniński	X			
26	dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.	X			
27	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.		X		
28	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.				
29	dr hab. Aneta Pieniądz	X			
30	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.	X			
31	dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.	X			
32	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	X			
33	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.	X			
34	prof. dr hab. Paweł Skibiński	X			
35	dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz.	X			
36	dr hab. Marek Stępień	X			
37	dr hab. Grażyna Szelągowska, prof. ucz.		X		
38	prof. dr hab. Piotr Szlanta			X	
39	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	X			
40	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.	X			
41	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.		X		
42	prof. dr hab. Robert Wiśniewski	X			
43	dr hab. Maciej Wojtyński	X			
44	dr hab. Aleksander Wolicki	X			
45	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	X			
46	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.		X		
47	prof. dr hab. Adam Ziółkowski				
48	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.			X	
inni nauczyciele akademicki					
49	dr Jan Błachnio	X			

50	dr Julia Doroszevska		X		
51	dr Olga Gaidai	X			
52	dr Agnieszka Janiak-Jasińska				
53	dr Piotr Kroll	X			
54	dr Paweł Nowakowski	X			
55	dr Anna Pomierny-Wasińska	X			
56	dr Jerzy Szafranowski	X			
57	dr Katarzyna Wagner		X		
przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki					
58	mgr Aleksandra Gajewska	X			
59	mgr Ulyana Sharpe	X			
60	mgr Sylwia Solawa-Wrzosek	X			
61	mgr Ewa Szutkowska	X			
przedstawiciele studentów					
62	Kacper Maciej Bądkowski	X			
63	Filip Grzębski	X			
64	Marta Gurbała	X			
65	Oliwia Kazimierczak				
66	Krystian Kościug	X			
67	Mariia Opalova	X			
68	Matylda Cecylia Pełka				
69	Michał Schoeneich	X			
70	Krzysztof Izdebski	X			
71	Zuzanna Tokarzewska				
przedstawiciele doktorantów					
72	mgr Katarzyna Szarla				
razem					
stali goście					

I	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (dyrektor administracji)	X			
obsługa administracyjna					
I	inż. Michał Przygocki (Ankieter)	X			
II	mgr Marzena Burczyńska (protokolantka)	X			

**Załącznik nr 2**

**do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dn. 5 listopada 2025 r.**

**Sprawozdanie z głosowania obiegem w dniach 12-13 listopada 2025 r.**

PRZEWODNICZĄCY Rady Wydziału Historii 6 listopada 2025 r. zarządził głosowanie zdalne w trybie obiegowym nad uchwałami Rady Wydziału (za pośrednictwem systemu Ankieter – 12 listopada od godz.10.00 do 13 listopada 2025 r. do godz. 12.00).

Uchwały (nr 52 i nr 53) poddane pod głosowanie dotyczyły:

1. Wyrażenia opinii w sprawie rozpisania konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu NCN pt. „Samorząd żydowski na ziemiach polskich. Ewolucja struktur i mechanizmów działania” (OPUS nr 2021/41/B/HS3/01440) w Centrum Badania i Nauczania Dziejów i Kultury Żydów w Polsce im. Mordechaja Anielewicza na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

2. Wyrażenia opinii w sprawie powołania komisji konkursowej w składzie:

- 1) dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz. – przewodnicząca,
- 2) dr Magdalena Kozłowska,
- 3) dr Alicja Maślak-Maciejewska (Uniwersytet Jagielloński),
- 4) prof. dr hab. Andrzej Zakrzewski (Wydział Prawa i Administracji UW),
- 5) prof. dr hab. Konrad Zieliński (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej),
- 6) członek wskazany przez Radę Naukową Dyscypliny Historia,
- 7) członek wskazany przez Radę Naukową Dyscypliny Historia.

**AD 1.**

1. Głosowanie nad uchwałą w sprawie rozpisania konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w ramach projektu NCN pt. „Samorząd żydowski na ziemiach polskich. Ewolucja struktur i mechanizmów działania” (OPUS nr 2021/41/B/HS3/01440) w Centrum Badania i Nauczania Dziejów i Kultury Żydów w Polsce im. Mordechaja Anielewicza na czas określony w wymiarze pełnego etatu.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	50	1	1

Uchwała została przyjęta.

**AD 2.**

1. Głosowania w sprawie wyrażenia opinii nt. składu komisji konkursowej do przeprowadzenia ww. konkursu:

Głosowanie nad kandydaturą dr hab. Anny Michałowskiej-Mycielskiej, prof. ucz., przewodniczącej:

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	49	2	1

Głosowanie nad kandydaturą dr Magdaleny Kozłowskiej:

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	49	1	2

Głosowanie nad kandydaturą dr Alicji Maślak-Maciejewskiej:

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	48	1	3

Głosowanie nad kandydaturą prof. dr. hab. Andrzeja Zakrzewskiego:

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	47	1	4

Głosowanie nad kandydaturą prof. dr. hab. Konrada Zielińskiego:

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	49	1	2

Wszystkie kandydatury zostały zaopiniowane pozytywnie.



**Wydział Historii**  
Uniwersytetu Warszawskiego

**Ewaluacja jakości  
działalności  
naukowej za lata  
2022–2025**





## **Podziękowania**

**W K1:** Importerki publikacji, z wszystkich wydziałów UW, w szczególności:

p. Katarzyna Wiśniewska

p. Anna Wawrzyńska

+ Dr Anton Saifullayeu [wsparcie w zmaganiach z pracownikami SEW]

**W K2:** Osoby odpowiedzialne za wpisywanie projektów do Pol-on

p. Ewa Debudaj-Krywult

p. Irena Gostkiewicz

**W K3:**

Prof. Anna Michałowska-Mycielska

Prof. Piotr Majewski

Prof. Michał Kopczyński

**W K1-3:** Pełnomocnik rektora ds. ewaluacji:

p. Joanna Golińska-Pilarek





# Ewaluacja za lata 2022–2025: zasady

## Zasady ogólne

**1 pracownik (1N)** może maksymalnie zgłosić 4 publikacje („zdarzenia parametryczne”, pozycje bibliograficzne) = wypełnić 4 „sloty”

= 100 pracowników = 400 „zdarzeń parametrycznych” / pozycji bibliograficznych („slotów”)

**Ocena na podstawie 3N = 300 „slotów”** (wypełnionych wybranymi najwyżej punktowanymi publikacjami)

**Sloty można wypełnić publikacjami:** artykuł (w tym recenzyjny), rozdział, monografia, redakcja

**Publikacje muszą być:** wydane w naukowych wyd., oryginalne, recenzowane, opatrzone aparatem, powiązane z badaniami, stanowić wynik pracy w jednostce

Pracownik musi być: w liczbie N (stan na 31.12), doktorant w szkole dr-skiej, zatrudniony co najmniej 12 mes.

## Ograniczenia

20% 3N to publikacje książkowe (monografie, redakcje, itp.)

max. 2 indywidualne „zdarzenia” to publikacje w książkach (rozdziały)

nie liczą się: teksty publicystyczne, przedruki, przekłady, sprawozdania, kolejne wydania, podręczniki, wiersze, opowiadania, powieści

Pracownik N0 (= nie opublikował w wyd. z list ministerialnych) – utrata 3 „slotów”

Pracownik nie złożył oświadczenia – utrata 6 „slotów”





## Zasady ogólne (punktacja)

### Książki ujęte na listach ministerialnych:

Monografie z listy ministerialnej (było 80, 200, ale z bonusem 50%): **120, 300**

Przekłady monografii (50 % wartości, chyba, że w grantie to 100%): **60, 150** / w ramach grantu: **120, 300**

Redakcje tomów z listy ministerialnej: **40, 150**

Przekłady tomów redagowanych (50 % wartości, chyba, że w grantie to 100%): **20, 75** / w ramach grantu: **40, 150**

Edycje tekstów źródłowych (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **60, 150** / w ramach grantu: **120, 300**

Redakcje wydań tekstów źródłowych (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **20, 75** / w ramach grantu: **40, 150**

Przekłady tekstów źródłowych: **60, 150** / w ramach grantu: **120, 300**





## Zasady ogólne (punktacja)

### Książki spoza list ministerialnych:

Monografie nie ujęte na liście: **20**

Przekład monografii (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **10** / w ramach grantu: **20**

Redakcje tomów nie ujęte na liście (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **10** / w ramach grantu: **20**

Przekłady tomów redagowanych (50 % wartości, chyba, że w grantie to 100%): **5** / w ramach grantu: **10**

Edycje tekstów źródłowych (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **10** / w ramach grantu: **20**

Redakcje wydań tekstów źródłowych (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **5** / w ramach grantu: **10**

Przekłady tekstów źródłowych: **10** / w ramach grantu: **20**





## Zasady ogólne (punktacja)

### Artykuły:

W czasopismach z listy ministerialnej: **20, 40, 70, 100, 140, 200**

W czasopismach nie ujętych na liście ministerialnej: **5**

Artykuły (rozdziały) w książkach z listy ministerialnej: **25, 75**

Artykuły (rozdziały) w książkach nie ujętych na liście: **5**

Artykuły recenzyjne (50% punktów przyznanych danemu czasopismu): **2,5, 10, 20, 35, 50, 70, 100**

Recenzje: **0**

Przekład artykułu (rozdziału), artykuł (rozdział) w książce, która jest edycją tekstu źródłowego (50% wartości, chyba, że w grantie to 100%): **10, 37,5** / w ramach grantu: **20, 75**

### Współautorstwo:

Współautor z zagranicy lub z innego ośrodka – polski autor 100% pkt

Współautor z tej samej instytucji (i dyscypliny) – punkty dzielone proporcjonalnie

### First online:

Odp. ministerstwa: artykuł musi być w ostatecznej formie





# Ewaluacja za lata 2022–2025: prognozy

W poprzedniej parametryzacji:

jako **jedyna dyscyplina humanistyczna na UW: A+**

ALE: **cud parametryczny, bo w K1: UW na 9 miejscu** (z 30 ewaluowanych jednostek)

Historycy UW zgłosili średnio 153,42 pkt na osobę i **244,58 pkt / 1N**

Prognozowaliśmy, że:

- instytucja słaba (kat. B): średnio każdy pracownik (1N) przynosi ok 100-150 pkt
- instytucja dobra (kat. B+): średnio każdy pracownik (1N) przynosi ok 200-250 pkt
- instytucja bardzo dobra (kat. A): **średnio każdy pracownik (1N) przynosi co najmniej 300 pkt**





# Ewaluacja za lata 2022–2025: wynik

## I kryterium (waga 70%)

(dane z Science Cloud [SC] i SEDN na dzień 30.10.2025)

Liczba pracowników ze zgłoszoną historią: **228** (było **181**; różnica 26% więcej osób; z tego **15 nadal jest N0**, ale tylko **5 realne zagrożenie; z czego 4 os. na WH**)

Liczba N w SC: **131,35**; w SEDN: **132,82** (było **113,54**; różnica: 17,81 lub 19,28 = 15,7% lub 16,98% większa liczba N)

Suma wszystkich punktów w SC: **37 054,19**; w SEDN: **36 411,16**

Wynik punktowy (pkt/1N) w SC: **278,98 pkt / 1N**; w SEDN: **277,2 pkt / 1N** (było: **244,58 pkt / 1N**; różnica ok 14%)

= czyli lepszy wynik niż w poprzedniej parametryzacji





# Ewaluacja za lata 2022–2025: wynik

## I kryterium (waga 70%)

Wartość referencyjna dla kategorii A w poprzedniej parametryzacji wynosiła: **215,67 pkt/ 1N**

**ALE: w poprzedniej parametryzacji punktacja publikacji za lata 2017–2018 była znacząco niższa (!) = nasza sytuacja nie jest dobra/bezpieczna**

Wypełnienie slotów SC: 375,33 z 374,46 dostępnych slotów (= **100%**)

Monografie SC: 79,48 z 79,69 dostępnych slotów na monografie (= **99,73%**)

Publikacje spoza N SC: 30,5 z 79,69 (= 38,27%) **Tu można poprawić wynik!**

→ **Z 102 doktorantów tylko 9 na czas wypełniło formularz dot. publikacji**

(= ponad 90% zignorowało mail i nie udzieliło informacji na temat swoich publikacji!; SDNH podała po wielu miesiącach niekompletną listę 80 z 102 doktorantów oraz nieaktualne adresy mailowe)

W sumie do ewaluacji zgłoszono 1179 publikacji, z których nie uwzględniono 795, a uwzględniono 384

Analiza dotyczy tylko tych 384 uwzględnionych publikacji





# Ewaluacja za lata 2022–2025: publikacje ewaluowane

## I kryterium (waga 70%)

Rozkład punktacji za ewaluowane publikacje:

8 x 300 (= 2,1%; poprzednia ewal. było 8)

14 x 200 (= 3,7%; poprzednia ewal. było 3)

13 x 150 (= 3,4%; poprzednia ewal. było 11)

31 x 140 (= 8,1%; poprzednia ewal. było 14)

32 x 120 (= 8,4%)

**131 x 100 (= 34,3%)**

5 x 84,852 (= 1,3%)

44 x 75 (= 11,5%)

31 x 70 (= 8,1%)

1 x 69,288 (= 0,3%)

5 x 60 (= 1,3%)

11 x 50 (= 2,9%)

Rozkład punktacji udziałów za ewaluowane publikacje:

4 x 49,497 (= 1%)

1 x 42,426 (= 0,3%)

29 x 40 (= 7,6%)

2 x 37,5 (= 0,5%)

1 x 34,644 (= 0,3%)

8 x 28,284 (= 2,1%)

1 x 24,752 (= 0,3%)

4 x 23,096 (= 1%)

4 x 20 (= 1%)

1 x 18,97 (= 0,3%)

1 x 17,88 (= 0,3%) [= najniżej punktowana z

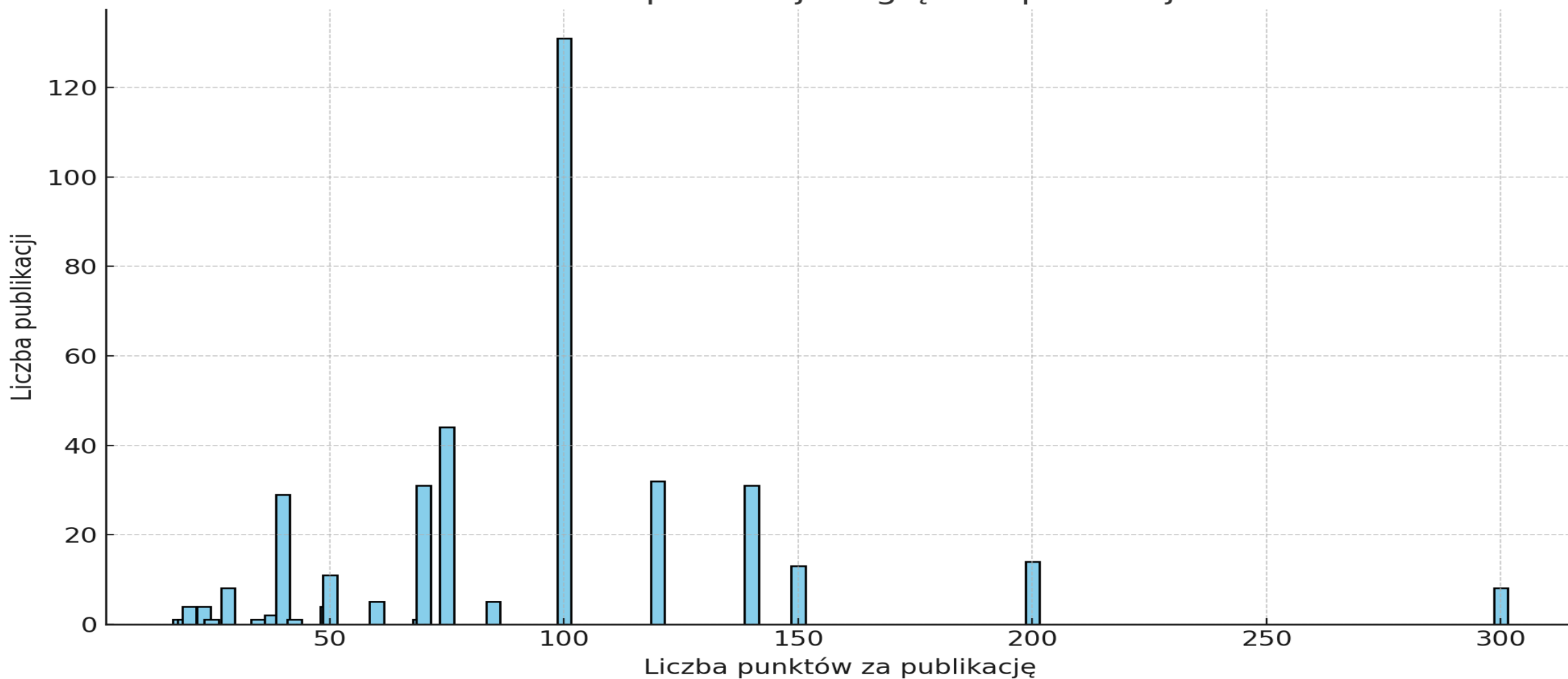
uwzględnionych publikacji; poprzednia ewal. było 0,5]





# Ewaluacja za lata 2022– 2025: publikacje ewaluowane

Rozkład publikacji względem punktacji





# Ewaluacja za lata 2022– 2025: publikacje ewaluowane

Udział publikacji ewaluowanych według przedziałów punktowych (w zaokrągleniu)

[0,10) – brak

[10,20) – 0,5%

[20,40) – 5 %

**[40,70) – 13 %**

**[70,100) – 21 %**

**[100,140) – 43 %**

**[140,200) – 12 %**

[200,300) – 4 %

300 – 2%

= blisko 20% naszych publikacji jest poniżej 70 pkt

= ponad 60% naszych publikacji za od 70 pkt (włącznie) do 140 pkt (wyłącznie, bez 140)

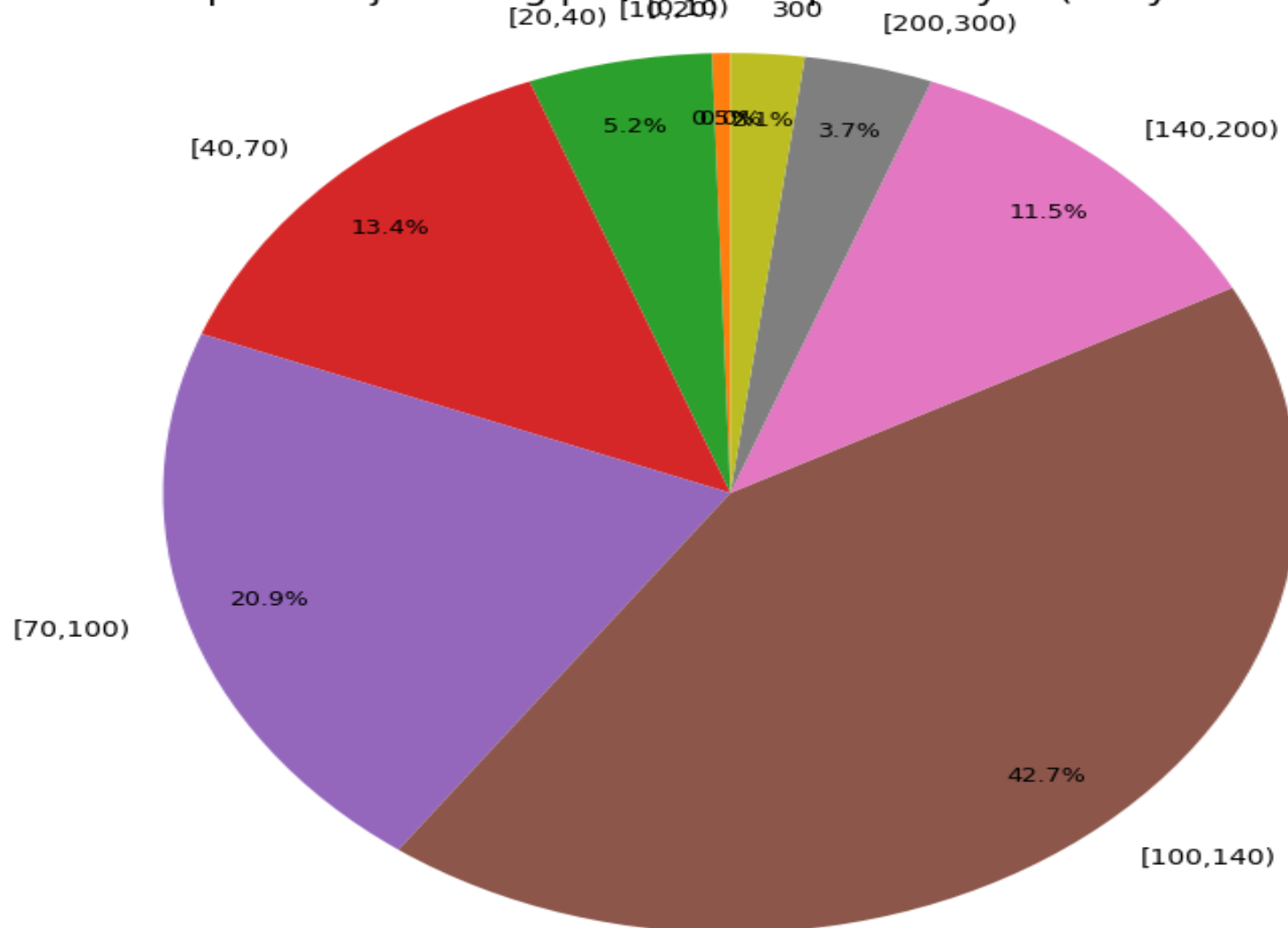
= blisko 20% naszych publikacji jest od 140 pkt i wyżej





# Ewaluacja za lata 2022–2025: publikacje

Udział publikacji według przedziałów punktowych (wszystkie dane)





# Ewaluacja za lata 2022– 2025: publikacje ewaluowane

## Indywidualne wkłady historyków UW

**Powyżej 700 pkt [700]: 0 os.**

Od 600 do 699 pkt [600,700): 5 os.

Od 500 do 599 pkt [500,600): 10 os.

Od 400 do 499 pkt [400,500): 15 os.

Od 300 do 399 pkt [300,400): 25 os.

Od 200 do 299 pkt [200,300): 33 os.

Od 100 do 199 pkt [100,200): 52 os.

Od 0 do 100 pkt [0,100): 44 os.

**0 pkt: 44 os.** (z tego 15 os. jest N0!)

= Z 228 os. aż 140 os. (61,4%) przyniosło w sumie poniżej 200 pkt

= **Z 228 os. aż 173 os. (75,8%) przyniosło w sumie poniżej 300 pkt**

= **Z 228 os. tylko 55 os. (24,1,8%) przyniosło w sumie powyżej 300 pkt (osiągalny cel by uzyskać kat. A)**

= Z 228 os. tylko 30 os. (13,1%) przyniosło w sumie powyżej 400 pkt

= **Z 228 os. tylko 15 os. (6,5%) przyniosło w sumie powyżej 500 pkt („lokomotywy parametryczne”)**





# Ewaluacja za lata 2022–2025: K 1 wszystkie dyscypliny

DYSCYPLINA	KAT 2022	Liczba N 2017-2021	Liczba N 2022-2025	Różnica N	Publikacje 2026	Patenty	K1 SEDN 2026	KAT 2026	K1 2017-2021	REF A	REF B+	REF B
archeologia	A	95,93	116,89	20,96	29769,84	0,00	254,68	B+	295,95	292,816	219,612	139,436
etnologia i antropologia kulturowa	nd	nd	20,54	20,54	4934,22	0,00	240,22	?	nd	nd	nd	nd
filozofia	A	83,21	89,44	6,23	29410,16	0,00	328,83	A	228,72	191,905	147,439	93,612
historia	A+	113,54	132,82	19,28	36411,16	0,00	274,14	A	241,97	215,673	184,636	99,16
językoznawstwo	A	209,48	237,08	27,60	45853,66	0,00	193,41	B+	196,76	206,982	159,168	46,814
literaturoznawstwo	A	240,8	261,65	20,85	55575,22	0,00	212,40	A	194,19	192,66	167,754	92,848
nauki o kulturze i religii	B+	145,84	155,69	9,85	29660,03	0,00	190,51	B+	193,61	198,456	159,677	91,244
nauki o sztuce	A	52,57	59,53	6,96	12958,85	0,00	217,69	A	198,55	206,099	163,016	93,152
ekonomia i finanse	A	119,69	132,56	12,87	42043,17	0,00	317,16	A	249,41	249,559	192,703	128,849
geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	A	47,22	48,89	1,67	14576,14	0,00	298,14	A	249,77	241,857	196,173	107,492
nauki o bezpieczeństwie	A+	25,18	29,55	4,37	9056,33	0,00	306,47	A	214,93	209,782	161,371	131,402
nauki o komunikacji społecznej i mediach	B+	67,62	69,04	1,42	16838,74	0,00	243,90	A	196,2	213,636	168,66	89,952
nauki o polityce i administracji	B+	153,12	125,17	-27,95	38071,77	0,00	304,16	A	215,41	230,048	179,172	159,39
nauki o zarządzaniu i jakości	A	65,83	66,03	0,20	19612,88	0,00	297,03	A	223,8	245,259	178,474	106,551
nauki prawne	A	211,82	239,72	27,90	69873,60	0,00	291,48	A	226,74	212,474	187,179	101,178
nauki socjologiczne	A	114,73	144,04	29,31	33899,50	0,00	235,35	A	220,81	216,522	182,196	158,838
pedagogika	A	63,72	60,21	-3,51	16165,18	0,00	268,48	A	194,21	207,013	153,09	133,557
psychologia	A+	78,18	78,33	0,15	29090,40	0,00	371,38	A	286,62	255,51	207,414	120,24
stosunki międzynarodowe	nd	nd	39,13	37,79	12861,18	0,00	328,68	?	nd	nd	nd	nd
astronomia	A+	20,15	20,69	0,54	11270,28	0,00	544,72	A	439,26	339,222	276,54	147,488
informatyka	A+	92,87	97,11	4,24	49275,34	0,00	507,42	A	465,08	395,318	255,794	139,524
matematyka	A+	94,82	114,04	19,22	40122,21	0,00	351,83	A	317,74	209,73	155,779	141,639
nauki biologiczne	B+	233,31	227,78	-5,53	79349,72	825,00	351,98	B+	306,87	360,484	257,489	190,733
nauki chemiczne	A+	204,85	234,80	29,95	95260,49	75,00	406,03	A	365,26	345,616	280,813	172,808
nauki fizyczne	A+	193,76	228,07	34,31	107503,93	1075,00	476,08	A	381,39	305,232	242,965	152,616
nauki o Ziemi i środowisku	A	107,93	118,75	10,82	34166,40	0,00	287,72	B+	266,06	305,161	236,139	131,252





## II kryterium (waga 10%)

(dane z Science Cloud [SC] i SEDN na dzień 30.10.2025)

Liczba N w SC: **131,35**; w SEDN: **132,82** (było **113,54**; różnica: 17,81 lub 19,28 = 15,7% lub 16,98% większa liczba N)

Suma punktów w SC: 1927,97; w SEDN: 11635,62 (w tym grant Synergy)

Wynik punktowy w SC: **14,52**; w SEDN: **87,63** [liczy grant Synergy] (było: **37,24**)

= przy uwzględnieniu Synergy mamy lepszy wynik niż informatyka (ma 53,39), ale gorzej od nauk o zarządzaniu (ma 126,71 dzięki raczej nienaukowym projektom dot. kwestii spożywczych)!

Wartość referencyjna dla kategorii A w poprzedniej parametryzacji wynosiła: 4,9 pkt





# Ewaluacja za lata 2022–2025: K2 wszystkie dyscypliny

DYSCYPLINA	KAT 2022	Liczba N 2017-2021	Liczba N 2022-2025	Usługi 2026	Projekty 2026	Komercja 2026	K2 SEDN 2026	KAT 2026	K2 2017-2021	REF A K2	REF B+ K2	REF B K2
archeologia	A	95,93	116,89	62,48	4024,47	0,0	34,96	A	33,07	27,325	20,494	13,012
etnologia i antropologia kulturowa	nd	nd	20,54	0,00	165,93	0,0	8,08	?	nd	nd	nd	nd
Filozofia	A	83,21	89,44	24,94	550,37	0,0	6,43	C	11,06	15,162	11,649	7,396
<b>Historia</b>	<b>A+</b>	<b>113,54</b>	<b>132,82</b>	<b>2,79</b>	<b>11635,62</b>	<b>0,0</b>	<b>87,63</b>	<b>A</b>	<b>37,24</b>	<b>4,898</b>	<b>4,193</b>	<b>2,252</b>
Językoznawstwo	A	209,48	237,08	0,00	285,12	0,0	1,20	C	8,47	7,454	5,76	1,694
literaturoznawstwo	A	240,8	261,65	0,00	242,92	0,0	0,93	C	1,47	2,457	2,139	1,184
nauki o kulturze i religii	B+	145,84	155,69	0,00	836,32	0,0	5,37	B	6,71	10,388	8,358	4,776
nauki o sztuce	A	52,57	59,53	0,00	2265,76	0,0	38,06	A	17,43	6,071	4,802	2,744
ekonomia i finanse	A	119,69	132,56	364,09	2153,53	0,0	18,99	A	51,68	10,985	5,743	3,881
geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna	A	47,22	48,89	156,43	397,76	0,0	11,34	B	22,67	20,682	16,775	9,192
nauki o bezpieczeństwie	A+	25,18	29,55	0,00	254,86	0,0	8,62	C	24,91	22,668	17,437	14,199
nauki o komunikacji społecznej i mediach	B+	67,62	69,04	0,01	1472,37	0,0	21,33	A	7,34	10,412	8,22	4,384
nauki o polityce i administracji	B+	153,12	125,17	64,59	784,47	0,0	6,78	C	10,6	16,626	12,949	11,52
nauki o zarządzaniu i jakości	A	65,83	66,03	297,66	8069,04	0,0	126,71	A	70,94	16,722	9,1	5,1
nauki prawne	A	211,82	239,72	5,09	563,77	0,0	2,37	C	4,13	5,993	5,28	2,854
nauki socjologiczne	A	114,73	144,04	97,95	3364,11	0,0	24,04	B	30,56	30,654	25,795	22,488
pedagogika	A	63,72	60,21	104,72	388,27	0,0	8,19	A	9,82	4,929	3,645	3,18
psychologia	A+	78,18	78,33	34,24	2016,26	0,0	26,18	B	44,79	34,965	28,383	16,454
stosunki międzynarodowe	nd	nd	39,13	0,00	205,25	0,0	5,25	?	nd	nd	nd	nd
astronomia	A+	20,15	20,69	0,00	792,75	0,0	38,32	A	55,03	27,582	22,485	11,992
informatyka	A+	92,87	97,11	122,72	5049,68	12,0	53,39	A	62,83	29,589	19,146	10,443
matematyka	A+	94,82	114,04	45,61	1205,75	0,0	10,97	A	6,16	8,775	6,518	5,927
nauki biologiczne	B+	233,31	227,78	394,10	3657,66	1,4	17,79	B	30,66	26,498	18,927	14,02
nauki chemiczne	A+	204,85	234,80	1394,87	4608,34	252,9	26,64	A	33,77	25,632	20,826	12,816
nauki fizyczne	A+	193,76	228,07	135,74	7604,57	88,3	34,33	A	44,93	27,008	21,498	13,504
nauki o Ziemi i środowisku	A	107,93	118,75	545,19	1406,41	0,0	16,43	B+	24,44	18,023	13,947	7,752





## III kryterium (waga 20%)

(brak danych)

Trzy opisy wpływu:

1. Wystawa stała w Muzeum Polin
2. Wystawa stała w Muzeum Drugiej Wojny Światowej
3. Podręcznik polsko-niemiecki: Europa – nasza historia / Unsere Geschichte

**Wyzwanie: Zbierane dowody wpływów**





# Ewaluacja za lata 2022–2025: wynik

Dziękuję za uwagę!

