

Protokół z posiedzenia
Rady Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego
w dniu 8 października 2025 r.

PRZEWODNICZYL: dr hab. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANÒ, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Aleksandra GAJEWSKA, sekretariat Wydziału Historii (na podstawie nagrania)

PRZEWODNICZĄCY RADY WYDZIAŁU otworzył posiedzenie zwołane na godzinę 13.30.

CZŁONKOWIE RADY WYDZIAŁU na prośbę PRZEWODNICZĄCEGO wypełnili listę obecności w systemie Ankieter (załącznik nr 1).

PRZEWODNICZĄCY po stwierdzeniu kworum rozpoczął obrady.

AD 1. Przyjęcie porządku obrad

PRZEWODNICZĄCY zapytał o uwagi do proponowanego porządku obrad. Uwag nie zgłoszono. PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
42	41		1

Rada Wydziału przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 4 czerwca 2025 r. oraz głosowań obiegiem w dniach 2-3 lipca, 29-31 lipca i 4-5 września 2025 r.
3. Informacje dziekana
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej
5. Informacja o budżecie na rok 2025 i sytuacji finansowej Wydziału

6. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr Karoliny Frank na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczych na czas określony w niepełnym wymiarze etatu (w ramach realizacji projektu NCN)
7. Uchwała w sprawie zatrudnienia dr Nicoli Holm na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat (w ramach realizacji programu Marie Skłodowska-Curie Postdoctoral Fellowship)
8. Informacja o wykorzystywaniu narzędzi sztucznej inteligencji i problemach dydaktycznych z nią związanych
9. Wolne wnioski, sprawy różne

AD 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 4 czerwca 2025 r. oraz głosowań obiegiem

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołów z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 4 czerwca oraz z głosowań obiegiem w dniach 2-3 lipca, 29-31 lipca i 4-5 września 2025 r.

PRZEWODNICZĄCY przeprosił Radę za obiegową formę głosowania w sprawach sprawozdania finansowego oraz opiniowania zatrudnień i podziękował za udział w nich. W związku z brakiem uwag do protokołów zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowanie nad przyjęciem protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 4 czerwca

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
46	42		4

Protokół został przyjęty.

Głosowanie nad protokołem z głosowania obiegiem w dniach 2-3 lipca

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
46	42		4

Protokół został przyjęty.

Głosowanie nad protokołem z głosowania obiegiem w dniach 29-31 lipca

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
46	42		4

Protokół został przyjęty.

Głosowanie nad protokołem z głosowania obiegiem w dniach 4-5 września

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
46	42		4

Protokół został przyjęty.

AD 3. Informacje dziekana

PRZEWODNICZĄCY poinformował o zaakceptowaniu przez Senat UW uchwały Rady Wydziału o odnowieniu doktoratu prof. Marii KOCZERSKIEJ.

Powiadomił, że prof. Marek WĘCOWSKI otrzymał tytuł profesora nauk humanistycznych, a dr Piotr OKNIŃSKI i dr Igor CHABROWSKI uzyskali habilitacje.

Z końcem września pracę na Wydziale Historii zakończyła pani Maria MACIEJEWSKA, która najpierw pracowała w sekretariacie Wydziału, następnie została oddelegowana do spraw kadrowych, do pokoju 15. Pani MACIEJEWSKA otrzymała propozycję pracy w archiwum polskiej prowincji jezuitów i złożyła prośbę o rozwiązanie umowy o pracę. W związku z wakatem, decyzją władz Wydziału w październiku do zespołu dołączy pani Marzena BURCZYŃSKA z Biura Promocji UW, która zajęła drugie miejsce w wiosennym konkursie na stanowisko specjalisty w sekretariacie.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że rozpoczęty w lipcu remont elewacji budynku Pomuzealnego odbywa się na zlecenie władz centralnych UW i jest przez nie finansowany. Władze Wydziału nie mają wpływu na przebieg prac, które rozpoczęły się jeszcze przed wydaniem ekspertyzy konserwatorskiej nt. wyglądu i koloru elewacji. Podczas remontu odkryto zabytkowe otynkowanie fasady z 1820 roku, które jest prawdopodobnie jedynym tak dobrze zachowanym fragmentem budynku w tej części miasta. Cały gmach natomiast stoi na

kamiennym cokole, który z biegiem czasu pokryły kolejne warstwy tynku i farby. Decyzją konserwatora zostanie on odsłonięty, natomiast nie ma jeszcze decyzji co do wyboru koloru elewacji. Firma wykonująca remont zabezpieczyła okna budynku folią, co uniemożliwia odpowiednią wentylację pomieszczeń – trwają rozmowy w sprawie poprawienia tej sytuacji.

Latem wykonano remont w Zakładach XIX wieku i Historii Nowożytniej. Zostały wyodrębnione dwa oddzielne pokoje (111 i 112) oraz poprawiono instalację elektryczną w pokoju 115. Pokój 24 został zwolniony przez Zakład XIX wieku. PRZEWODNICZĄCY podziękował pracownikom Zakładu XIX wieku za elastyczność, szczególne podziękowania złożył prof. Grażynie SZELAŃGOWSKIEJ oraz dr Agnieszce JANIĄK-JASIŃSKIEJ.

Wydział zakupił nowe dywany do Sali Kolumnowej (2 po 15 m długości), których koszt w połowie pokryły władze Uniwersytetu Warszawskiego. Zakup dywanów oraz planowane kupno i montaż szaf są inwestycją w estetykę i poprawę akustyki Sali Kolumnowej, której wynajem w ostatnim czasie znacząco zasila budżet Wydziału.

Wydział zamówił dokument *Program funkcjonalno-użytkowy dla Gmachu Pomuzealnego* autorstwa architektów, które wykonywały projekt modernizacji Lektorium. Dokument jest niezbędny do wszczęcia postępowania w sprawie remontu naszego budynku, który dzięki staraniom władz Wydziału został już wprowadzony do planu przyszłych inwestycji UW. PRZEWODNICZĄCY wyraził nadzieję, że rozpocznie się on w przeciągu najbliższych 5 lat. Remont jest konieczny z uwagi na zły stan instalacji grzewczej i elektrycznej w budynku oraz konieczność wybudowania windy w drugiej klatce.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o zmianach w zarządzeniu w sprawie realizowania zamówień publicznych na Wydziale, którego autorką jest Monika KRZECZEK. Odbłyły się trzy szkolenia, podczas których pani Krzeczek przedstawiała wprowadzone zmiany. Najważniejszą z nich jest podniesienie progu wymagającego stosowania zapytania ofertowego – z 3 do 5 tysięcy zł. Zmiany mają ułatwić pracownikom korzystanie z zamówień publicznych, przede wszystkim kierownikom grantów. W stosowaniu nowych procedur pracownicy Wydziału mogą liczyć na pomoc pracowników administracji, przede wszystkim wspomnianej pani Moniki KRZECZEK, która jest specjalistą od zamówień publicznych.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o dwóch wrześniowych wydarzeniach. Konferencja o dydaktyce historii w świecie akademickim rozpoczęła wydarzenia około jubileuszowe 100-lecia Instytutu Historycznego, powstałego w 1930 roku (nagrania z konferencji znajdzie się w internecie). To wydarzenie poprzedziło *Zjazd dziekanów wydziałów historycznych*,

dyrektorów instytutów historycznych oraz przewodniczących rad naukowych dyscypliny historia. To było istotne, coroczne wydarzenie, w Warszawie po raz ostatni odbyło się wiele lat temu. Wynikły z niego dwie ważne sprawy, oprócz oczywistego zacieśnienia relacji partnerskich z instytucjami w Polsce.

Obecni na zjeździe dyrektorzy i dziekani podjęli uchwałę, by skierować do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego list w sprawie zapisów w grantach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki dotyczących tłumaczenia monografii. Obecnie wspomniane granty przyznają fundusze na tłumaczenia, obligując jednostki do opublikowania przetłumaczonej książki na język angielski w wolnym dostępie, nie przyznając jednocześnie pieniędzy na wykupienie licencji wolnego dostępu w wydawnictwach, które tego rodzaju opłat oczekują.

Obecne przepisy obligują jednocześnie kierownika i jednostkę do tego, żeby przekład na język angielski znalazł się w bazie POLON, która jest prowadzona przez Bibliotekę Narodową. Oznacza to, że aby przestrzegać przepisów, książka, która ma zostać wydana w konkretnym wydawnictwie, nie będzie mogła być wydana z powodu braku środków na wykupienie licencji Open Access. W piśmie zwrócono się z prośbą by możliwe było wpisanie kosztów licencji jako kosztu kwalifikowanego lub odstępnie od zasady zamieszczania publikacji w POLON-ie. Do dzisiaj nie otrzymano odpowiedzi na pismo.

Druga sprawa to realizacja poruszanej z przedstawicielami młodej kadry kwestii o zasadnym postulacie zacieśniania współpracy pomiędzy historyczkami i historykami z innych ośrodków. Uzgodniono na zebraniu dziekanów i dyrektorów, że zainicjowany zostanie program pod roboczą nazwą „Erasmus+ dla historii”. Będzie on wspierał realizację wzajemnych staży dla pracowników różnych jednostek w Polsce i dotyczył głównie spraw dydaktycznych. Uznano, że w różnych ośrodkach są specjalności rozwijające kompetencje dydaktyczne, które warto promować. W ramach programu pracownicy byliby wysyłani na dwu- , trzydniowe wyjazdy robocze do innych ośrodków. Punktem odniesienia dla programu były staże, które w Instytucie Historycznym odbywały się w latach osiemdziesiątych. Koszty będzie pokrywać jednostka wysyłająca.

Wiosną z inicjatywy władz Wydziału Uniwersytet podpisał umowę o współpracy z Polską Akademią Nauk dotyczącą Centrum Badań Historycznych Polskiej Akademii Nauk w Berlinie. Dyrektorem berlińskiego Centrum jest prof. Igor KĄKOLEWSKI. Uzyskano finansowanie na realizację tej umowy. W ciągu najbliższych pięciu semestrów będzie można wysyłać po dwie osoby w semestrze na dwutygodniowe pobyty w Berlinie, pokrywając całość

kosztów, czyli pobytu, hotelu, podróży. W tej chwili uzgadniane są warunki współpracy, ale trwają starania, by pierwsi beneficjenci mogli skorzystać z wyjazdu jeszcze tej jesieni.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o przeprowadzeniu audytu bezpieczeństwa, będącego następstwem tragicznych wydarzeń z maja br. Audyt w lipcu przeprowadziła firma „Safety Project”, która zbadała stan bezpieczeństwa Wydziału. Oceniono budynek oraz procedury, które obowiązują na Wydziale. W przedstawionym raporcie stwierdzono deficyty w procedurach ochronnych i bezpieczeństwa, ochrony fizycznej i zabezpieczenia technicznego budynku oraz spraw informatycznych. Wskazano rekomendacje, jak można ryzyko niebezpiecznych zdarzeń obniżyć. Realizacja części tych rekomendacji jest w zasięgu naszych możliwości wydziałowych, część jest skierowana do władz uniwersyteckich, bo kompetencje są po stronie władz centralnych, które powołały Biuro ds. Bezpieczeństwa. PRZEWODNICZĄCY zaznaczył, że wprowadzenie systemowego monitoringu w całym budynku jest poza zasięgiem Wydziału, natomiast monitoringiem otoczenia zarządzają władze Uniwersytetu. Pani dyrektor Agata IGNATOWICZ-BOCIAN w porozumieniu z zespołem roboczym, w skład którego weszli prof. Aleksander WOLICKI, dr Przemysław PAZIK i Michał PRZYGOCKI ocenili, które rekomendacje są najpilniejsze i możliwe do wdrożenia na Wydziale. W efekcie ich pracy sformułowano zalecenia skierowane do różnych grup: jedną procedurę skierowaną do osób studiujących na Wydziale, jedną dla osób pracujących (zarówno dla nauczycieli, jak i dla administracji) oraz dla kadry zarządzającej. Procedury zostaną opublikowane w najbliższym czasie. Rekomendacje mają zostać połączone ze szkoleniami, które przeprowadzi firma Safety Project. Będą dotyczyć uwarunkowań związanych z pracą w budynku oraz deficytów zdiagnozowanych w ramach audytu. Jedno obowiązkowe szkolenie odbędzie się dla kadry zarządzającej, administracji i obsługi Wydziału. Drugie szkolenie, adresowane głównie do nauczycieli akademickich, zostanie zorganizowane w terminie umożliwiającym udział nauczycieli akademickich.

Do końca grudnia będą trwały prace związane z przygotowaniem do ewaluacji działalności naukowej Uniwersytetu. PRZEWODNICZĄCY zaapelował o niewpisywanie publikacji do Polskiej Bibliografii Naukowej, tylko przysyłanie danych bibliograficznych bezpośrednio do importerek wydziałowych, czyli do Anny WAWRZYŃSKIEJ lub Katarzyny WIŚNIEWSKIEJ.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że konkurs na jesienne dofinansowanie działań naukowych zostanie ogłoszony w najbliższym czasie, z terminem przynajmniej dwutygodniowym na składanie wniosków.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o przywróceniu zwyczaju stawiania zniczy z szarfą Wydziału na grobach zmarłych historyków oraz pracowników Wydziału. W sekretariacie Wydziału (pokój 18) będzie dostępna lista osób, których groby są zidentyfikowane, zwłaszcza na warszawskich cmentarzach. Znicze będzie można odbierać po 15 października.

PRZEWODNICZĄCY poinformował o wpłynięciu pisma od prof. Eugeniusza Cezarego KRÓLA, który zwrócił się z prośbą o wszczęcie procedury odnowienia jego doktoratu. PRZEWODNICZĄCY przekazał Radzie, że profesor KRÓL nie był nigdy pracownikiem Uniwersytetu Warszawskiego. Wobec tego faktu skierował pisemną odpowiedź, w której podkreślił znaczenie jego dorobku naukowego, jednak z uwagi na tradycję odnawiania doktoratów wyłącznie najbardziej zasłużonym pracownikom uczelni, z przykrością musi prośbę oddalić. PRZEWODNICZĄCY przypomniał członkom Rady, że w ostatnim czasie Rada pozytywnie zaopiniowała odnowienie doktoratu prof. Michałowi TYMOWSKIEMU i prof. Marii KOCZERSKIEJ.

Prof. Aleksander WOLICKI zapytał czy publikacje należy samemu wpisywać czy zgłaszać je importerkom oraz zwrócił uwagę, że tę informację należy przekazać wszystkim pracownikom, nie tylko członkom Rady. PRZEWODNICZĄCY podziękował prof. WOLICKIEMU za tę uwagę. Uzupełnił wypowiedź w sprawie ewaluacji informacją, że Uniwersytet w danej dyscyplinie może zgłosić do 20% publikacji osób, które nie są pracownikami, w tym emerytów i doktorantów.

W odpowiedzi na pytanie prof. Igora CHABROWSKIEGO PRZEWODNICZĄCY zaapelował, żeby podawać jak najwięcej danych o przyszłych publikacjach.

PRZEWODNICZĄCY zakończył ten punkt i przekazał głos Kierownik Jednostki Dydaktycznej, pani dr hab. Anecie PIENIĄDZ.

AD 4. Informacje KJD

Dziekan PIENIĄDZ przedstawiła skrócony raport z przebiegu tegorocznej rekrutacji na studia (szczegółowy zostanie przekazany Radzie na kolejnym posiedzeniu, tj. 5 listopada).

Pani Dziekan podkreśliła, że tegoroczna rekrutacja na kierunek Historia była udana i liczna, zarówno na studia stacjonarne, jak i zaoczne. Nie udało się uruchomić kierunku Historia i kultura Żydów II stopnia z powodu niewystarczającej liczby kandydatów. Na wniosek KJD rektor wyraził zgodę na uruchomienie rekrutacji na semestr letni. Komplikuje to sytuację

z siatką godzin i przeliczania pensum, jednak pani dziekan deklaruje, że nawet jeśli ta zimowa rekrutacja się nie powiedzie, nie będzie problemów z realizacją pensum pracowników Centrum. Uruchomiony został kierunek HAMC (History of Ancient Mediterranean Civilizations). Pani dziekan poinformowała o licznych problemach wizowych przyjętych kandydatów – w związku z tą sytuacją zajęcia rozpoczną się 20 października.

Od 1 października ulega zmianie skład Rady Dydaktycznej. W miejsce dr Marii ANTOSIK-PIELI, która zakończyła pracę jako kierownik studiów Historii i kultury Żydów, obejmuje tę funkcję dr Magdalena KOZŁOWSKA. Funkcję pełnomocnika ds. specjalizacji archiwistycznej obejmie dr Mateusz ŻMUDZIŃSKI.

Ze względu na duże obciążenie pracą w Sekcji ds. studenckich związanych z rozliczaniem studentów oraz wydawaniem dyplomów, dziekan PIENIĄDZ zwraca się z prośbą o respektowanie godzin, kiedy Sekcja pracuje bez przyjmowania interesantów. Dziekan PIENIĄDZ zwróciła uwagę na fakt bardzo licznych grup zajęciowych, nawet do 20 osób. Nie udało się obsadzić wszystkich planowanych grup zajęciowych z uwagi na problemy kadrowe i pensowe. Niektórzy pracownicy odmawiali prowadzenia zajęć, bo mieli już pensum wyrabiane np. opieką nad doktorantami. Ta sytuacja pensowa oznacza de facto uruchomienie mniejszej liczby grup ćwiczeniowych, a w efekcie pracę z większą liczbą studentów, co niesie ryzyko pogorszenia warunków zarówno dla kadry, jak i dla studentów. Dziekan PIENIĄDZ przypomniała o obowiązku przesłania sylabusów w możliwie najbliższym terminie, szczególnie w świetle wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września, którym student wygrał proces z uczelnią. Student, który został skreślony w związku z niezdanym egzaminem, powołał się na braki w sylabusie oraz na fakt, że prowadzący nie trzymał się ściśle kryteriów zaliczania przy ocenianiu wg wskazanych zasad. Zgodnie z wyrokiem uczelnia nie tylko nie mogła go skreślić, ale nawet nie mogła go skierować na powtarzanie roku. Tworzy to precedens, który oznacza, że jeśli kryteriów zaliczania przedmiotu nie ma w sylabusie to student może zakwestionować każdą ocenę. W konsekwencji studenci, którzy nie zaliczyli zajęć, będą mogli zaliczyć rok, być może doprowadzić do tego na drodze sądowej, nie bez możliwości wpisania ich warunkowo czy skierowania na powtarzanie roku. W razie problemów z wprowadzaniem sylabusu do systemu USOS pracownicy mogą zwrócić się o pomoc do Sekcji ds. studenckich.

Dziekan PIENIĄDZ poinformowała o planach prac Rady Dydaktycznej nad zmianami w programie studiów I stopnia. Wcześniej Rada Dydaktyczna zajmowała się zmianami

w programach studiów Historia i kultura Żydów. Napływają do KJD sygnały, prośby, apele i propozycje zmian, jakie mogłyby być wprowadzone. Dziekan PIENIĄDZ poinformowała o planach rozesłania do pracowników i studentów ankiety, w której mogliby wypowiedzieć się co jest potrzebne, co należy zmienić, co jest dobre w programie studiów. Ankieta stanowiłaby punkt wyjścia do dyskusji ogólnowydziałowej o programie studiów Historii I stopnia i do przygotowania projektu zmian, który mógłby być przekazany do władz Uczelni do 31 grudnia 2026 r. Natomiast jeszcze do końca tego roku Rada Dydaktyczna zamierza przygotować zmiany w kierunku Historia II stopnia na studiach zaocznych, gdzie rozwiązania powielone z programu studiów stacjonarnych wymagają korekt.

Prof. Marek STĘPIEŃ zadał pytanie co zrobić ze studentami, którzy zgłaszają się z prośbą o wyrażenie zgody na dołączenie do grupy zajęciowej, w której jest już dużo słuchaczy.

Dziekan PIENIĄDZ w odpowiedzi przypomniła o stosowanej od kilku lat na Wydziale procedurze. Prowadzący zajęcia może zgodzić się na przyjęcie dodatkowych uczestników zajęć, ale studenci muszą swoją prośbę skierować pisemnie do KJD. Prośbę tę opiniuje kierownik studiów, który weryfikuje liczebność w grupie. KJD popiera decyzję wydaną przez kierownika studiów. Taka sama procedura obowiązuje przy przepisywaniu się studentów z grup do grup. Dziekan PIENIĄDZ apeluje o umiar w odpowiadaniu na prośby studentów.

Dziekan PIENIĄDZ przypomniła, że egzaminy epokowe są objęte taką samą rejestracją jak grupy zajęciowe w systemie USOS, w związku z tym wszelkie inne formy zapisywania się studentów nie mogą być rozpatrywane. Zapisy indywidualne są dopuszczalne jedynie dla prac rocznych, po uzgodnieniu limitów przyjęć z kierownikami Zakładów.

Prof. Urszula KOSIŃSKA zadała pytanie o limit studentów w grupach seminaryjnych. Zapytała o aktualność kwestii przedstawionej przez Kolegium Dziekańskie na jednym z poprzednich posiedzeń: czy w sytuacji mniejszej liczby słuchaczy seminarium będzie utrzymane. Prof. KOSIŃSKA zwróciła uwagę, że kiedy wróciła z urlopu naukowego nie mogła otworzyć seminarium z uwagi na brak wymaganej liczby studentów oraz że studenci nie mogli zapisać się na to seminarium w systemie USOS.

Głos w tej sprawie zabrał PRZEWODNICZĄCY informując, że regulacje wydziałowe dotyczą obliczania pensum. Jeśli grupa nie jest wystarczająco liczna, może nie być wliczana do pensum, lub wliczana w części. Można być promotorem pracy licencjackiej czy magisterskiej i prowadzić seminarium również w sytuacji, kiedy nie jest ono wliczone

w pensum. Studenci w każdej jednak sytuacji otrzymają wymagane ECTS jeśli w zajęciach uczestniczyli.

W odpowiedzi prof. KOSIŃSKA powiedziała, że w ubiegłym roku otrzymała informację, że taka grupa w USOS-ie nie może powstać i nie może być zarejestrowana. W zaistniałej sytuacji prof. KOSIŃSKA musiała zrzec się prowadzenia pracy magisterskiej.

PRZEWODNICZĄCY odpowiedział, że jeżeli będzie na Wydziale prowadzone seminarium, które się do pensum liczyć nie będzie, ale ono się fizycznie będzie odbywać, to studentom te zajęcia zostaną zaliczone i będzie możliwość uczestniczenia w nim.

Prof. Marek JANICKI zapytał czy do liczby uczestników seminarium wliczają się też doktoranci. PRZEWODNICZĄCY potwierdził, że tak.

Wobec braku dalszych pytań PRZEWODNICZĄCY zamknął ten punkt i przekazał głos prof. Michałowi LEŚNIEWSKIEMU.

AD 5. Informacja o budżecie na rok 2025 i sytuacji finansowej Wydziału.

Dziekan LEŚNIEWSKI poinformował o spodziewanym deficycie budżetu Wydziału w 2025 w wysokości około 400 tys. zł. Wyjaśnił, że deficyt wynika m.in. z kosztów ugody sądowej zawartej z prof. Francisem HARVEYEM (ok. 45 tysięcy zł, drugą połowę pokryła centrala), odpraw emerytalnych, inwestycji w bezpieczeństwo (audyt, zakup defibrylatora) oraz wzrostu kosztów płac. Ponadto podkreślił, że Uniwersytet otrzymał nieco ponad 1% więcej pieniędzy niż w roku ubiegłym. Dodatkowe środki na podwyżki wyniosły 5,4% więcej niż w zeszłym roku, co jest istotne, ponieważ ponad 90% pieniędzy wydziałowych pochodzi z subwencji.

Zaznaczył, że deficyt ten jest planowany ostrożnie i może ulec zmniejszeniu dzięki dofinansowaniom z IDUB, wsparciu finansowemu niektórych projektów inwestycji przez rektora czy przychodom własne Wydziału, np. z wynajmu Sali Kolumnowej.

Dziekan LEŚNIEWSKI wskazał na podjęcie działań naprawczych: ograniczenie nadgodzin, organizowanie przetargów wydziałowych, pozyskiwanie środków zewnętrznych, promocję studiów, przychody z zajęć zamawianych i OGUNów oraz aktywizację Fundacji Klio w celu pozyskiwania funduszy prywatnych. Podał pod rozagę możliwość rozszerzenia oferty dydaktycznej. Podkreślił, że oszczędności nie mogą być realizowane kosztem pracowników.

PRZEWODNICZĄCY podziękował dziekanowi LEŚNIEWSKIEMU za przygotowaną prezentację i otworzył dyskusję. Głos zabrał prof. Aleksander WOLICKI, przewodniczący Komisji Finansowej Wydziału Historii. Profesor WOLICKI przypomniał, że Radzie została przedstawiona opinia Komisji w sprawie Planu Rzeczowo-Finansowego na 2025 rok. Profesor WOLICKI powiedział, że można stwierdzić, że w tym roku deficytu nie będzie. Podkreślił, że dziekan LEŚNIEWSKI mówi o deficycie 400 tysięcy, który jest liczony w oparciu o środki budżetowe, czyli subwencje i dotacje oraz o środki własne. Poza nimi jest jeszcze osobna, trzecia kategoria finansów Wydziału czyli koszty pośrednie grantów, które są zaplanowane w wysokości 660 tysięcy zł. Finalny bilans ma być planowany na około 200 tysięcy zł. Drugą kwestią jest struktura wydatków. Jest to pierwszy rok w dziejach Wydziału Historii, w którym nie da się pokryć kosztów wynagrodzeń z subwencji.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że na uwagę zasługuje kwestia podziału subwencji między wydziałami. Tak jak zostało przedstawione Radzie przez dziekana LEŚNIEWSKIEGO, niektóre wydziały otrzymały w roku 2025 mniejszą subwencję niż w roku 2024. Wydział Historii należy do tych jednostek, które uzyskały największy przyrost w stosunku rok do roku, co wynikało m.in. z wysokiego mnożnika w kategorii badawczej. Dzięki uzyskaniu kategorii A+ Wydział uzyskał największy przyrost subwencji, co wskazuje jak duże znaczenie ma to nie tylko w skali uczelni, ale przede wszystkim przy podziale subwencji między wydziały. Subwencja dla Uniwersytetu Warszawskiego wynosi ponad 1 mld zł, z których rektor na podział pomiędzy wydziały przeznacza ok 60%. Pozostała kwota pozwala na utrzymanie centralnych wydatków uniwersyteckich (administracja centralna, BUW, strażnicy, obsługa zieleni). PRZEWODNICZĄCY podkreślił, że jeśli w tej kwestii nastąpią zmiany, będą one raczej na niekorzyść wydziałów. W przyszłości można się spodziewać obniżenia procentu kwoty do podziału.

PRZEWODNICZĄCY wobec braku pytań podziękował dziekanowi LEŚNIEWSKIEMU i zakończył ten punkt obrad.

AD 6. Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr Karoliny Frank

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowanie w sprawie zatrudnienia dr Karoliny Frank na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczych na czas określony w niepełnym wymiarze etatu (w ramach realizacji projektu NCN).

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się	nie zaznaczono
40	30	4	5	1

Uchwała została podjęta.

AD 7.Wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr Nicoli Holm

PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

Głosowanie w sprawie dr Nicoli Holm na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat (w ramach realizacji programu Marie Skłodowska-Curie Postdoctoral Fellowship).

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
47	44	1	2

Uchwała została podjęta.

AD 8. Informacja o wykorzystywaniu narzędzi sztucznej inteligencji i problemach dydaktycznych z nią związanych

PRZEWODNICZĄCY przekazał głos dziekan PIENIĄDZ, która poinformowała, że prosiła o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad, ponieważ w ciągu ostatnich miesięcy wzrosła liczba zgłoszeń przypadków wykorzystania sztucznej inteligencji w przygotowywaniu prac pisemnych. Wpływały do KJD pytania co zrobić w tej sytuacji.

Do 30 września obowiązywały rekomendacje Uniwersyteckiej Rady ds. Kształcenia. Zostały one przedłużone, jednak wymagają modyfikacji. Rada Dydaktyczna planuje przygotowanie własnych wytycznych. Dziekan PIENIĄDZ poprosiła dr Aleksandrę KULIGOWSKĄ o przedstawienie Radzie prezentacji na temat wykorzystywania narzędzi sztucznej inteligencji.

Dr Aleksandra KULIGOWSKA przedstawiła rodzaje stosowanych oszustw przy pisaniu prac z użyciem sztucznej inteligencji: generowanie gotowych tekstów; tworzenie cytatów z nieistniejących źródeł, naśladujących styl epoki, z której tekst ma pochodzić; tworzenie bibliografii w oparciu o wprowadzony tekst w dowolnym stylu wydawniczym. W prezentacji przedstawiono najczęściej stosowane narzędzia: chat GPT, Gemini, Essay Muse, Mendeley, Zotero, SCI GEM, Grammarly i Quillbot, z ich charakterystyką oraz zastosowaniem.

Dr KULIGOWSKA podkreśliła, że dzięki rozwojowi technologii tekst generowany przez sztuczną inteligencję jest coraz bardziej zbliżony do tekstu tworzonego przez człowieka. Zwróciła uwagę na fakt, że ze względu na specyficzny styl pisanie można uznać tekst napisany przez osobę będącą w spektrum za wygenerowany przez program. Skutkami stosowania programów do tworzenia tekstów są: obniżenie umiejętności intelektualnych, takich jak krytyczne myślenie, czy formułowanie oryginalnych argumentów, utrata dobrych relacji między wykładowcami a studentami, atmosfera podejrzliwości i kontroli, sankcje akademickie, w tym relegowanie z uczelni, szkodliwość dla zdrowia psychicznego studentów.

PRZEWODNICZĄCY podziękował dr KULIGOWSKIEJ za prezentację i otworzył dyskusję.

Prof. Aleksander WOLICKI zwrócił uwagę, że dawniej był problem plagiatów, w których przypadku istnieją możliwości ich wykrycia. W przypadku AI sytuacja jest bardziej skomplikowana. Podkreślił, że pracownicy naukowcy mają możliwości, żeby temu zapobiegać m.in. poprzez udział przy kolejnych etapach pisania pracy przez studenta. W kwestiach spornych jednak cały ciężar spoczywa na władzach dziekańskich, sekretariatach, ponieważ pracownik nie ma narzędzi, by to rozstrzygnąć. Dr hab. Igor CHABROWSKI wspomniał, że podczas ostatniego kursu ubiegłego semestru zadawał studentom prace pisemne, stanowiące częściowo podstawę do oceny. Stwierdził, że można zadawać prace pisemne do pisania w obecności prowadzącego, ale refleksja i nasza praca powinny pójść w stronę efektów końcowych kształcenia. Prof. Maciej MYCIELSKI stwierdził, że analogia prof.

WOLICKIEGO z plagiatami jest wątpliwa. Kwestią poważną jest wprowadzenie narzędzi sztucznej inteligencji do nauczania. Najlepszym tego przykładem jest zaliczanie zajęć z WBH przez bibliografię, gdzie można takie narzędzia wprowadzić. W przypadku prac rocznych nie można zapobiec użyciu takich narzędzi.

Dr hab. Dobrochna KAŁWA powiedziała, że jest aplikacja bazująca na sztucznej inteligencji, która pomaga tworzyć ładne slajdy, prezentacje multimedialne. Jeden z pomysłów na etyczne wykorzystywanie narzędzi cyfrowych to umieszczanie informacji o ich wykorzystaniu.

Pozostaje pytanie, jakie narzędzia środowisko historyczne akceptuje: czy te do pracy badawczej, czy do przygotowania pracy zaliczeniowej? Brak tu jasności. Profesor KAŁWA zauważyła, że pisanie tekstów nie jest już najbardziej efektywne, dlatego też wycofała się z zadawania prac pisemnych na rzecz prezentacji multimedialnych. Dr Agnieszka JANIĄK-JASIŃSKA powiedziała, że są narzędzia, które mają pomóc człowiekowi w pracy i studenci są głęboko przekonani o tym, że w swej istocie użycie AI nie jest oszustwem. Poparła głos

prof. MYCIELSKIEGO, że powinno się rozważyć jak je włączyć do procesu dydaktycznego, a nie traktować jako oszustwo. Zdaniem doktor Janiak-Jasińskiej powinno się rozmawiać o tym na jakich czynnościach i umiejętnościach obecnie nam zależy, i które z nich można sprawdzić pracą pisemną. Może akurat do redagowania tekstu zaakceptowanego pod względem merytorycznym przez prowadzącego pracę, do poprawienia polszczyzny w tym tekście warto dopuścić. Wspomniała, że niejedynemu promotorowi miał problem z poprawianiem stylistyki pracy pisemnej razem ze studentem i tu wspomniane narzędzia mogłyby pomóc. W kwestii pracy dyplomowej powinno się zawrzeć jakąś formułę wyraźną, jasną, ze wskazaniem sposobów wykorzystania AI w tzw. oświadczeniu o samodzielności na pierwszej stronie. Powinno ono też informować o tym, w jakim zakresie, do jakich czynności, w jakich fragmentach wykorzystano narzędzia sztucznej inteligencji, co byłoby uczciwe wobec czytelnika. Każdy tekst naukowy, który wykorzystuje AI powinien informować o użyciu tego typu narzędzi i takie prace naukowe są już znane. Podobne rozwiązanie powinno zostać wprowadzone do prac dyplomowych. Przedstawiciel studentów pan Krzysztof IZDEBSKI przychylił się do wypowiedzi prof. MYCIELSKIEGO, że może należy włączyć narzędzia AI do WBH, ale też do wstępu do pisanie prac uniwersyteckich. Zapytał też o procedury, które Wydział stosuje wobec prac pisanych z pomocą AI, czy została wskazana granica uczciwości i samodzielności tej pracy, szczególnie w przypadku korekty językowej wykonanej z użyciem AI.

Dziewkana PIENIĄDZ odpowiedziała, że na Uniwersytecie system wykrywania wykorzystania sztucznej inteligencji, podobnie jak wszystkie inne systemy antyplagiatowe, sygnalizuje tylko procent tekstu, który był produkowany prawdopodobnie z użyciem narzędzia sztucznej inteligencji. Istotna jest tu odpowiedzialność promotora i opiekuna, dlatego że to on ostatecznie ocenia, która część tekstu może być uważana za niesamodzielną pracę. Tak jak w Antyplagiacie czasami pojawia się wysoki współczynnik podobieństwa, bo system nie rozpoznaje cytatów, traktując je jak plagiat. Prowadzący rozumie, dlaczego ten współczynnik jest tak wysoki i jego odpowiedzialnością jest dopuszczenie lub niedopuszczenie pracy do dalszego postępowania w przypadku prac dyplomowych, czy do zaliczenia w przypadku prac rocznych. W przypadku AI problem zaczyna się komplikować. Pani dziekan podała przykład pracy napisanej przez osobę neuro różnorodną, u której wyszedł wysoki współczynnik użycia sztucznej inteligencji. Tekst był rzeczywiście specyficzny, co wynikało ze stylu pisanie tej osoby. O ile w przypadku plagiatu wykrycie go jest proste, o tyle w przypadku sztucznej inteligencji sprawa jest trudniejsza. Na pewno zwraca uwagę zmiana stylu pisanie u studenta,

który wcześniejsze prace pisał słabo. Weryfikowanie takich przypadków wymaga zaangażowania prowadzącego pracę.

Prof. Jarosław CZUBATY zgodził się, że należy przemyśleć i przedyskutować kwestię współpracy ze sztuczną inteligencją w procesie pisania prac. Uwagi prof. MYCIELSKIEGO na temat konstruowania bibliografii są interesujące, chociaż w przypadku literatury naukowej dotyczącej Polski czy Europy Środkowo-Wschodniej korzystanie tylko z zasobów sieciowych spowoduje, że spora część zostanie pominięta. Natomiast dobrze by było jednak, żeby w całej refleksji nie zacierać pewnych kryteriów. Czym innym jest wskazane przez autora wykorzystanie sztucznej inteligencji do działań redakcyjnych, kompletowania bibliografii itp., natomiast praca, która powstaje jako wynik komendy wpisanej do narzędzia jest jednak oszustwem.

Dr Anna POMIERNY-WĄSIŃSKA przedstawiła punkt widzenia pracownika, który zaczął pracę w czasie pojawienia się chat GPT. Pani doktor podziękowała za to, że ten temat stanął na Radzie. Pojawiające się głosy pokazują, że potrzeba więcej refleksji i więcej pracy nad tym tematem w ramach Wydziału, bo zasady ogólnouniwersyteckie są bardzo ogólne. Pani doktor jest trochę przeciwna stosowaniu terminu oszustwa cały czas, natomiast rzeczywiście gdzieś granicę etyczną należy postawić. Pani doktor na początku roku akademickiego rozmawia ze studentami i mówi im w jakich aspektach mogą korzystać ze sztucznej inteligencji na zajęciach przez nią prowadzonych. Dr POMIERNY-WĄSIŃSKA podała przykład pracy rocznej z ubiegłego roku napisanej przez różne narzędzia sztucznej inteligencji. Nie mogła tego udowodnić, jednak miała co do tego faktu pewność. Pokazywała też tę pracę kolegom, którzy mieli to samo zdanie. Miała świadomość, że jest wprowadzana w błąd przez osobę oddającą pracę, jednak nie mogła nic w tej sprawie zrobić. I to jest ten problem, kiedy możliwości dydaktyczne się po prostu kończą. Pani doktor podkreśliła, że sylabusy WPPU i WBH muszą zostać zmienione.

Prof. Marek JANICKI zgodził się, że nie powstrzymamy procesu wykorzystywania sztucznej inteligencji przez studentów. Wystarczy wpisać kilka kontrolnych kwestii do czatu, żeby się przekonać w jakim stopniu nawet najszerzej dostępny czat jest w stanie generować fikcyjne, zupełnie fałszywe dane, zarówno w zakresie informacji dotyczących poszczególnych kwestii, jak i informacji bibliograficznych. Co więcej: również fałszywe sygnatury archiwalne. Natomiast pilnym problemem i postulatem wydaje się sformułowanie zasadniczych, podstawowych kryteriów, czym powinna zająć się Rada Dydaktyczna. Powinny one być

wprowadzone jak najszybciej do programu zajęć ze wstępu do badań historycznych oraz nauk pomocniczych historii. Problem etyczny jest problemem zasadniczym np. jeśli chodzi o korektę stylistyczną tekstu. Pan profesor JANICKI wyraził stanowczy sprzeciw wobec powierzaniu tej czynności czatowi GPT. Prof. JANICKI zwrócił się z prośbą do dr KULIGOWSKIEJ o udostępnienie prezentacji pracownikom dydaktycznym.

PRZEWODNICZĄCY podziękował za wszystkie głosy w dyskusji i poprosił, żeby Rada Dydaktyczna podjęła pracę nad tym zagadnieniem. Wyraził opinię, że również Rada Naukowa Dyscypliny powinna przedyskutować tę kwestię, bo sztuczna inteligencja trafia już do prac doktorskich, do dorobku habilitacyjnego, który podlega ocenie.

PRZEWODNICZĄCY zamknął dyskusję nad tym punktem.

Przedstawiciel studentów pan Krzysztof IZDEBSKI zaprosił członków Rady na uroczyste zakończenie kadencji Samorządu Studentów, które odbędzie się 30 października o godzinie 16.45 w Sali Kolumnowej.

PRZEWODNICZĄCY zamknął posiedzenie Rady Wydziału.

					Załącznik nr 1
		do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dniu 8.10.2025.			
		Lista obecności			
samodzielni nauczyciele akademicki		obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	urlop naukowy w dniu posiedzenia	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz	1			
2	dr hab. Katarzyna Błachowska		1		
3	dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz.	1			
4	dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz.	1			
5	dr hab. Igor Chabrowski	1			
6	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.		1		
7	prof. dr hab. Jarosław Czuby	1			
8	dr hab. August Grabski		1	X	
9	dr hab. Marek Andrzej Janicki	1			
10	dr hab. Paweł Janiszewski, prof. ucz.	1			
11	dr hab. Dobrochna Kałwa	1			
12	prof. dr hab. Michał Kopczyński	1			
13	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	1			
14	prof. dr hab. Alicja Kulecka	1			
15	prof. dr hab. Ryszard Kulesza		1		
16	prof. dr hab. Michał Leśniewski	1			
17	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.		1		
18	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	1			
19	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.	1			
20	dr hab. Olha Morozova	1			
21	dr hab. Maciej Mycielski	1			
22	dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.		1	X	

23	prof. dr hab. Mirosław Nagielski	1			
24	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	1			
25	dr hab. Piotr Okniński	1			
26	dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.	1			
27	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.	1			
28	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.	1			
29	dr hab. Aneta Pieniądz	1			
30	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.	1			
31	dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski, prof. ucz.	1			
32	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	1			
33	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.		1		
34	prof. dr hab. Paweł Skibiński	1			
35	dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz.		1		
36	dr hab. Marek Stępień	1			
37	dr hab. Grażyna Szelągowska, prof. ucz.	1			
38	prof. dr hab. Piotr Szlanta		1	X	
39	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	1			
40	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.		1	X	
41	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	1			
42	prof. dr hab. Robert Wiśniewski	1			
43	dr hab. Maciej Wojtyński	1			
44	dr hab. Aleksander Wolicki	1			
45	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.	1			
46	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.	1			
47	prof. dr hab. Adam Ziółkowski	1			
48	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.		1	X	
inni nauczyciele akademicki					
49	dr Jan Błachnio	1			
50	dr Julia Doroszevska	1			
51	dr Olga Gaidai	1			

52	dr Agnieszka Janiak-Jasińska	1			
53	dr Piotr Kroll	1			
54	dr Paweł Nowakowski	1			
55	dr Anna Pomierny-Wąsińska	1			
56	dr Jerzy Szafranowski		1	X	
57	dr Katarzyna Wagner	1			
przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki					
58	mgr Aleksandra Gajewska	1			
59	mgr Ulyana Sharpe	1			
60	mgr Sylwia Solawa-Wrzosek		1		
61	mgr Ewa Szutkowska	1			
przedstawiciele studentów					
62	Kacper Maciej Bądkowski				1
63	Filip Grzębski	1			
64	Marta Gurbala				1
65	Oliwia Kazimierczak				1
66	Krystian Kościug	1			
67	Mariia Opalova	1			
68	Matylda Cecylia Pelka				1
69	Michał Schoeneich				1
70	Krzysztof Izdebski	1			
71	Zuzanna Tokarzewska				1
przedstawiciele doktorantów					
72	mgr Katarzyna Szarla				1
razem		51	13		7
stali goście					

I	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (dyrektor administracyjna)	1			
obsługa administracyjna					
I	lic. inż. Michał Przygocki (Ankieter)	1			
II	(protokolantka)				

