

Protokół z posiedzenia
Rady Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego
w dniu 7 stycznia 2026 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANÒ, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Marzena BURCZYŃSKA (na podstawie nagrania)

PRZEWODNICZĄCY przywitał zebranych na pierwszym posiedzeniu Rady Wydziału w 2026 roku i przypomniał o obowiązku uczestniczenia jej członków w obradach, zwracając tym samym uwagę na nieusprawiedliwioną absencję znacznej części składu.

Ad 1. Przyjęcie porządku obrad

PRZEWODNICZĄCY wspomniał o sygnalizowanej mailowo propozycji poszerzenia porządku obrad o punkt 10., czyli o wyrażenie opinii nt. zatrudnienia trojga badaczy finansowanego ze środków IDUB, w ramach działalności Centrum Badań nad Cywilizacjami Starożytnymi. Wobec braku uwag do proponowanego porządku obrad PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 39 | 37 | - | 2 |

Rada Wydziału przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału w dn. 5.11.2025 r. oraz protokołu z głosowania obiegiem w dniach 12-13.11.2025 r.
3. Informacje dziekana
4. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej
5. Uchwała w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełny etat, w ramach realizacji projektu NCN
6. Uchwała w sprawie zaopiniowania składu komisji konkursowej na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełny etat, w ramach realizacji projektu NCN

7. Uchwała w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w Zakładzie Historii Starożytnej w wymiarze pełnego etatu na czas określony, w ramach realizacji grantu ERC
8. Uchwała w sprawie zaopiniowania składu komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w Zakładzie Historii Starożytnej w wymiarze pełnego etatu na czas określony, w ramach realizacji grantu ERC
9. Wybory przedstawicieli doktorantów do komisji Rady Wydziału:
 - kandydatura p. Wojciecha Bielskiego do Komisji Finansowo-Budżetowej
 - kandydatura p. Macieja Zawistowskiego do Komisji Bibliotecznej
10. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Giorgia Paola Campiego, dr Marii Mossakowskiej-Gaubert i dr Julii Schwarzer na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej na czas określony
11. Wolne wnioski; sprawy różne

Ad 2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Rady Wydziału z dn. 5.11.2025 r. oraz protokołu z głosowania obiegiem w dniach 12-13.11.2025 r.

Wobec braku uwag do protokołów PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

W głosowaniu nad protokołem z posiedzenia Rady Wydziału w dniu 5 listopada 2025 r.:

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 40 | 34 | - | 6 |

a w przypadku głosowania obiegiem w dniach 12-13 listopada 2025 r.:

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 40 | 35 | - | 5 |

Oba protokoły zostały przyjęte przez Radę Wydziału.

Ad 3. Informacje dziekana

PRZEWODNICZĄCY poinformował o wyróżnieniach rektora za osiągnięcia naukowe w roku 2025, przyznanych pod koniec roku. Na podstawie rekomendacji Wydziału wyróżnienie otrzymali: dr Maria ANTOSIK-PIELA, prof. Paweł JANISZEWSKI, prof. Urszula KOSIŃSKA i prof. Piotr WĘCOWSKI.

Dziekan pogratulował wyróżnionym i nawiązał do rozstrzygniętego konkursu im. Henryka Samsonowicza. Podczas wydziałowego spotkania świątecznego 17 grudnia 2025 r. ogłoszono nagrodzonych w konkursie, natomiast na obecnym posiedzeniu Rady PRZEWODNICZĄCY wręczył statuetki laureatom I nagrody (*ex aequo*) w kategorii *monografii naukowych*: prof. Michałowi LEŚNIEWSKIEMU za książkę „Między konfliktem a koegzystencją” oraz prof. Piotrowi MAJEWSKIEMU za książkę „Brzydkie słowo na ‘k’. Rzecz o kolaboracji”. Dziekan wspomniał też, że wyróżnienie w tej kategorii otrzymał Krzysztof BIELAWSKI za książkę „The Destruction of Jewish Cemetery in Poland”.

W kategorii *edycja tekstów źródłowych* jury przyznało trzy nagrody: III nagrodę dla prof. Artura MARKOWSKIEGO za edycję „Szlojme Zajnwel Rapoport, Dziennik wojenny 1915”, II nagrodę dla Anny CZARNIECKIEJ za „Listy Marii Kazimiery, tom 3.: Do Jakuba 1699-1703”, a I nagrodę za tom „Korespondencja Jana Długosza” prof. Marii KOCZERSKIEJ i Tomaszowi PŁÓCIENNIKOWI (przy współpracy z Hanną RAJFURĄ i Piotrem WĘCOWSKIM). Statuetki dla nieobecnych prof. Marii KOCZERSKIEJ i Tomasza PŁÓCIENNIKA przekazane zostaną w innym terminie.

PRZEWODNICZĄCY przekazał głos swoim zastępcom: dziekan Marzenie ZAWANOWSKIEJ i dziekanowi Michałowi LEŚNIEWSKIEMU.

Dziekan ZAWANOWSKA przedstawiła stan przygotowań do ewaluacji, w której raportowane są osiągnięcia naukowe w dyscyplinie historia, do końca grudnia 2025 r. Trwa jeszcze proces ich weryfikacji i wprowadzania do systemu.

W kryterium 1, czyli w publikacjach, historia na UW przypuszczalnie osiągnie wynik około 315 punktów/1N, czyli na jednego „przeliczeniowego” pracownika, który przepracował 4 lata w wymiarze pełnego etatu. Należy pamiętać, że to zasługa także tego, że mamy sporo prac doktorantów, które możemy zgłaszać. Doktoranci nie podnoszą liczby N, a przynoszą punkty za publikacje – wielkie podziękowania dla naszych pracowitych i ambitnych, zdolnych doktorantów.

W kryterium 2 wydaje się, że jesteśmy bardzo bezpieczni, bo mamy duże granty, które przynoszą nam bardzo dużo punktów. Prawdopodobnie żadna *historia* w Polsce, na innej uczelni, nie ma tyle projektów badawczych, które są tak wysoko punktowane.

W K3, w kryterium trzecim, czyli wpływie na otoczenie społeczno-gospodarcze zrobiliśmy drobne korekty. Początkowo planowaliśmy zgłosić dwa działania wystawiennicze i podręcznik polsko-niemiecki, który w poprzedniej ewaluacji zgłaszaliśmy. Podręcznik jednak w poprzedniej ewaluacji nie przyniósł nam zbyt dobrej oceny eksperckiej, w związku z tym zamieniliśmy to zgłoszenie na jeszcze jeden projekt wystawienniczy (w Muzeum Historii Polski). Wszystkie dane są już zebrane

i zamieszczone w systemie, wszystkie dowody wpływu, które są często imponujące (wręcz w milionach osób można liczyć odwiedzających).

Dziekan ZAWANOWSKA zwróciła uwagę, że w najbliższym czasie każdy z pracowników naukowych będzie proszony o podpisanie oświadczenia o publikacjach – będzie można przyjść i zrobić to osobiście albo podpisać elektronicznie wykaz publikacji, które my jako uczelnia zgłaszamy. Dziekan poprosiła, aby nie ignorować tych maili, bo jest to niezwykle ważne dla powodzenia ewaluacji. Przy okazji można sprawdzić, czy wszystkie publikacje są w zestawieniu – jeżeli ktoś dostrzeże jakiś brak, to oczywiście jeszcze jest chwila, żeby to poprawić.

Dziekan LEŚNIEWSKI przypomniał, że od 1 lutego 2026 r. zaczyna obowiązywać Krajowy System e-Faktur (KSeF). Dotyczy on niestety nas wszystkich, gdyż każdy, kto chociażby korzysta z ryczaftu i będzie z tego ryczaftu cokolwiek opłacał, będzie wykorzystywał ten system. W ramach systemu KSeF wszystkie elektroniczne faktury będą trafiać do systemu centralnego i żeby je szybko i sprawnie odnaleźć potrzebny będzie specjalny kod identyfikacyjny, który będzie musiał znaleźć się na fakturze. Ten kod już mamy, więc jeśli ktoś już wie, że będzie go potrzebował, proszę zgłaszać się do sekcji finansowej, do p. Moniki LEWICKIEJ-KIELCZYK.

Dziekan LEŚNIEWSKI przestrzegł przed praktyką, która niejednokrotnie miała miejsce: różnego rodzaju wnioski zakupowe pojawiały się po wystawieniu faktury, tzn. najpierw była faktura, a potem pisany był wniosek zakupowy. Teraz będzie to niemożliwe, gdyż w systemie elektronicznym od razu będzie widać, że faktura poprzedziła wniosek i zostanie on odrzucony.

Dziekan LEŚNIEWSKI poinformował, że sekcja finansowa postara się przygotować przystępną dla wszystkich instrukcję korzystania z KSeF i uprzedził, że w początkach funkcjonowania systemu może on przysporzyć trochę problemów.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że przez to, że Uniwersytet Warszawski ma jeden NIP, to wszystkie faktury będą wysyłane jakby do jednego dużego worka UW. Niezależnie, czy zamówił to ten, czy tamten wydział, ten, czy tamten pracownik czy student, to faktura będzie nie do odnalezienia po samym opisie. Oczywiście, sprawimy tak, aby ten kod był znany wszystkim Państwu z wyprzedzeniem i żeby był dostępny na stronie internetowej.

Ad 4. Informacje Kierownika Jednostki Dydaktycznej

Dziekan Aneta PIENIĄDZ poinformowała, że zostały rozdysponowane środki na stypendia i mikrogranty dla studentów. W ramach konkursu stypendialnego w projekcie IDUB dla studentów

naszych studiów starożytniczych zostało przyznane 7 stypendiów. W mikrograntach wydziałowych 6 wniosków złożono i 6 wniosków zostało rozpatrzonych pozytywnie – były to wyjątkowo dobre wnioski, przygotowane doskonale i bardzo interesujące, komisja oceniła je wszystkie na maksymalną liczbę punktów.

Przy tej okazji dziekan PIENIĄDZ zaapelowała do promotorów, żeby zachęcali studentów przygotowujących prace dyplomowe do składania wniosków o mikrogranty. To są środki z Funduszu Doskonałości Dydaktycznej, środki rektorskie. Tych funduszy na te cele jak do tej pory było dość dużo, tymczasem wniosków jest relatywnie mało, zważywszy na liczbę studentów studiujących na naszym Wydziale.

Dziekan PIENIĄDZ poprosiła, żeby do 13 stycznia uzupełnić wszystkie sylabusy na semestr letni (w tym dniu rusza rejestracja). Przypomniała też, że w najbliższym czasie uruchomiony zostanie system ewaluacyjny, czyli ankiety ewaluacji zajęć – na pracownikach spoczywa obowiązek dania studentom 15 minut na zajęciach na wypełnienie ankiety, ważnego narzędzia pozwalającego ustalić, co można w pracy dydaktycznej poprawić.

Dziekan PIENIĄDZ ponowiła prośbę o archiwizowanie i przechowywanie dokumentacji dydaktycznej do roku wstecz (kolokwia, prace studenckie, pytania z egzaminów ustnych), w kontekście spodziewanej wizytacji Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Rada Dydaktyczna zajmuje się obecnie m.in. kwestią nowelizacji uchwały o zasadach zaliczania i egzaminowania. Wymóg ten spoczywa na Radzie Dydaktycznej w związku z aktami prawnymi wyższego rzędu. Jesteśmy zobligowani do dokonania pewnych zmian, ponieważ zmieniły się nieco procedury egzaminowania, na przykład razem z przejściem na system rejestracji USOS-owej. Ten proces trwa. Zmiany dotyczą przede wszystkim kwestii dostosowania do obecnej praktyki, a także uproszczenia pewnych procedur i uczynienia ich bardziej czytelnymi.

Tam pojawia się również punkt, który dotyczy dokumentacji procesu dydaktycznego.

Drugi obszar, którym się zajmuje Rada Dydaktyczna, to zasady hospitowania. W tej chwili zespół, który przygotowywał te zasady, ma już niemal gotową uchwałę, ale zanim zostanie poddana pod głosowanie przez Radę Dydaktyczną, planowana jest konsultacja z kierownikami zakładów i zasięgnięcie ich opinii na temat tego aktu prawnego.

Dziekan PIENIĄDZ stwierdziła, że są zakłady, w których wykorzystuje się już przygotowany przez Radę Dydaktyczną kwestionariusz hospitacyjny – uznawany jest on za wygodny i praktyczny. Oczywiście,

po uchwaleniu przez Radę otrzymają go wszyscy. Jest nadzieja, że ułatwi on trochę wszystkim stronom zrozumienie zasad hospicacji.

Dziekan PIENIĄDZ przypomniała, że zaczyna się proces rekrutacyjny na przyszły rok. Na najbliższym posiedzeniu Rada będzie się również zajmować limitami przyjęć. Pozostaniemy przy tych dość wysokich limitach na studia *historia*, limity przyjęć na inne kierunki również zostaną utrzymane. Inna sprawa to opłaty za usługi edukacyjne. Trochę zmieniły się zasady uchwalenia tych opłat – kiedyś to była propozycja KJD, w tej chwili jest to wspólna propozycja KJD i KJO. Po konsultacji z p. dziekanem nie przewidujemy podwyższenia opłat. Zostały one podniesione w roku ubiegłym.

8 stycznia rozpoczyna się rejestracja na studia *historia i kultura Żydów II stopnia*. Pierwszy raz nasz Wydział rekrutuje na jakiś kierunek w połowie roku akademickiego, czyli od semestru letniego. Dziekan PIENIĄDZ gorąco zachęca do wspierania promocji tego kierunku.

Ad 5. Uchwała w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat, w ramach realizacji projektu NCN.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter nad przyjęciem uchwały ws. otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat, w ramach realizacji projektu NCN.

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 41 | - | 2 |

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała otwarcie konkursu.

Ad 6. Uchwała w sprawie zaopiniowania składu komisji konkursowej na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Średniowiecznej w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełny etat, w ramach realizacji projektu NCN.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter nad

kandydaturami do komisji przedstawionymi w proponowanej uchwale – pięcioro kandydatów powołuje dziekan po zaopiniowaniu ich przez Radę Wydziału, a dwie osoby wskaże Rada Dyscypliny Naukowej Historia.

dr hab. Grzegorz PAC (przewodniczący)

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 40 | - | 3 |

prof. dr Sari KATAJALA-PELTOMAA

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 41 | - | 2 |

prof. dr Levi ROACH

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 40 | 1 | 2 |

dr Miłosz SOSNOWSKI

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 42 | 39 | - | 3 |

dr hab., prof. IH PAN Anna ZAJCHOWSKA-BOŁTROMIUK

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 37 | 1 | 5 |

Wszystkie osoby uzyskały rekomendację Rady Wydziału.

Ad 7. Uchwała w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w Zakładzie Historii Starożytnej w wymiarze pełnego etatu na czas określony, w ramach realizacji grantu ERC.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter nad przyjęciem uchwały ws. otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w Zakładzie Historii Starożytnej w wymiarze pełnego etatu na czas określony, w ramach realizacji grantu ERC.

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 41 | 38 | - | 3 |

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała otwarcie konkursu.

Ad 8. Uchwała w sprawie zaopiniowania składu komisji konkursowej na stanowisko adiunkta w grupie pracowników badawczych w Zakładzie Historii Starożytnej w wymiarze pełnego etatu na czas określony, w ramach realizacji grantu ERC.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter nad kandydaturami do komisji przedstawionymi w proponowanej uchwale – pięcioro kandydatów powołuje dziekan po zaopiniowaniu ich przez Radę Wydziału, a dwie osoby wskaże Rada Dyscypliny Naukowej Historia.

dr Paweł NOWAKOWSKI (przewodniczący)

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 42 | 40 | - | 2 |

dr Dominika GRZESIK

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 41 | 38 | - | 3 |

dr Karol KŁODZIŃSKI

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 42 | 38 | 1 | 3 |

dr hab. Krystyna STEBNICKA, prof. ucz.

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 42 | 39 | 2 | 1 |

dr hab. Jerzy ŻELAZOWSKI

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 42 | 40 | - | 2 |

Kandydaci otrzymali rekomendacje Rady Wydziału do wejścia w skład komisji.

Ad 9. Wybory przedstawicieli doktorantów do komisji Rady Wydziału:

- **kandydatura p. Wojciecha BIELSKIEGO do Komisji Finansowo-Budżetowej**
- **kandydatura p. Macieja ZAWISTOWSKIEGO do Komisji Bibliotecznej**

Samorząd Doktorantów na Wydziale Historii rekomendował dwie osoby do wydziałowych komisji: mgr Wojciech BIELSKI został zgłoszony jako kandydat do Komisji Finansowo-Budżetowej Rady Wydziału, a mgr Maciej ZAWISTOWSKI do Komisji Bibliotecznej.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter nad wyborem przedstawicieli doktorantów do komisji Rady Wydziału.

mgr Wojciech BIELSKI, kandydat do Komisji Finansowo-Budżetowej

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 41 | - | 2 |

mgr Maciej ZAWISTOWSKI, kandydat do Komisji Bibliotecznej

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 40 | 2 | 1 |

Obaj zgłoszeni przez Samorząd Doktorantów kandydaci weszli w skład komisji rady.

Ad 10. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Giorgia Paola Campiego, dr Marii Mossakowskiej-Gaubert i dr Julii Schwarzer na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej na czas określony

PRZEWODNICZĄCY przekazał głos prof. Robertowi WIŚNIEWSKIEMU, który przedstawił szczegóły dotyczące tego punktu. Prof. WIŚNIEWSKI wyjaśnił, dlaczego Rada Wydziału będzie głosować zatrudnienie na część etatu trojga post-doc'ów w Centrum Badań nad Cywilizacjami Starożytnymi (CRAC). W programie Centrum jest zatrudnienie dwojga post-doc'ów co roku i takie zatrudnienie przewidywane było również na rok 2026. Ze względu jednak na finansowanie CRAC-u z programu IDUB, środki i ich wydatkowanie były przez dłuższy czas niepewne. Dopiero w grudniu 2025 r. okazało się, że będzie można taką procedurę przeprowadzić oraz że post-doc'y mogą być zatrudnieni wyłącznie do września, kiedy zacznie się proces rozliczania IDUB-u – propozycja zatem dotyczy zatrudnienia nie na rok, tylko na pół roku. Zabrakło czasu na normalną, otwartą procedurę konkursową, w związku z tym Rada CRAC wystąpiła do znanych sobie osób z propozycją kandydowania do tych stanowisk i przedstawienie swojego CV oraz projektu. Rada CRAC dokonała

w wewnętrznej procedurze oceny złożonych wniosków i przedstawia Radzie Wydziału te trzy kandydatury.

PRZEWODNICZĄCY dodał, że wśród kandydatów znalazł się dr Giorgio CAMPI, który w minionych dwóch latach był współpracownikiem grantu NCN, którym PRZEWODNICZĄCY kieruje. Zaznaczył, że nie uczestniczył na żadnym etapie w procedurze wskazywania kandydata na to zatrudnienie, a jego nazwisko zobaczył dopiero przy zgłaszaniu tych trzech kandydatur. Podkreślił jednak, że z wydziałowego punktu widzenia zatrudnianie pracowników z funduszy zewnętrznych, nawet na krótki, półroczny czas jest korzystne – i algorytmicznie, i naukowo.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. Giorgia Paola Campiego, dr Marii Mossakowskiej-Gaubert i dr Julii Schwarzer na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej na czas określony.

dr Giorgio CAMPI

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 39 | 1 | 3 |

dr Maria MOSSAKOWSKA-GAUBERT

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 39 | 1 | 3 |

dr Julia SCHWARZER

| głosowało | za | przeciw | wstrzymało się |
|-----------|----|---------|----------------|
| 43 | 39 | 1 | 3 |

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie kandydatów.

Ad 11. Wolne wnioski, sprawy różne

PRZEWODNICZĄCY poruszył temat ankiety rocznej. Ze względu na fakt, że miniony rok kończy ewaluację, pracowników poproszono o wypełnienie sprawozdania rocznego w dość krótkim terminie, do 10 stycznia. System EVA generuje większość informacji sam, natomiast bardzo istotne są zwłaszcza te dane, które mogą wpłynąć na ewaluacyjny wynik w dyscyplinie. PRZEWODNICZĄCY

poprosił, by informacje o niezgłoszonych jeszcze publikacjach z roku 2025 wysłać mailowo do p. dziekan ZAWANOWSKIEJ.

Dziekan ZAWANOWSKA przeprosiła za wyjątkowo krótki termin na wypełnienie ankiety, wyjaśniając, że do systemu EVA publikacje można importować tylko z portalu PBN-u, nie można ich wpisać „ręcznie”.

Termin dla osób, które mają publikacje współautorskie będzie przesunięty prawdopodobnie do 10 lutego, gdyż przy ewaluacji nie wykazuje się książek wieloautorskich (wówczas trzeba dzielić punkty pomiędzy autorów). Zgodnie z rekomendacją p. pełnomocnik do spraw ewaluacji przypisujemy te publikacje jednemu autorowi. Natomiast, aby w sprawozdaniu rocznym każdy mógł swój udział zaraportować, musimy z powrotem te publikacje podpiąć pod wszystkich autorów. W związku z tym w przypadku publikacji wieloautorskich podpinamy je z powrotem pod wszystkich autorów po zamknięciu systemu ewaluacyjnego.

PRZEWODNICZĄCY poruszył temat prac Komisji Oceny Okresowej, dla której rok 2025 był rokiem wyjątkowo wyczerpanej pracy. W latach pandemii wstrzymano oceny okresowe, w rezultacie czego aż 49 osób, połowa kadry naukowo-dydaktycznej Wydziału, podlegało ocenie w roku 2025. Wyrazy podziękowania należą się członkom Komisji Oceny Okresowej, ze szczególnym uwzględnieniem przewodniczącego prof. Michała KOPCZYŃSKIEGO.

Wszystkie oceniane osoby uzyskały pozytywną opinię w ocenie okresowej. DZIEKAN zwrócił uwagę na widoczną korelację między tonem opinii kierownika zakładu a opinią Komisji. Wydaje się, że zasadne jest by kierownicy zakładów różnicowali swoje opinie na temat pracowników, ponieważ z tych opisowych elementów przygotowanych przez Komisję oraz kierownika zakładu wynikają najbardziej wiążące wskazówki dla danej osoby: co i w jakim obszarze powinna zmienić.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że 9 osób z 49 ocenianych otrzymało maksymalną średnią ocen 5, co oznacza, że we wszystkich analizowanych obszarach otrzymały maksymalną liczbę punktów (działalność badawcza, dydaktyczna, organizacyjna, podnoszenie kompetencji, etyka). Aż 36 osób uzyskało ocenę w przedziale między 4 a 5, a 4 osoby pomiędzy 3 a 4. PRZEWODNICZĄCY zaznaczył, że szczegóły oceny najważniejsze są dla ocenianych, natomiast dla niego jako dziekana wiążący jest fakt, że ocena jest pozytywna.

Prof. Paweł JANISZEWSKI, podkreślając, że jest zadowolony ze swojej oceny i ceni przewodniczącego Komisji, zgłosił uwagę, że robienie pracownikowi zarzutu z powodu nieuczestniczenia lub zbyt rzadkiego udziału w pracach różnych komisji jest bezzasadne w sytuacji, gdy pracownikowi nie proponuje się takiej pracy, pomimo jego gotowości. Uznał też za dyskusyjne uwzględnianie jedynie udziału w szkoleniach przy ocenie „podnoszenia kompetencji”, podczas gdy każde spotkanie, rozmowa, książka poszerza kompetencje. Profesor podał przykład bardzo rozwijającej rozmowy z prof. Jarosławem CZUBATYM, i – jego zdaniem – kuriozalnego w formie szkolenia na ION-a (Indywidualnego Opiekuna Naukowego), prowadzonego przez dr. Piotra OKNIŃSKIEGO, które sprowadziło się do narzekań, że trzeba za studentów wypełniać dokumenty. Prof. JANISZEWSKI stwierdził także, że w mailu dr OKNIŃSKI napisał, że jest to szkolenie tylko „oficjalnie”.

Prof. Grzegorz PAC jako członek Komisji zaprzeczył, że uznawano jedynie udział w szkoleniach, gdyż gdyby tak było nie mała liczba ocenianych dostawałaby najniższą ocenę za ten punkt, a tak się nie działo. Komisja uznawała, że inne formy samodoskonalenia również powinny być brane pod uwagę.

Prof. Piotr MAJEWSKI, członek Komisji, zauważył, że w dużej mierze problem polegał na tym, że część ocenianych nie deklarowała w tym punkcie niczego, więc Komisja była zdana tylko i wyłącznie na swoją wiedzę. Jeśli ktoś deklarował, że nauczył się nowego języka lub poszerzył swoje kompetencje w zakresie badania źródeł, to Komisja to uwzględniła i nie brała pod uwagę tylko szkoleń.

Prof. Jarosław CZUBATY zwrócił uwagę, że w zarządzeniu rektora jest jasno powiedziane, że doskonałym podnoszeniem kompetencji jest też lektura książek, udział w konferencjach, wyjazdy na staże, kwerendy archiwalne, itd.

PRZEWODNICZĄCY podkreślił, że Komisja działa na podstawie zarządzenia rektora o trybie przeprowadzenia oceny okresowej i literalnie realizuje jego zapisy. Nie są one idealne, o czym niejednokrotnie na Radzie Wydziału dyskutowano. Na przykład: dziekan jako KJO przydzielający pracę organizacyjną nie ma możliwości przekazania Komisji swojej opinii o jakości wykonanej pracy przez daną osobę. Komisja nie jest w stanie zweryfikować, czy praca ta została wykonana dobrze, czy źle.

Prof. JANISZEWSKI, kończąc swoją wypowiedź nt. oceniania, powtórzył zdanie o przecenianiu roli szkoleń. Za niezrozumiały uznał zapis, zawarty w swojej opinii, dotyczący wymagania szkoleń przez NCN, oraz stwierdził, że Komisja niewystarczająco uwzględniła w ocenie podaną przez niego informację o poszerzaniu kompetencji przez rozmowy, czytanie, uczestnictwo.

Prof. Artur MARKOWSKI, nawiązując do prac nad reformą studiów, zapytał dziekan Anetę PIENIĄDZ czy znany jest już może harmonogram lub plan rozmów środowiskowych dotyczących zmian programowych studiów I stopnia.

Dziekan PIENIĄDZ wyjaśniła, że jest to proces, który potrwa dłuższy czas. Jesteśmy po grudniowych warsztatach, zorganizowanych z inicjatywy studentów. Komisja Rady Dydaktycznej, pod kierunkiem prof. Macieja MYCIELSKIEGO, pracuje nad przygotowaniem ankiety, w której zapyta pracowników i studentów o opinie, propozycje zmian. Na podstawie ankiety i wniosków ze studenckich warsztatów opracowane zostaną materiały do dyskusji w ramach całego środowiska Wydziału. Wszelkie zmiany programowe wg harmonogramu uniwersyteckiego zgłasza się do 30 listopada. Nie ma najmniejszych szans, żeby stało się to w tym roku, wniosek złożymy prawdopodobnie do 30 listopada 2027 r.

Dziekan PIENIĄDZ podkreśliła, że chciałaby, aby zmiany były dobrze przedyskutowane, przemyślane i wdrażane przy ogólnej aprobacie. W tej chwili mamy pierwszy etap, diagnozy i dyskusji – zakończy się on w maju lub czerwcu. W następnym roku przedyskutujemy szczegóły i przygotujemy wniosek.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że pozostały jeszcze wolne miejsca na szkolenie nt. bezpieczeństwa na Wydziale, które odbędzie się 13 lutego. Szkolenie specjalnie dla naszych pracowników zaprojektowała firma, która przeprowadziła audyt na Wydziale. Będzie ono dotyczyć zachowania się w wypadku zdarzenia zagrażającego bezpieczeństwu.

PRZEWODNICZĄCY, wobec braku innych wniosków i pytań, podziękował zebranych za przybycie i zachęcił do udziału w kolejnym posiedzeniu Rady, na którym odbędą się głosowania nad konkursami otwieranymi na Wydziale, więc istotne będzie zapewnienie kworum.

| | | | | | |
|----|--|--|-----------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------|
| | | | | | Załącznik nr 1 |
| | | do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii w dniu 7.01.2026. | | | |
| | | Lista obecności | | | |
| | samodzielni nauczyciele akademicki | obecny/a | nieobecny/a usprawiedliwiony/a | urlop naukowy w dniu posiedzenia | nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a |
| 1 | prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz | | | | |
| 2 | dr hab. Katarzyna Błachowska | | | | |
| 3 | dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz. | X | | | |
| 4 | dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz. | X | | | |
| 5 | dr hab. Igor Chabrowski | | X | X | |
| 6 | dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz. | X | | | |
| 7 | prof. dr hab. Jarosław Czuby | X | | | |
| 8 | dr hab. August Grabski | | | X | |
| 9 | dr hab. Marek Andrzej Janicki | X | | | |
| 10 | prof. dr hab. Paweł Janiszewski | X | | | |
| 11 | dr hab. Dobrochna Kałwa | X | | | |
| 12 | prof. dr hab. Michał Kopczyński | | X | | |
| 13 | dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz. | X | | | |
| 14 | prof. dr hab. Alicja Kulecka | X | | | |
| 15 | prof. dr hab. Ryszard Kulesza | | X | | |
| 16 | prof. dr hab. Michał Leśniewski | X | | | |
| 17 | dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz. | X | | | |
| 18 | dr hab. Artur Markowski, prof. ucz. | X | | | |
| 19 | dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz. | X | | | |
| 20 | dr hab. Olha Morozova | | X | | |

| | | | | | |
|-----------------------------|---|---|---|---|--|
| 21 | dr hab. Maciej Mycielski | X | | | |
| 22 | dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz. | | | X | |
| 23 | prof. dr hab. Mirosław Nagielski | X | | | |
| 24 | dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz. | X | | | |
| 25 | dr hab. Piotr Okniński | | | | |
| 26 | dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz. | X | | | |
| 27 | dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz. | | | | |
| 28 | dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz. | | | | |
| 29 | dr hab. Aneta Pieniądz | X | | | |
| 30 | dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz. | | X | X | |
| 31 | prof. dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski | | X | | |
| 32 | dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz. | X | | | |
| 33 | dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz. | X | | | |
| 34 | prof. dr hab. Paweł Skibiński | | | | |
| 35 | dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz. | | X | | |
| 36 | dr hab. Marek Stępień | | | | |
| 37 | dr hab. Grażyna Szelągowska, prof. ucz. | | X | | |
| 38 | prof. dr hab. Piotr Szlanta | | | X | |
| 39 | dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz. | | X | | |
| 40 | dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz. | | | | |
| 41 | dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz. | | | | |
| 42 | prof. dr hab. Robert Wiśniewski | X | | | |
| 43 | dr hab. Maciej Wojtyński | X | | | |
| 44 | dr hab. Aleksander Wolicki | | X | | |
| 45 | dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz. | X | X | | |
| 46 | dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz. | X | | | |
| 47 | prof. dr hab. Adam Ziółkowski | | | | |
| 48 | dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz. | | | X | |
| inni nauczyciele akademicki | | | | | |
| 49 | dr Jan Błachnio | X | | | |

| | | | | | |
|---|------------------------------|----|---|--|--|
| 50 | dr Julia Doroszevska | X | | | |
| 51 | dr Olga Gaidai | X | | | |
| 52 | dr Agnieszka Janiak-Jasińska | X | | | |
| 53 | dr Piotr Kroll | X | | | |
| 54 | dr Paweł Nowakowski | X | | | |
| 55 | dr Anna Pomierny-Wasińska | X | | | |
| 56 | dr Jerzy Szafranowski | X | | | |
| 57 | dr Katarzyna Wagner | | X | | |
| przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki | | | | | |
| 58 | mgr Aleksandra Gajewska | X | | | |
| 59 | mgr Ulyana Sharpe | X | | | |
| 60 | mgr Sylwia Solawa-Wrzosek | | | | |
| 61 | mgr Ewa Szutkowska | X | | | |
| przedstawiciele studentów | | | | | |
| 62 | Lev Chernenko | X | | | |
| 63 | Filip Grzębski | X | | | |
| 64 | Marta Gurbała | X | | | |
| 65 | Krzysztof Izdebski | X | | | |
| 66 | Julia Kosmalska | X | | | |
| 67 | Krystian Kościug | X | | | |
| 68 | Piotr Miotła | X | | | |
| 69 | Matylda Cecylia Pełka | | | | |
| 70 | Sara Eliza Smargol | X | | | |
| 71 | Mikołaj Świerzyński | X | | | |
| przedstawiciele doktorantów | | | | | |
| 72 | mgr Kacper Pielat | | | | |
| 73 | mgr Aleksandra Szarapanowska | | | | |
| 74 | mgr Katarzyna Szarla | X | | | |
| razem | | 45 | | | |

| | | | | | |
|-------------------------|---|---|--|--|--|
| stali goście | | | | | |
| I | mgr Agata Ignatowicz-Bocian (dyrektor administracji) | X | | | |
| obsługa administracyjna | | | | | |
| I | inż. Michał Przygocki (Ankieter) | X | | | |
| II | mgr Marzena Burczyńska (protokolantka) | X | | | |

