

Protokół z posiedzenia
Rady Wydziału Historii Uniwersytetu Warszawskiego
w dniu 6 maja 2026 r.

PRZEWODNICZYŁ: dr hab. Łukasz NIESIOŁOWSKI-SPANÒ, prof. ucz., dziekan Wydziału Historii

PROTOKÓŁ SPORZĄDZIŁA: mgr Marzena BURCZYŃSKA (na podstawie nagrania)

PRZEWODNICZĄCY powitał członków Rady Wydziału i zwrócił się z prośbą o zaakceptowanie poprawki w przedstawionym porządku obrad, polegającej na usunięciu 2. punktu dotyczącego protokołu z kwietniowych obrad Rady. Nie znalazł się w materiałach udostępnionych obiegiem, w związku z czym zostanie przedstawiony do zatwierdzenia na posiedzeniu czerwcowym.

Ad 1. Przyjęcie porządku obrad

Wobec braku sprzeciwu ze strony zebranych PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad proponowanym porządkiem obrad w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
51	49	1	1

Rada Wydziału przyjęła następujący porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przedstawienie „Sprawozdania dziekana Wydziału Historii za 2025 rok”.
3. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej sprawozdania dziekana za rok 2025.
4. Uchwała w sprawie oceny wykonywania działalności przez dziekana w roku 2025.
5. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia mgr. Łukasza LINOWSKIEGO na stanowisku asystenta w Zakładzie Dydaktyki Historii i Historii Historiografii na czas nieokreślony w niepełnym wymiarze etatu.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Hanny RAJFURY na stanowisku adiunkta w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony, na pełny etat.

7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia prof. dr hab. Alicji KULECKIEJ na stanowisku profesora w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.
8. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr hab. Jolanty SIKORSKIEJ-KULESZY, prof. ucz. na stanowisku profesora uczelni w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.
9. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. hab. Marka STĘPNIA na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.
10. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia prof. dr. hab. Adama ZIÓŁKOWSKIEGO na stanowisku profesora w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.
11. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia prof. dr. hab. Mirosława NAGIELSKIEGO na stanowisku profesora w Zakładzie Historii Nowożytnej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia prof. dr hab. Grażyny SZELAĞOWSKIEJ na stanowisku profesora w Zakładzie Historii XIX wieku w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.
13. Wybory członków Wydziałowej Komisji Wyborczej w kadencji 2024-2028:
 - mgr Regina GROMACKA,
 - prof. dr hab. Paweł JANISZEWSKI.
14. Uchwała w sprawie otwarcia dwóch konkursów na stanowiska adiunkta (post-doc) w Zakładzie Historii XIX wieku w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełny etat, w ramach realizacji projektu NCN.
15. Uchwała w sprawie zaopiniowania składu komisji konkursowej na stanowiska adiunkta w Zakładzie Historii XIX wieku w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat, w ramach realizacji projektu NCN (prof. P. SZLANTA – przewodniczący,

prof. U. KOSIŃSKA, prof. A. MARKOWSKI, dr K. RUSZAŁA, UJ, prof. K. SIERAKOWSKA, IH PAN).

16. Dyskusja i uchwała w sprawie ewentualnego przedłużenia zatrudnienia badaczek z Ukrainy.
17. Informacje dziekana.
18. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej.
19. Wolne wnioski; sprawy różne.

Ad 2. Przedstawienie „Sprawozdania dziekana Wydziału Historii za 2025 rok”

PRZEWODNICZĄCY zapowiedział, że tak jak w poprzednich latach, w punktach porządku obrad dotyczących przyjęcia Sprawozdania i wyrażenia opinii nt. działalności dziekana w 2025 r. przekaze prowadzenie Rady prof. Adamowi ZIÓŁKOWSKIEMU. Następnie pokrótce zaprezentował materiały ze Sprawozdania, w tym kilka kluczowych danych.

Rok 2025 Wydział zakończył liczbą 141 osób zatrudnionych (w tym są również zatrudnienia w niepełnym wymiarze etatu), w tym 99 to nauczyciele akademicki, a 42 to pracownicy biblioteki, administracji i obsługi. Struktura zatrudnienia wśród nauczycieli akademickich wygląda następująco: 5 osób w grupie dydaktycznej, 21 na stanowiskach badawczych (zatrudnionych z funduszy projektowych) oraz 73 w grupie badawczo-dydaktycznej.

W roku 2025 pracownicy Wydziału opublikowali: 18 monografii naukowych, 12 książek pod redakcją, 1 zeszyt tematyczny czasopisma, 1 tłumaczone źródło, 95 artykułów w czasopismach, 54 rozdziały w książkach i 4 artykuły recenzyjne.

W roku 2025 kontynuowano ryczałtowe finansowanie badań dla pracowników (rocznie 1500 zł). Dwukrotnie ogłaszane były konkursy na dofinansowanie działalności naukowej – w ramach tych konkursów dofinansowanie otrzymało 105 działań na łączną kwotę 172 965 zł, z czego 40% stanowiły wnioski i dofinansowania dla doktorantów. Ten współczynnik urósł wyraźnie w stosunku do roku poprzedniego, gdy wynosił 33%.

W roku 2025 realizowano na Wydziale 44 projekty. Największą grupę stanowiły projekty finansowane przez Narodowe Centrum Nauki, potem projekty Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w ramach NPRH oraz granty finansowane przez instytucje zewnętrzne, jak Claims Conference Foundation, European Association for Jewish Studies, czy European Research Council (ERC). Dwa nowe projekty finansowane w ramach Marie

Skłodowska-Curie Action (post-doc finansowane przez UE) dla młodych naukowców i dwa nieco większe, a strukturalnie odmienne projekty: w ramach DARIAH-PL KPO (koordynowane przez Centrum Kompetencji Cyfrowych UW) tworzenie pracowni digitalizacyjnej oraz projekt ZIP 2.0 (finansowany z NCBiR) na przeprowadzenie zmian w studiach I i II stopnia na kierunku *historia i kultura Żydów*. Nowości to cztery nowe projekty w ramach działań finansowanych przez Komisję Europejską, czyli właśnie Marie Skłodowska-Curie Action, a także osiem projektów grantów finansowanych przez polskie instytucje (5 grantów NCN i 3 granty NPRH).

Wyjaśnienia wymaga informacja o grantie ERC, którego obecnie nie realizujemy – w Sprawozdaniu musiał się znaleźć, ponieważ formalnie Uniwersytet otrzymał grant (autorem aplikacji był prof. Adam Izdebski). Grant miał być realizowany na Wydziale, ale kierownik projektu przeniósł go na inną uczelnię – w związku z tym w Sprawozdaniu podajemy, że go otrzymaliśmy, ale go nie realizujemy. W roku 2026 nie pojawi się już w sprawozdaniu.

Łącznie na studiach stacjonarnych i zaocznych studiowało 699 osób (w tym 527 osób na studiach stacjonarnych). Na II i III roku na kierunku *historia* kształcą się 72 i 77 osób. Czekamy na informacje jak będzie wyglądał drop-out ze 175 osób, które przyjęliśmy na studia w zeszłym roku – wszystko wskazuje na to, że liczba studentów II roku będzie wyższa niż poprzednio. Studia II stopnia wyglądają dla *historii* stacjonarnej i *historii* zaocznej bez zmian (98 osób na *historii* stacjonarnej oraz 70 słuchaczy studiów magisterskich w trybie zaocznym).

Nieco inaczej wygląda sytuacja na kierunku *historia i kultura Żydów*, gdzie studiuje łącznie 88 osób. Większość z nich to przyjęci na I rok studiów, na II roku jest 7 osób, a na III – 16. Na studiach magisterskich jest 11 osób (na II roku mieliśmy problemy z rekrutacją na studia II stopnia).

Studia *History of Ancient Mediterranean Civilizations*, czyli studia magisterskie na I i II roku, w 2025 roku kontynuowało łącznie 17 osób.

DZIEKAN przedstawił też w zarysie sytuację finansową Wydziału w roku 2025. Subwencja przekazywana przez uniwersytecką centralę zbliżyła się do kwoty 18 mln zł. Koszty pośrednie, które są stałym wpływem do budżetu Wydziału, przekroczyły kwotę 568 tys. zł, a pozostałe przychody były znacznie wyższe niż w minionych latach, bo sięgnęły 1 636 154 zł. Ten bardzo

dobry wynik pokazuje, że Wydział ma możliwości pozyskiwania nowych funduszy. Z przychodów Wydział przekazał do centrali 325 385 zł.

Suma 19 840 073 zł jest niestety *in minus* wobec łącznych kosztów poniesionych przez Wydział, które przekroczyły 20 mln zł – różnica w przychodach i wydatkach wyniosła 174 281,12 zł, co oznacza, że trzeba było nieco uszczuplić wydziałową „poduszkę bezpieczeństwa”, czyli tzw. fundusz zasadniczy Wydziału. Rok 2025 zakończyliśmy saldem +7 319 116,77 zł.

Na zakończenie PRZEWODNICZĄCY przekazał dane dotyczące wydziałowej biblioteki, przygotowane przez p. Ewę SZUTKOWSKĄ. W roku 2025 widoczny jest przyrost liczby pozyskanych tomów w porównaniu do lat minionych, zwłaszcza książek zagranicznych. Łącznie na koniec 2025 roku Wydział posiadał 179 894 woluminów, co na pewno już jest nieaktualne, ale pokazuje skalę wzrostu księgozbioru. Liczba rekordów bibliograficznych to 30 954 – jest ona mniejsza niż podana w zeszłym roku z powodu zmiany struktury systemu bibliotecznego na Almę (część rekordów została zdublowana).

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA zapytała o największe ubiegłoroczne wyzwania dla dziekana i władz dziekańskich i sposoby radzenia sobie z nimi.

DZIEKAN przyznał, że 2025 rok w dużym stopniu pozostawał pod znakiem kończącej się ewaluacji – dziekan Marzena ZAWANOWSKA wykonała ogrom pracy, aby nie tylko pozyskać dane, ale w bardzo wielu wypadkach skłonić osoby, w większości niezatrudnione na naszym Wydziale, do przygotowania jakiegokolwiek publikacji, by uchronić naszą dyscyplinę przed NO. Prof. ZAWANOWSKA została później sama z przygotowaniem zarówno kryterium 3., czyli opisowego, ale co najważniejsze: sprawozdania ze stanu dyscypliny do rektora. Coś, co powinna zrobić Rada Dyscypliny. W ogromnej mierze jesteśmy dłużnikami dziekan ZAWANOWSKIEJ.

PRZEWODNICZĄCY podkreślił też zasługi Kierownik Jednostki Dydaktycznej, dziekan Anety PIENIĄDZ i jej zespołu (kierownicy studiów, sekcja studencka). Bardzo dużo uwagi zespół dziekański poświęcił sprawom dydaktycznym, bezpośrednio pojawiającym się problemom (w tym problemom z rekrutacją), promocji studiów wśród kandydatów. Jednak to, że z punktu

widzenia osób studiujących różne rzeczy dzieją się w sposób płynny, to w największym stopniu zastuga kierowników studiów oraz bardzo przyjaznych i profesjonalnych pań z sekcji studenckiej.

DZIEKAN stwierdził, że jeśli chodzi o sprawy finansowe lekki deficyt był trochę przewidywany. Próbowano zapobiegać sytuacjom trudnym i podejmować różne działania, które miałyby zapewnić bezpieczeństwo finansowe na wypadek większych kłopotów. Minus sto siedemdziesiąt parę tysięcy złotych to nie jest kwota niepokojąca.

Dużo pracy w minionym roku miała Komisja Oceny Okresowej, co było efektem popandemicznej kumulacji. Wymagało to logistyki, bo i ankiety do oceny, i opinie, i hospitacje, i udział w pracach komisji. To wszystko jest praca administracyjna dużej skali, a przy ponad pięćdziesięciu ocenianych osobach to naprawdę duży wysiłek. Wyjątkowość pracy władz dziekańskich Wydziału w stosunku do tego, jak funkcjonował Instytut Historyczny polega na tym, że mamy bardzo kompetentną i bardzo samodzielną administrację. Jest mnóstwo rzeczy, które się dzieją dzięki temu, że rozmaite procesy zostały odpowiednio uruchomione i „puszczone w ruch” i to nie jest zarządzanie mikro, w którym dziekan lub prodziekani podejmują każdą decyzję. Staramy się, aby administracja funkcjonowała właściwie.

Prof. Grażyna SZELĄGOWSKA zapytała na jakim etapie jest remont elewacji, jak to wygląda organizacyjnie, finansowo i kto tego pilnuje.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że od momentu, w którym rozpoczął się remont elewacji, jako dziekan Wydziału nie dostał ani jednej pisemnej informacji na temat trybu, zasad i terminów. Z informacji uzyskanych przez pracowników Wydziału od ekipy remontowej wynika, że zakończenie remontu elewacji planowane jest na koniec czerwca. Zleceniodawcą tego remontu jest Biuro Techniczne podległe kanclerzowi UW, który nie poinformował o rozpoczęciu tego remontu, ani o planach jego zakończenia. Co ważne Wydział nie ponosi kosztów tego remontu.

Prof. Aleksander WOLICKI zapytał o możliwość wprowadzenia drobnych korekt do dokumentu Sprawozdania – czy wprowadzać je w trybie przed głosowaniem, czy po prostu przesłać drobne uwagi już po głosowaniu do dziekana.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że Sprawozdanie dziekana jest formalnym dokumentem w momencie, gdy zostanie zatwierdzone przez Radę Wydziału, czyli ewentualnie po dzisiejszym posiedzeniu. Jeśli jednak chodzi o istotne błędy, to Rada powinna o tym usłyszeć przed głosowaniem.

Wobec braku innych pytań PRZEWODNICZĄCY przekazał prowadzenie obrad prof. Adamowi ZIÓŁKOWSKIEMU. Życząc członkom Rady udanej dyskusji opuścił salę obrad wraz z prodziekanami Anetą PIENIĄDZ i Michałem LEŚNIEWSKIM.

Ad 3. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej Sprawozdania dziekana za 2025 rok.

Przed głosowaniem nad przyjęciem Sprawozdania dziekana prof. Aleksander WOLICKI zgłosił, że w części dotyczącej finansów znalazł się drobny błąd, tzw. „cyfrówka”, który zmienia kwotę 1 310 769,25 zł na 310 769, 25 zł – kwota pojawia się dwukrotnie, w jednym miejscu bez cyfry 1 na początku.

Prof. WOLICKI zauważył też, że to, co jest opisane w kosztach jako wydatki ze środków budżetowych na działalność dydaktyczną i badawczą, a niżej wydatki z przychodów własnych na działalność dydaktyczną i badawczą, to tak naprawdę są to wydatki na wynagrodzenia. One nie obejmują kwot, które są ryczałtami corocznymi, które są przyznawane i rozdawane w drodze konkursów, a to też są środki na działalność badawczą.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA stwierdziła, że uwagi powinny być zgłoszone władzom dziekańskim, gdy były obecne na sali, jednak wyraziła przekonanie, że zasadniczo niczego one nie zmieniają. Nieścisłości pojawiły się wskutek niedopatrzenia, być może pośpiechu.

Ponadto prof. CHOIŃSKA-MIKA przypomniała ubiegłoroczną tragedię i związany z nią kryzys poczucia bezpieczeństwa na Uniwersytecie. Zwróciła uwagę, że sytuacja była dużym wyzwaniem dla całej społeczności i podkreśliła, że wysiłki władz dziekańskich w tym obszarze i działania, które podjęto na Wydziale, aby złagodzić psychologiczne skutki tragedii dla studentów i pracowników należy szczególnie docenić.

Wobec braku innych uwag i komentarzy prof. Adam ZIÓŁKOWSKI zarządził głosowanie nad Sprawozdaniem dziekana za rok 2025 w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
50	44	1	5

Rada Wydziału przyjęła „Sprawozdanie dziekana Wydziału Historii za 2025 rok”.

Ad 4. Uchwała w sprawie oceny wykonywania działalności przez dziekana w roku 2025.

Prof. Adam ZIÓŁKOWSKI zarządził głosowanie w sprawie oceny działalności dziekana w roku 2025 w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
48	41	3	4

Rada Wydziału pozytywnie oceniła działalność dziekana w 2025 roku.

Prof. ZIÓŁKOWSKI zaprosił na salę zespół dziekański i przekazał mu wyniki głosowania nad sprawozdaniem i oceną działalności dziekana w 2025 roku. Następnie przekazał prowadzenie obrad PRZEWODNICZĄCEMU.

Ad 5. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia mgr. Łukasza LINOWSKIEGO na stanowisku asystenta w Zakładzie Dydaktyki Historii i Historii Historiografii na czas nieokreślony w niepełnym wymiarze etatu.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że mgr LINOWSKI przeszedł uzgodnioną na forum Rady procedurę oceny (protokół prac komisji oceniającej znalazł się w udostępnionych materiałach). Przewodniczącym komisji był dr Piotr KROLL, a w jej składzie znaleźli się prof. J. CHOIŃSKA-MIKA, dr A. JANIĄK-JASIŃSKA, dr P. PODEMSKI i prof. P. WĘCOWSKI. Ze względu na fakt, że jest to stanowisko dydaktyczne, zatrudnienie było też opiniowane przez Kierownik Jednostki Dydaktycznej. Komisja zaopiniowała pozytywnie zatrudnienie mgr. LINOWSKIEGO na czas nieokreślony, co bardzo ucieszyło władze dziekańskie.

Wobec braku pytań i uwag do tego punktu porządku obrad PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
50	47	1	2

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie mgr. Łukasza LINOWSKIEGO na czas nieokreślony w niepełnym wymiarze etatu.

Ad 6. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr Hanny RAJFURY na stanowisku adiunkta w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych na czas nieokreślony, na pełny etat.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że procedowanie zatrudnienia dr Hanny RAJFURY to rezultat konkursu, do którego zgłosiło się troje kandydatów. Komisja pod przewodnictwem prof. Agnieszki BARTOSZEWICZ najwyżej oceniła aplikację dr RAJFURY. Uwzględniając jej dotychczasowe zatrudnienie, kolejna umowa musi być zawarta na czas nieokreślony.

Wobec braku uwag PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	49	-	3

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr Hanny RAJFURY na czas nieokreślony na pełny etat.

Ad 7. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia prof. dr hab. Alicji KULECKIEJ na stanowisku profesora w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.

DZIEKAN zapowiedział, że ten punkt porządku obrad otwiera grupę głosowań nad zatrudnieniem koleżanek i kolegów przebywających na emeryturze i kontynuujących pracę. PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że wszystkie przedłużenia zatrudnienia pracowników będących jednocześnie emerytami były uzgodnione z kierownikami Zakładów.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	44	2	6

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie prof. Alicji KULECKIEJ na czas określony w niepełnym wymiarze etatu.

Ad 8. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr hab. Jolanty SIKORSKIEJ-KULESZY, prof. ucz. na stanowisku profesora uczelni w Zakładzie Nauk Pomocniczych Historii, Źródłoznawstwa i Metodologii w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.

Wobec braku uwag i pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
54	45	2	7

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie prof. Jolanty SIKORSKIEJ-KULESZY na czas określony w niepełnym wymiarze etatu.

Ad 9. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia dr. hab. Marka STĘPNIA na stanowisku adiunkta w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	42	5	5

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie dr. hab. Marka STĘPNIA na czas określony w niepełnym wymiarze etatu.

Ad 10. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia prof. dr. hab. Adama ZIÓŁKOWSKIEGO na stanowisku profesora w Zakładzie Historii Starożytnej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
50	42	3	5

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie prof. Adama ZIÓŁKOWSKIEGO na czas określony w niepełnym wymiarze etatu.

Ad 11. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia prof. dr. hab. Mirosława NAGIELSKIEGO na stanowisku profesora w Zakładzie Historii Nowożytnej w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.

Wobec braku pytań i uwag PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
50	43	2	5

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie prof. Mirosława NAGIELSKIEGO na czas określony w niepełnym wymiarze etatu.

Ad 12. Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej zatrudnienia prof. dr hab. Grażyny SZELAŃGOWSKIEJ na stanowisku profesora w Zakładzie Historii XIX wieku w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych, na czas określony, w niepełnym wymiarze etatu.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
57	46	8	3

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała zatrudnienie prof. Grażyny SZELAŃGOWSKIEJ na czas określony w niepełnym wymiarze etatu.

Ad 13. Wybory członków Wydziałowej Komisji Wyborczej w kadencji 2024-2028

DZIEKAN wyjaśnił, że Uczelniana Komisja Wyborcza wygasła trzy mandaty członków WKW: studenta, który złożył rezygnację, prof. Marka STĘPNIA (zmiana struktury zatrudnienia i złożenie rezygnacji z funkcji przewodniczącego WKW) oraz prof. Barbary WAGNER (przejście na emeryturę i ustanie stosunku pracy). Zaistniała więc konieczność zapewnienia wakatów. Wydziałowa Komisja Wyborcza do końca tej kadencji odpowiada za wybory uzupełniające do takich gremiów jak Rada Naukowa Dyscypliny lub Rada Wydziału.

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że zwrócił się do dwóch osób o wejście do Komisji: do p. mgr Reginy GROMACKIEJ i p. prof. Pawła JANISZEWSKIEGO. Zarekomendował te kandydatury członkom Rady.

Prof. Paweł JANISZEWSKI wyjaśnił, że bez entuzjazmu zgodził się miesiąc temu wejść do WKW w odpowiedzi na prośbę dziekana. Zmienił jednak zdanie, gdy na kilka minut przed posiedzeniem Rady dziekan powiedział, że ma być przewodniczącym Komisji. Stwierdził, że wycofuje swoją zgodę na kandydowanie.

PRZEWODNICZĄCY wyjaśnił, że istotnie zapytał prof. JANISZEWSKIEGO czy zgodzi się przewodniczyć komisji, lecz przy braku zgody sądził, że może wejść w skład WKW lecz nie jako jej przewodniczący. W związku z wycofaniem przez prof. JANISZEWSKIEGO zgody na kandydowanie PRZEWODNICZĄCY poprosił o niebranie pod uwagę jego kandydatury podczas głosowania.

Wobec braku komentarzy i pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad kandydaturą mgr Reginy GROMACKIEJ.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
53	45	4	4

Rada Wydziału wybrała do Wydziałowej Komisji Wyborczej w kadencji 2024-2028 mgr Reginę GROMACKĄ.

Ad. 14 Uchwała w sprawie otwarcia dwóch konkursów na stanowiska adiunkta (post-doc) w Zakładzie Historii XIX wieku w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełny etat, w ramach realizacji projektu NCN.

DZIEKAN wyjaśnił, że konkursy dotyczą zatrudnienia w projekcie grantowym, którym kieruje prof. Piotr SZLANTA.

Wobec braku pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
50	46	1	3

Rada Wydziału pozytywnie zaopiniowała otwarcie konkursów na stanowiska adiunkta w Zakładzie Historii XIX wieku w ramach realizacji grantu NCN.

Ad 15. Uchwała w sprawie zaopiniowania składu komisji konkursowej na stanowiska adiunkta w Zakładzie Historii XIX wieku w grupie pracowników badawczych na czas określony na pełen etat, w ramach realizacji projektu NCN: prof. P. Szlanta – przewodniczący, prof. U. Kosińska, prof. A. Markowski, dr K. Ruszała (UJ), prof. K. Sierakowska (IH PAN).

Wobec braku uwag i pytań PRZEWODNICZĄCY zarządził głosowanie nad składem komisji konkursowej. Wyniki głosowania na poszczególnych kandydatów wyglądały następująco:

Prof. dr hab. Piotr SZLANTA (przewodniczący)

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	49	1	2

dr hab. Urszula KOSIŃSKA, prof. ucz.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	44	4	4

dr hab. Artur MARKOWSKI, prof. ucz.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	44	8	-

dr Kamil RUSZAŁA (Uniwersytet Jagielloński)

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	48	-	4

dr hab. Katarzyna SIERAKOWSKA, prof. IH PAN

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
52	48	2	2

Wszystkie przedstawione kandydatury uzyskały pozytywną opinię Rady Wydziału.

Ad 16. Dyskusja i uchwała w sprawie ewentualnego przedłużenia zatrudnienia badaczek z Ukrainy.

PRZEWODNICZĄCY przypomniał dyskusję, która odbyła się na lutowym posiedzeniu Rady Wydziału po zaproponowaniu otwarcia konkursu na stanowisko adiunkta dla badacza dziejów Ukrainy XIX lub XX wieku. Konkurs nie wskazał kandydata do zatrudnienia. DZIEKAN poinformował w związku z tym, że decyzję o dalszym zatrudnieniu badaczek z Ukrainy pracujących na Wydziale uzależni od stanowiska Rady Wydziału.

Przypomniał, że gdy wybuchła wojna w Ukrainie Wydział ogłosił postępowanie konkursowe, w efekcie którego, dzięki współfinansowaniu przez rektorat, przyznano stypendium czterem osobom – paniom prof. Oldze MOROZOVEJ, dr Oldze GAIDAI, dr Nadii KHALAK i dr Natalii KHOMENKO. We wrześniu 2024 roku Wydział zaoferował badaczkom dwuletnie zatrudnienie na stanowiskach badawczo-dydaktycznych na pół etatu. Rektorat deklaruje finansowanie połowy kosztów zatrudnienia, a więc cztery uchodźczynie zatrudnione na Wydziale na pół etatu są dla budżetu wydziału obciążeniem równym jednemu etatowi adiunkta.

PRZEWODNICZĄCY przedstawił trzy opcje do głosowania: 1) „jestem za przedłużeniem zatrudnienia badaczek na dotychczasowych warunkach”, 2) „jestem za zakończeniem zatrudnienia badaczek” i 3) „jestem za zatrudnieniem mniej niż czterech badaczek”. DZIEKAN zapowiedział, że gdyby większość głosów zdobyła ostatnia propozycja, powołana zostanie komisja, która ustali kryteria i zasady wyboru osób do zatrudnienia na kolejne dwa lata.

Sytuacja życiowa uchodźczyń jest trudna, bo choć jedna z badaczek przyjechała ze Lwowa i teoretycznie miałaby gdzie wracać, to jedna pochodzi z Buczy i nie bardzo ma gdzie wracać, a dwie pracowały na Uniwersytecie w Mikołowie, który fizycznie przestał istnieć. Choć dla niektórych sytuacja wojenna stała się codziennością, to jednak dla pań decyzja Rady jest decyzją kluczową.

Prof. Jolanta CHOIŃSKA-MIKA zauważyła, że wybór, przed którym staje Rada jest wyborem bardzo trudnym moralnie, bo wspomniany powrót do Lwowa dla jednej z badaczek też nie jest optymalnym wyjściem. Obowiązkiem Rady, także moralnym, jest zagłosowanie za pierwszą z przedstawionych opcji. Stwierdziła, że nie czuje się na siłach decydować, kto ma

zostać, a kto nie. Przypomniała lata 80., kiedy niektórzy polscy profesorowie byli w podobnej sytuacji, choć łatwiejszej, bo w Polsce nie było wojny, tylko stan wojenny – dla nich też tworzono na zachodnich uniwersytetach miejsca pracy, w których mogli w godziwych warunkach przeczekać trudny czas. Gorąco zachęciła – w ramach moralnego zobowiązania, o którym środowisko nie powinno zapominać – do głosowania za pierwszym rozwiązaniem.

Prof. Aleksander WOLICKI zapytał o kwestie techniczne głosowania: czy opcja, która zajmie pierwsze miejsce, nie mając bezwzględnej większości, jest opcją przyjętą, czy będzie głosowanie w trybie dogrywki między dwiema opcjami, które zdobędą najwięcej głosów.

DZIEKAN wyjaśnił, że w tego rodzaju głosowaniach nie jest wymagana bezwzględna większość. Wygrywa opcja, która uzyska najwięcej głosów, a głos można oddać tylko na jedną.

Prof. Piotr MAJEWSKI poparł wypowiedź prof. CHOIŃSKIEJ-MIKI, zachęcając do głosowania za zatrudnieniem ukraińskich koleżanek. Jego zdaniem przez dwa lata część z nich dopiero się wdrożyła w pracę na Wydziale i kolejne dwa lata zatrudnienia mogą przynieść znacznie lepsze efekty i korzyści dla Wydziału – przerwanie tego procesu po dwóch latach jest pozbawione sensu, pomijając już wszystkie argumenty natury moralnej i politycznej.

Prof. Maciej MYCIELSKI, zgadzając się ze słowami prof. CHOIŃSKIEJ-MIKI, zwrócił uwagę, że jesteśmy w innej sytuacji niż podczas ostatniej dyskusji. Zauważył, że trzy badaczki z Ukrainy zostały ocenione przez komisję konkursową, a efektem tej oceny było nierozstrzygnięcie konkursu. Zdaniem prof. MYCIELSKIEGO Rada powinna wziąć to pod uwagę, bo była to ocena w kontekście zatrudnienia.

Prof. Artur MARKOWSKI zapytał czy były rozpatrywane inne formy wsparcia dla uchodźczyń z Ukrainy i czy byłaby możliwość rozmawiania z władzami rektorskimi o miejscach, które byłyby swego rodzaju stypendiami na kolejne okresy dla tych osób. Stwierdził, że z pewnością na tak dużej uczelni jak Uniwersytet Warszawski problem nie występuje tylko na Wydziale Historii.

Prof. Piotr MAJEWSKI odniósł się do słów prof. M. MYCIELSKIEGO stwierdzając, że był członkiem tej komisji konkursowej. Wyjaśnił, że w konkursie startowały nie tylko badaczki

i badacze z Ukrainy, ale wszystkie osoby, które w jakikolwiek sposób zajmowały się Ukrainą. Spowodowało to specyficzną sytuację, w której panie uchodźczynie musiały konkurować z osobami np. z amerykańskich uniwersytetów, dużo lepiej osadzonymi w środowisku międzynarodowym, z bardzo dużym dorobkiem. Wyniku tego konkursu nie należy traktować jako miarodajnego dla poziomu merytorycznego badaczek z Ukrainy.

Prof. Artur MARKOWSKI, jako przewodniczący tej komisji stwierdził, że skoro została ona powołana przez Radę i podjęła demokratyczną decyzję, to jej postanowienia nie można bagatelizować. Zdaniem profesora konkurs odbył się zgodnie z regułami i procedurą konkursową, a wszystkich zgłoszonych kandydatów oceniono czysto merytorycznie.

Prof. Marek WĘCOWSKI zaznaczył, że należy wypośrodkować i wyważyć rozmaite sposoby patrzenia na tę sprawę. Przypomniał, że cztery badaczki z Ukrainy zatrudnione zostały na Wydziale w drodze konkursu (jak stwierdził DZIEKAN – wyłonione z grona kilkunastu, a w komisji także był prof. A. MARKOWSKI), co prawda o innym charakterze niż zwykle. Wynikało to oczywiście z nadzwyczajnej sytuacji, w jakiej się znalazły. Prof. WĘCOWSKI zadeklarował, że myśli podobnie do prof. CHOIŃSKIEJ-MIKI, oraz podkreślił, że waga decyzji jest zupełnie inna niż wtedy, gdy dotyczy kandydatów pochodzących z Polski, Stanów Zjednoczonych, czy z innego kraju. Stwierdził, że bywają takie chwile także w akademickim życiu, że trzeba brać pod uwagę wszystkie czynniki, a decyzję musi podjąć każdy w swoim sercu, tu i teraz.

Prof. Konrad BOBIATYŃSKI zapytał o możliwość przekazania Radzie protokołu z prac komisji konkursowej, aby można było poznać oprócz wyniku konkursu także jego przebieg i kryteria oceny kandydatów. DZIEKAN przypomniał, że protokół otrzymał w dniu posiedzenia Rady przed miesiącem, a ze względu na swoją nieobecność w ostatnich dniach przeoczone zostało zamieszczenie protokołu w materiałach. Zapewnił, że skan protokołu zostanie rozesłany do członków Rady Wydziału po posiedzeniu.

Prof. Grzegorz PAC stwierdził, że nieszczęśliwie się stało, że sprawy zatrudnienia i konkursu zostały powiązane, podobnie jak stało się już w lutym podczas dyskusji na temat otwarcia konkursu, kiedy to prof. PAC zabrał głos i podkreślał, że konkurs dotyczy badacza dziejów

Ukrainy, a nie badacza z Ukrainy. Profesor zauważył, że teraz też nieszczęśliwie łączone są dwa konkursy – ten ostatni, który nie wyłonił zwycięzcy, i ten, który pozwolił na zatrudnienia czterech badaczek z Ukrainy. Przypomniał (jako przewodniczący komisji przydzielającej stypendia badaczkom z Ukrainy po wybuchu pełnoskalowej wojny), że wówczas decyzje miały charakter częściowo merytoryczny – chodziło o wyłonienie najlepszych badaczek, ale brano także pod uwagę szczególne okoliczności, bo to nie były zwykłe zatrudnienia. Popierając głosy prof. WĘCOWSKIEGO i prof. CHOIŃSKIEJ-MIKI podkreślił, że tak jak wówczas, oddzieliłby te kwestie i myślał o zatrudnieniach na specjalnych warunkach.

Studentka Sara SMARGOL wypowiedziała się w imieniu swoich koleżanek i kolegów, zainteresowanych naukowo dziejami Ukrainy, że z pewnością zatrudnienie badaczy zajmujących się tym obszarem byłoby wartością dodaną dla ich studiów. Zwróciła uwagę na fakt, że studenci organizują konferencje naukowe przy wsparciu m.in. prof. Olgi MOROZOVEJ i że zależy im na tym, aby na Wydziale byli potencjalni promotorzy, którzy zajmują się tymi obszarami naukowymi.

Prof. Urszula KOSIŃSKA zapytała o konsekwencje zatrudnienia jednej czy kilku osób na kolejne dwa lata – czy zatrudnienie nie musiałoby już być na czas nieokreślony i czy wchodziłoby w grę ewentualne uzyskanie uprawnień emerytalnych w Polsce.

Prof. Aleksander WOLICKI spytał czy w wypadku przedłużenia zatrudnienia połowę jego kosztów nadal będzie pokrywał rektorat.

DZIEKAN wyjaśnił, że opiera się na deklaracji rektora, który zapewnił, że będzie pokrywał połowę kosztów zatrudnienia uchodźców z Ukrainy. Wydział Historii nie jest traktowany w sposób szczególny, dotyczy to całego Uniwersytetu. Do tej pory nie dotarła żadna informacja o odwołaniu tej decyzji, chociaż Wydział nie otrzymał refundacji tych kosztów za rok 2025, zostały one przez Wydział skredytowane.

PRZEWODNICZĄCY w odpowiedzi na pytanie prof. KOSIŃSKIEJ stwierdził, że wg ekspertyzy Biura Spraw Pracowniczych przy zatrudnieniu na pół etatu na Uniwersytecie nie obowiązuje limit 33 miesięcy jako czas maksymalny umów na czas określony, więc nie powoduje ono konieczności zatrudnienia na stałe. Przyznał też, że nie dysponuje wystarczającą wiedzą na temat uprawnień emerytalnych, natomiast wg BSP umowa na czas określony, nawet jeśli

dotyczy osoby w wieku emerytalnym, nie wymusza zatrudnienia w trybie ochrony pracownika.

Na pytanie prof. MARKOWSKIEGO o możliwość innej formy zatrudnienia DZIEKAN odpowiedział, że nie rozważano innych opcji, gdyż za niewłaściwe uważałby przeniesienie czterech osób z zatrudnień etatowych na jakąś formę stypendialną, pozbawiając je przy tym np. ubezpieczenia zdrowotnego. Koszt jednego etatu przez rok to ok. 100 tys. zł, który Wydział z 20-milionowym budżetem może ponieść.

Nawiązując do konkursu na badacza dziejów Ukrainy DZIEKAN zauważył, że zgłosiły się do niego trzy spośród omawianych czterech osób i brano w nim pod uwagę – jak wynika z protokołu – osiągnięcia naukowe, a nie dydaktyczne, które są dla Wydziału ważne, co wybrzmiało w głosie przedstawicielki studentów. DZIEKAN wspomniał, że chcąc uzupełnić te dane zwrócił się do kierowników Zakładów z prośbą o opinie na temat badaczek, jednak odpowiedź otrzymał tylko od jednego z trzech i była to rekomendacja pozytywna, choć z warunkami. Dwóch kierowników nie odpowiedziało na prośbę, więc nie mając możliwości ocenić kompetencje dydaktyczne tych osób DZIEKAN postanowił zdać się na opinię Rady Wydziału jako gremium decyzyjnego. Zapewnił, że podporządkuje się podjętej decyzji.

Prof. Robert WIŚNIEWSKI zapytał, czy nie istnieje ryzyko, że jeśli głosowane będą wszystkie trzy rozwiązania jednocześnie, to zwycięży wniosek, który będzie miał przeciwko sobie większość rozproszoną między dwoma pozostałymi rozwiązaniami. Zasugerował, że powinno się głosować wniosek najdalej idący, w którąkolwiek stronę.

DZIEKAN przyjął jako wniosek formalny propozycję członków Rady, aby głosowanie miało charakter zero-jedynkowy, czyli w formule: jestem za przedłużeniem albo przeciwko przedłużeniu zatrudnienia badaczkom z Ukrainy. Poprosił, aby Rada Wydziału w sposób jawny przyjęła uchwałę o konstrukcji pytania, a potem ewentualnie ustalone będą następne tury głosowania.

Prof. CHOIŃSKA-MIKA zaapelowała, by porządnie przygotować głosowanie, przypominając jak przed kilkunastoma minutami proszono, aby w związku z rezygnacją prof. JANISZEWSKIEGO nie wypełniać w ankiecie pól go dotyczących i tylko 34 osoby ich nie wypełniły.

DZIEKAN przedstawił formalną propozycję pytania ankiety: jestem za przedłużaniem zatrudnienia czterech badaczek, z odpowiedziami: tak / nie / wstrzymuję się.

Prof. WOLICKI zauważył, że sformułowanie rozstrzyga jedynie w jednym etapie, ponieważ potem już nie ma drugiego etapu głosowania za przedłużeniem ilu zatrudnień się jest (jeśli chce się zachować pierwotny model trzech opcji głosowania).

Prof. CHOIŃSKA-MIKA zwróciła uwagę, że głosowanie dotyczy tak naprawdę spraw życiowych i nie wyobraża sobie jak po drugim głosowaniu Rada Wydziału ma zdecydować, która z pań bardziej zasługuje na zatrudnienie – czy pani z Mikołowa, czy z Buczy, czy ze Lwowa. Wedle jakich kryteriów miałyby się to odbyć i kto weźmie na siebie taką odpowiedzialność. Podkreśliła, że Wydział Historii UW jest najlepszym wydziałem w Polsce, jako dyscyplina ma kategorię A+ i ma naprawdę bardzo duże pieniądze. Stać Wydział na przedłużenie zatrudnienia badaczkom z Ukrainy na dwa lata, każdej z nich na pół etatu. Polityka kraju idzie w takim kierunku, że nie doczekają się tu one żadnych uprawnień emerytalnych i na pewno nie będą zwiększane benefity osobom pochodzenia ukraińskiego, a wręcz przeciwnie.

DZIEKAN dodał, że jedna z badaczek ma kartę Polaka (gdyby to było dla kogoś ważne) i przyjął głos prof. CHOIŃSKIEJ-MIKA jako wniosek formalny, polegający na poddaniu pod głosowanie wykluczenie opcji głosowania na temat zatrudnienia mniej niż czterech badaczek.

Prof. Paweł JANISZEWSKI stwierdził, że choć z prof. CHOIŃSKĄ-MIKĄ nie pałają do siebie sympatią, to chyli przed nią nisko głowę za to, co powiedziała i jest z nią całym sercem. Powiedział, że trzeba być człowiekiem w pewnych sytuacjach i zauważył, że także nie umiałby wybrać, która z pań ma zostać, a która wyjechać. Uznał za poniżający sam fakt dyskusji na ten temat, poniżający tak dla członków Rady, jak i dla badaczek z Ukrainy. Gorąco poparł wniosek prof. CHOIŃSKIEJ-MIKI o głosowanie za przedłużeniem zatrudnienia dla wszystkich pań.

DZIEKAN zarządził jawne głosowanie przez podniesienie ręki nad wnioskiem formalnym, aby usunąć opcję o mniejszej niż cztery liczbie przedłużanych zatrudnień. Poprosił prof. Grzegorza MYŚLIWSKIEGO i prof. Dobrochnę KAŁWĘ o liczenie głosów.

głosowało	za	przeciw	wstrzymało się
46	43	-	3

Rada Wydziału wyraziła zgodę na usunięcie opcji o mniejszej niż cztery liczbie przedłużanych zatrudnień.

DZIEKAN poinformował, że przygotowana do głosowania ankieta nad przedłużeniem zatrudnienia czterech badaczek z Ukrainy ma jedynie dwie opcje odpowiedzi: jestem za / jestem przeciw. Zamykając dyskusję zarządził głosowanie w systemie Ankieter.

głosowało	za	przeciw	nie udzieliło odpowiedzi
52	41	10	1

Rada Wydziału zaopiniowała pozytywnie przedłużenie zatrudnienia czterem badaczkom z Ukrainy.

Ad 17. Informacje dziekana

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że rektor Zygmunt LALAK na zebraniu z dziekanami przekazał nieformalną informację na temat wyników prac Komisji Ewaluacji Nauki.

Uniwersytet Warszawski zgłosił 26 dyscyplin do oceny, z których 18 ma już zapewnioną kategorię A, w tym *historia*, która jest także jedną z 9 dyscyplin biorących udział w toczącym się jeszcze konkursie o kategorię A+. DZIEKAN pogratulował wszystkim tak dobrego wyniku ewaluacyjnego. Stwierdził też, że pozostałe dyscypliny, które otrzymały kategorię B+, odwołują się od decyzji w nadziei poprawienia wyniku do A. Wygląda na to, że Uniwersytet Warszawski uzyska dobre oceniony w tej ewaluacji.

Ad 18. Informacje Kierownik Jednostki Dydaktycznej

Dziekan PIENIĄDZ przypomniała o przesłanej w mailu ankiecie, opracowanej przez zespół Rady Dydaktycznej, dotyczącej opinii nt. studiów I stopnia na kierunku *historia* i ewentualnych zmian. Ze względu na nikły odzew, dziekan zaapelowała o wypełnienie tej ankiety, gdyż zgromadzony dzięki niej materiał będzie dla Rady Dydaktycznej punktem wyjścia do dyskusji o tworzeniu zmodyfikowanego programu studiów.

Ten sam apel dziekan PIENIĄDZ skierowała również do społeczności studenckiej Wydziału, w szczególności do studentów studiów II stopnia, którzy kończyli *historię* na I stopniu oraz do studentów III roku *historii* I stopnia, którzy mogą z krótkiego dystansu czasowego lub z własnej praktyki bieżącej wypowiedzieć się, jak widzą i jak chcieliby zmienić te studia. Ankieta będzie tydzień przed końcem maja wyłączana, ale jeśli będzie taka potrzeba zostanie przedłużona.

Dziekan PIENIĄDZ przypomniała o konieczności wypełniania sylabusów, choć Polska Komisja Akredytacyjna nie przyjęła jeszcze uchwały o harmonogramie wizytacji w przyszłym roku. Dziekan poprosiła o szczególną dbałość w wypełnianiu sylabusów – pomoc w tym może przesłana przez sekcję studencką instrukcja.

Dziekan poinformowała, że na posiedzeniu Senatu przegłosowano zmieniony program studiów zaocznych II stopnia na kierunku *historia*. W programie zaszyły niewielkie zmiany, od dawna postulowane przez studentów. Nowy program wejdzie w życie 1 października 2026 r. Kierownicy studiów dostali już te nowe przedmioty, ale dziekan podkreśliła, że na studiach zaocznych II stopnia będą dwa programy równoległe – dr Katarzyna WAGNER będzie informowała, jeśli cokolwiek będzie wymagało korekty czy zmiany.

Dziekan PIENIĄDZ powiadomiła, że prorektor Adam NIEWIADOMSKI poinformował o przegłosowaniu przez Senat nowego regulaminu Szkoły Doktorskiej Nauk Humanistycznych, w którym znajduje się punkt dotyczący hospitowania zajęć dla doktorantów. Zgodnie z nowym regulaminem dyrektor Szkoły Doktorskiej lub wyznaczona przez niego osoba może wejść na zajęcia z doktorantami i dokonać ich hospitacji. Zmiany regulaminowe związane są m.in. z ewaluacją szkół doktorskich, która będzie toczyła się w najbliższym czasie.

Ad 19. Wolne wnioski; sprawy bieżące

PRZEWODNICZĄCY poinformował, że przed rozpoczęciem Rady Wydziału rozmawiał z prof. Maciejem MYCIELSKIM, przewodniczącym komisji konkursowej, która wyłoni kandydata na stanowisko adiunkta w Zakładzie Historii XIX wieku. Komisja spośród kilkunastu kandydatów wybrała czwórkę do II etapu – 25 maja odbędą się ich wykłady. DZIEKAN, w imieniu komisji, zachęcił do przyścia i wysłuchania wystąpień osób kandydujących do pracy na Wydziale. Wobec braku wolnych wniosków DZIEKAN podziękował za wszystkie dyskusje i głosowania oraz poinformował, że następne posiedzenie Rady odbędzie się w pierwszym tygodniu czerwca. Zamykając posiedzenie, życzył wszystkim spokojnego ostatniego miesiąca dydaktyki w semestrze.

Załącznik nr 1
do protokołu z posiedzenia Rady Wydziału Historii
w dniu 6.05.2026 r.

Lista obecności

samodzielni nauczyciele akademicy		obecny/a	nieobecny/a usprawiedliwiony/a	urlop naukowy w dniu posiedzenia	nieobecny/a nieusprawiedliwiony/a
1	prof. dr hab. Agnieszka Bartoszewicz		X		
2	dr hab. Katarzyna Błachowska		X		
3	dr hab. Konrad Bobiatyński, prof. ucz.	X			
4	dr hab. Błażej Brzostek, prof. ucz.	X			
5	dr hab. Igor Chabrowski	X			
6	dr hab. Jolanta Choińska-Mika, prof. ucz.	X			
7	prof. dr hab. Jarosław Czuby	X			
8	dr hab. August Grabski	X			
9	dr hab. Marek Andrzej Janicki	X			
10	prof. dr hab. Paweł Janiszewski	X			
11	dr hab. Dobrochna Kałwa	X			
12	prof. dr hab. Michał Kopczyński		X		
13	dr hab. Urszula Kosińska, prof. ucz.	X			
14	prof. dr hab. Alicja Kulecka	X			
15	prof. dr hab. Ryszard Kulesza	X			
16	prof. dr hab. Michał Leśniewski	X			
17	dr hab. Piotr Maciej Majewski, prof. ucz.	X			
18	dr hab. Artur Markowski, prof. ucz.	X			
19	dr hab. Anna Michałowska-Mycielska, prof. ucz.	X			
20	dr hab. Olha Morozova, prof. ucz.	X			
21	dr hab. Maciej Mycielski	X			
22	dr hab. Grzegorz Myśliwski, prof. ucz.	X			

23	prof. dr hab. Mirosław Nagielski	X			
24	dr hab. Łukasz Niesiołowski-Spanò, prof. ucz.	X			
25	dr hab. Piotr Okniński	X			
26	dr hab. Grzegorz Pac, prof. ucz.	X			
27	dr hab. Marcin Rafał Pauk, prof. ucz.	X			
28	dr hab. Marek Pawełczak, prof. ucz.			X	
29	dr hab. Aneta Pieniądz	X			
30	dr hab. Maciej Ptaszyński, prof. ucz.	X			
31	prof. dr hab. Tadeusz Paweł Rutkowski	X			
32	dr hab. Jacek Rzepka, prof. ucz.	X			
33	dr hab. Jolanta Sikorska-Kulesza, prof. ucz.	X			
34	prof. dr hab. Paweł Skibiński				X
35	dr hab. Krystyna Stebnicka, prof. ucz.	X			
36	dr hab. Marek Stępień	X			
37	dr hab. Grażyna Szelałowska, prof. ucz.	X			
38	prof. dr hab. Piotr Szlanta	X			
39	dr hab. Piotr Ugniewski, prof. ucz.	X			
40	dr hab. Marek Węcowski, prof. ucz.	X			
41	dr hab. Piotr Węcowski, prof. ucz.	X			
42	prof. dr hab. Robert Wiśniewski	X			
43	dr hab. Maciej Wojtyński		X		
44	dr hab. Aleksander Wolicki	X			
45	dr hab. Marcin Zaremba, prof. ucz.		X		
46	dr hab. Marzena Zawadowska, prof. ucz.		X		
47	prof. dr hab. Adam Ziółkowski	X			
48	dr hab. Paweł Żmudzki, prof. ucz.			X	
inni nauczyciele akademicy					
49	dr Jan Błachnio	X			
50	dr Julia Doroszewska		X		
51	dr Olga Gaidai	X			

52	dr Agnieszka Janiak-Jasińska		X		
53	dr Piotr Kroll	X			
54	dr Paweł Nowakowski	X			
55	dr Anna Pomierny-Wąsińska	X			
56	dr Jerzy Szafranowski	X			
57	dr Katarzyna Wagner		X		
przedstawiciele administracji, obsługi i biblioteki					
58	mgr Aleksandra Gajewska	X			
59	mgr Ulyana Sharpe	X			
60	mgr Sylwia Solawa-Wrzosek	X			
61	mgr Ewa Szutkowska	X			
przedstawiciele studentów					
62	Lev Chernenko	X			
63	Filip Grzębski	X			
64	Marta Gurbała	X			
65	Julia Kosmalska	X			
66	Krystian Kościug	X			
67	Piotr Miotła	X			
68	Matylda Cecylia Pełka				X
69	Sara Eliza Smargol	X			
70	Mikołaj Świerzyński				X
przedstawiciele doktorantów					
71	mgr Kacper Pielat	X			
72	mgr Aleksandra Szarapanowska	X			
73	mgr Katarzyna Szarla	X			
razem					
stali goście					
I	mgr Agata Ignatowicz-Bocian (dyrektor administracji)	X			

obsługa administracyjna					
I	inż. Michał Przygocki (Ankieter)	X			
II	mgr Marzena Bureczyńska (protokolantka)	X			



Wydział Historii
Uniwersytetu Warszawskiego

Sprawozdanie dziekana Wydziału Historii

za 2025 rok





W dniu 31 grudnia 2025 roku na Wydziale zatrudnione były 141 osoby:

- 99 nauczycieli akademickich;
- 42 pracowników administracji, biblioteki i obsługi.





Struktura zatrudnienia nauczycieli akademickich - stan na 31 grudnia 2025 r.

stanowiska / grupa pracowników	badawczo-dydaktycznych	badawczych	dydaktycznych	Razem:
wykładowca / starszy wykładowca / lektor			1	1
asystent / starszy asystent	2	4	3	9
adiunkt	23	17	1	41
adiunkt z habilitacją	10			10
profesor uczelni	25			25
profesor	13			13
Razem:	73	21	5	99





Publikacje naukowe

W roku 2025 pracownicy Wydziału Historii opublikowali:

18 monografii

12 książek pod redakcją oraz 1 zeszyt czasopisma pod redakcją

1 książkę tłumaczoną (źródło)

95 artykułów w czasopismach

54 rozdziały w książkach

4 artykuły recenzyjne





Ryczałt w 2025 r. dla jednego pracownika wyniósł 1500 zł

Konkursy na dofinansowanie badań naukowych:

W 2025 r. przyznano dofinansowania w wysokości 172 965 zł na 105 działań.

Wnioski doktorantów stanowiły ok. 40% tej puli.

W 2025 r. na Wydziale realizowano 44 projekty:

21 - Narodowe Centrum Nauki

14 - Narodowy Program Rozwoju Humanistyki

1 - Claims Conference

1 - European Association for Jewish Studies

1 - KPO DARIAH

2 - Stypendia dla Młodych Naukowców

1 - European Research Council (ERC)

2 - Maria Skłodowska-Curie Action

1 - NCBiR (ZIP-2)





W roku 2025 Wydział Historii uzyskał 12 nowych grantów

Finansowane ze środków zagranicznych;

4 – ERC i MSCA

Finansowane ze środków krajowych:

5 – Narodowe Centrum Nauki

3 – NPRH





Liczba studentów i słuchaczy (stan liczbowy studentów na 31 grudnia, łącznie ze studentami MISH, realizującymi minimum z „historii” lub „historii i kultury Żydów”)

Nazwa kierunku	Ogółem	studia I stopnia			studia II stopnia	
		I rok	II rok	III rok	I rok	II rok
historia stacjonarne	422	175 (w tym 7 MISH)	77 (w tym 4 MISH)	72 (w tym 8 MISH)	50 (w tym 5 MISH)	48 (w tym 1 MISH)
historia zaoczne	172	63	27	12	35	35
historia i kultura Żydów	88	53	7 (w tym 1 MISH)	16	1 (powtarzanie roku)	11
HAMC	17	-	-	-	9	8
Łącznie na studiach stacjonarnych	527	228	84	88	60	67
Łącznie na studiach stacjonarnych i zaocznych	699	291	111	100	95	102





PRZYCHODY

Subwencja:	17 960 649,00 zł
Koszty pośrednie:	568 655,40 zł
Inne przychody:	1 636 154,36 zł
w tym:	
z działalności dydaktycznej:	850 146,36 zł
z innej działalności:	693 905,12 zł
pozostałe przychody własne:	92 102,82 zł

Odpis na rzecz UW:	325 385,11 zł
Dochód (minus odpis na rzecz UW):	1 310 769,25 zł

Łączny Dochód Wydziału: 19 840 073,65 zł

KOSZTY

Łączne koszty Wydziału: 20 014 354,77 zł

BILANS

- 174 281,12 zł

Podsumowanie:
Bilans zamknięcia roku 2025: + 7 319 116,77 zł





Wpływ zbiorów w 2025 roku z podziałem na rodzaje i pochodzenie:

książki (wol.)		czasopisma		zbiory specjalne	
polskie	zagraniczne	polskie	zagraniczne	polskie	zagraniczne
1275	1192	96	25	1	5

Wielkość zbiorów zinwentaryzowanych z podziałem:

książki (wol.)	czasopisma	zbiory specjalne
179 894	51 443	19 392

Stan katalogu komputerowego (Alma) na dzień 31 grudnia 2025 r.:

- Liczba rekordów bibliograficznych (rekordy utworzone przez BWH): 30 954
- Liczba rekordów egzemplarza: 147 022
- Liczba rekordów zasobu: 1573

